

**DE CAUSSA
EFFICIENTE
DISSERTATIO
ANDREÆ SPAGNII
FLORENTINI E...**

Andrea Spagni



14-6.H.9

DE CAUSSA EFFICIENTE

DISSERTATIO
ANDREÆ SPAGNII

FLORENTINI
E SOCIETATE JESU.



ROMÆ MDCCLXIV.
TYPIS JOANNIS GENEROSI SALOMONI
IN PLATEA SANCTI IGNATII.



SUPERIORUM FACULTATIS.





S. IGNATIO LOJOLÆ
PARENTI OPTIMO
PATRONO BENEFICENTISSIMO
ANDREAS SPAGNIUS SOC. JESU
PIETATIS ERGO
OBSERVANTIÆ AC GRATI ANIMI
D. D. D. L. M.



A 2

AN-



ANDREAS SPAGNIUS E SOC. JESU

LECTORI SUO.

S. D.



*H*æc est Virorum, Doctrinæ cognitione
atque exercitatione præstantium opi-
nio, Philosophiam quantum quidem
ad scientiam naturalem pertinet, a
duobus ferme jam sæculis, sic excul-
tam esse & perpolitam, ut ea præ-
claram sui speciem illecebramque præferat; quod ve-
ro ad Metaphysicam spectat, nondum cujusquam co-
natu esse illam eo splendoris ac dignitatis adductam,
ut magnopere hominum animos ad se contemplan-
dam alliciat. Ac multi quidem, nostri magis quam
patrum memoria in id operam suam atque indu-
striam contulerunt, ut præclarissimæ hujus faculta-
tis siue squallorem nescio quem superiorum tempo-
rum barbarie, aut certe negligentia contractum deter-
gerent, siue nescio quas proprias atque ingenitas ipsius
facultatis tenebras dissiparent, probe intelligentes, qui
ad eam non accesserit, neque ea duce in omni do-
ctrinæ genere usus fuerit, eum in sanctiora illa omnium
disciplinarum adyta penetrare non posse, cogique vel
in

in ipso limine insistere, vel si paullulum processerit, suspenso quodam incertoque gradu ac veluti tentandum non sine certissimo periculo prolapsionis incedere. Quorum ego consilium studiumque honestissimum, & ad incrementum rei philosophicæ necessarium imitatus, excolendam in hac dissertatione suscepi eam Metaphysicæ partem, quæ de causa efficiente agit. Si res pro voto successerit, ut aliquam illi claritatem censeas, Philosophæ Lector, me attulisse, Deum bonorum omnium largitorem lauda: sin minus, contemnes tu quidem pro tua sapientia, quæ videas probari non posse, pro tua vero humanitate Auctoris consilium atque conatum non improbabis.



INNOCENTIUS GENTILI

SOCIETATIS JESU

IN PROVINCIA ROMANA

PRÆPOSITVS PROVINCIALIS.

Cum Opusculum; cui titulus *De Causa efficiente Dissertatio* a P. Andrea Spagni Nostræ Societatis Sacerdote conscriptum aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate Nobis a R. P. Laurentio Rieti Præposito Generali ad id tradita, facultatem concedimus, ut typis mandetur, si ita sit, ad quos pertinet, videbitur. In quorum fidem hæc litteras manu nostra subscriptas, & sigillo nostro munitas dedimus. Romæ die prima Martii anni Millefimi-septingentesimi-sexagesimi quarti.

INNOCENTIUS GENTILI.

Loco * sigilli.

JUssui obsequens Reverendissimi Patris Thomæ Augustini Ricchini Sacri Apostolici Palatii Magistri sedulo attenteque perlegi *Dissertationem* P. Andrea Spagni Suc. Jesu *De Causa efficiente*: & in ea non solum nihil deprehendi quod Fidei Orthodoxæ & bonis moribus non apprime sit consonum, sed imo plurima reperi, quæ ingeniosi Auctoris summum acumen, & non vulgarem eruditionem ostendunt, quæque nova & expedita simul momenta suppeditant, ad oppugnandos Occasionalissimi aliorumque ei affinium Systematum adfectores perquam idonea. Quam obrem lucubrationem hæc diguissimam censeo quæ in communem Theologorum ac Philosophantium utilitatem publicam lucem adspiciat.

Datum in Cænobio S. Callixti die xi v. Aprilis anni MDCCLXIV.

D. Andreas Bina in Collegio Benedictino
D. Anselmi S. Theologia Lector.

Opus

Opus cui titulus *De Causa efficiente* ab A. R. Patre Andrea Spagni è Societate Jesu conscriptum, jussu Reverendissimi Patri Magistri Sacri Palatii Apostolici studiose perlegi: in ipso ira solide perature & pererudite natura & proprietatez efficientia cause ejusque speciez discutiuntur, ut materia hujusmodi, quatenus Philosophum decet, omnino exhausta videatur; quin imò occasionalistarum, ut ajunt. systema de medio convellitur; atque pristinae virium estimationi & mensuræ adversus Leibnitianos debitus honor redditur & stabilitur. Quapropter hujusmodi pus ut prælo mandetur, dignum censeo.

Romæ apud SS. Vincentium & Anastasium in Trivio die XI. Aprilis 1764.

Thomas Gabrini Cleric. Reg. Minorum Sacre Theologiae Lector & in supradicto Collegio Præpositus.

IMPRIMATUR,

Si videbitur Reverendissimo Patri Magistro Sacri Palatii Apostolici.

Dominicus Jordani Archiep. Nicomed. Vicefg.

IMPRIMATUR,

Fr. Thomas Augustinus Ricchinius Ord. Præd. Sac. Palatii Apostolici Magister.

ORDO

ORDO
DISSERTATIONIS.

PARS I.

De Ratione Principii & Potentia activa.

PARS II.

De Natura Causse efficientis & ejus speciebus.

PARS III.

De diversis Sententiis circa vim agendi creaturarum & circa mensuram vis corporum naturalium movendi alia corpora.

PARS IV.

De iis quæ res creata possunt aut non possunt efficere, illarum potentia, nilione, & modo estimandi hæc respectu corporum naturalium.



SYNOPSIS DISSERTATIONIS

PER ALPHABETUM DISTRIBUTA

Numeri significant paragraphos.

A

Actio apud Philosophos non significat idem ac apud Theologos & Juriconsultos 43.

Actio causæ quid 43.

Ejus Etimologia 43.

Male definitur specialis dependentis effectus 406.

Male illam sub nomine casualitatis definit Wolsius 44.

Ea & quicquid ipsa posterius est non pertinet ad potentiam proximam agendi 26.

Ea mediat licet potentiam activam & effectum 52.

Eam aliqui volunt esse modum cogitandi nostrum : alii modum realem causæ vel effectus , & nihil est tertium, quicquid dicat Malebranchius 395. & seq.

Ea in causa creata est realis modus ipsius 397. & seq. & 402. & seq.

Ea non est modus cogitandi nostrum 400.

Neque modus efficiens effectum 404. & seq.

Ea in causa increata non est modus ullus ipsius causæ, sed est quid supra nostrum captum 401. & 409.

Ea male impugnatur ex eo quod solus Deus sit rerum conservator 391. & 353.

Actio causæ corporeæ quid 50.

Ea est actio improprie talis 50.

& seq. 410. & seq.

Falso dicitur componi ex vi quam corpus exercet, celeritate & tempore 311. & seq.

Illius unius corporis respondet semper alterius reactio 335. & seq.

Eaque æqualis 340. & seq.

Ei in partes oppositas 346. & seq.

Actio est in communi assimilatione omittit debet actionis 69.

Actio immanens, quid 46.

Improprie actio immanens appellatur omnis actus qui non est extra suppositum agenti 47.

Actio in distans est absolute impossibilis 413. & 418. & seq.

Actio proprie talis & improprie talis quid 49. & seq.

Actio transiens, quid 48.

Ea potest habere pro suo termino directio privationem 56.

Actus animæ ut cognitiones non sunt entitates, sed modificationes animæ 375. & seq. 397. & seq. & 304. & 408.

Adoratio in genere, & adoratio Iatriæ quid 313.

Aer non est causa totius resistentiæ, quæ se prodit in corporum molliore 476.

Angeli sunt per suam substantiam, ubi agunt 447.

Illorum inter se colloquutio non repugnat esse opæ mediæ alicujus interpositi 448.

Dubitatur an ea sit per actionem loquen-

loquentis; & alterius quem al-
loquitur passionem 448. & seq.
Anima quid 312.
Ea est causa principalis actuum
suorum interiorum. Hoc sua-
dent intimus sensus 265.
Ratio deducta ex Omnipotentia
Dei 266. & seq.
Loca quorundam S. Scripturæ 267.
Necessitas salvandi tum liberta-
tem hominis 268.
Tum Deum non esse Auctorem
peccati 269.
Tum Christum Deo habuisse duas
voluntates 270.
Tum solum Deum esse creatorem
animæ rationalis 271.
Necessitas effugiendi contradi-
ctionem vel materialismum
272. & seq.
Anima facit sibi necessario cogni-
tionem objecti ad illius præ-
sentiam 299. & seq.
Anima est causa principalis modifi-
cationum, quas apparatus effice-
re in corpore sibi unito, & in
subjectis sibi extrinsecis.
Nam hoc non repugnat 305.
Nec bene impugnatur ex eo quod
non intelligatur modus quo
spiritus agit in corpus 306.
Et contrarium opponitur Scri-
pturæ 305.
Ei variis principia Fidei, ut
unionis realis animæ cum cor-
pore 308.
Libertatis a necessitate 309.
Divinæ Sapientiæ 310.
Non derogat amor & timori,
quem Deo debemus 314.
Ei est conformis doctrinæ S. Au-
gustini 318., & Catrum, &
potiori Philosophorum parti
225. & seq.
Animalium origo non bene explica-

tur ab Aristotele per facultatem
gentricem solius maris 240.
Neque ab Harvejo per analogiam
ad productionem idearum per
mentem, aut ad communica-
tionem virtutis magnetis ferro
cum Magnete conjuncto
241.
Neque per ova detecta a Fa-
loppio in feminis 242.
Male tamen Needham arguit con-
tra generationem ex ovo 242.
Neque per involucria, hoc est
omnia individua futura usque
ad finem Mundi, inclusa in
primis cujusvisque speciei in-
dividuis sive sub forma ovi,
sive sub forma vermicum 243.
& seq.
Neque per animalia in femine
maris ingressa ovum sibi ap-
tum 248. & seq.
Neque per elateria quorundam ex-
cogitata a Buffonius 250.
Neque per aggregatum substan-
tiarum simplicium, quibus inest
vis expansionis & resistentiæ,
ut vult Needham 251.
Illa dependet ab utriusque ge-
nerantis materia modo qui
præferri attentionem, sed
nobis ignoto 252. & si q.
Animalia non nascuntur ex putri;
neque ex anima Plantarum illa
insecta, quæ ipsis sunt pro-
pria 254.
Appetitus naturalis juxta Peripate-
ticos quid 446.
Astrologiæ judicariæ vanitas; Nam
corpora coelestia sunt in di-
stans, nec dici potest agere in
animas hominum aut per at-
tractionem, aut per materiam
aliquam a se missam 361.
Et si agerent, temere dicitur non
B a agere

agere io infantes uodum natos, vel jam ab aliquo minuto natos 363.

Et stulte dicitur agere io natiuitate id quod effectum habebit io iuuentute vel senectute 367.

Et aliqua certo non sunt in circumstantiis, in quibus solum supponuntur agere 362.

Alia uero nesciunt Astrologi, utrum in illa sint circumstantiis 365.

Et nulla habent nomen suum ex certo effectu, sed ex hominum mutato saepe arbitrio 380. & sequ.

Et sub diuersis astris homines ejusdem iudolia, & sub iisdem diuersis constat nasci 364. & 379.

Astrologi iudicant mali credunt homines subordinatos coelestibus corporibus 147. & sequ.

Attractio motus corporum est effectus causae ignotae 22. & 412. & 442.

Id ipsum dicit Newtonus & alii 418. & 441.

Eadem dici non potest proprietas intrinseca materiae 418. & 442.

Cor non se prodat in prolapsu gravium parvorum prope aliquam terram 545.

Importune dicitur utilem nobis esse ignorantiam illius causae 443.

B

B Adhuc similis est fabulae Gorgonia 422.

Huc male censet occasionalismum esse probabilem 194.

C

C Alor productus ab igne quid 407.

Cur maior supra solum, quam procul ab ipso 431.

Catceffiani sibi contradicunt negantes resistentiam materiae subtili 491.

Causa bene definitur causa effectus, quae vel est negatio omnia positiuae causae, vel est causa secunda positiua quid efficiens a nobis non praevium; quod si ad nos pertineat, & commodum vel incommodum afferat, Fortuna dicitur. 178. & sequ.

Neque bene definitur per hoc quod sit causa effectus ratio & praeter nostram intentionem coningentis 182.

Nec per hoc, quod sit effectus inopinatus 183.

Nec per hoc quod sit causa operans sine sapientia 184.

Nec per hoc quod sit dispositio Providentiae Divinae praeter spem & opinionem humanam 185.

Nec per hoc quod sit Nomen quoddam de rebus terrenis dispoens cum inconstantia & temeritate 187.

Causa administra quid, & ejus exempla 98. & sequ.

Crota dicta pro conditione 22.

Causa efficiens quid 31.

Ejus divisio 32.

Eam male definit Hobbes 33.

Ea non imbibit ideam Divinitatis 193. & sequ.

Ea est extrinseca suo effectui 34.

Non requirit universaliter loquendo cognitionem praeviam effectus & modi quo illum effici-

efficiat 300. & 312.

Ea est prior effectu vel tempore vel natura 35.

Causa efficiens in actu primo & secundo quid 41. & seq.

Ea in actu secundo importat de formali essentiam rei, presentiam omnium conditionum, actionem & nihil aliud & de consequenti vero effectum 55.

Causa per accidens in sensu physico & morali, quid 60. & seq.

Causa per se in sensu physico & morali quid 59. & seq.

Causa immediata immediate suppositi vel virtutis quid 415. & seq.

Causa in genere Philosophico quid 1.

Eiusdem divisio 2.

Causa instrumentalis conjuncta & separata quid, & earum exempla 105. & seq.

Otiöse dividitur in conjunctam aut separatam secundum esse, & secundum causalitatem 108.

Causa instrumentalis physica vel moralis quid 78.

Earum exempla 79.

Bene definitur causa efficiens, cuius actio oritur ab extrinseca dumtaxat vi. 83.

Male definitur a Drouetio Instrumentalis moralis 81.

Causa instrumentalis physica alia est materialis, alia spiritualis 82.

Causa libera a necessitate quid 100.

Causa materialis est causa necessario agens 104.

Causa meritoria est causa moralis 76.

Causa moralis quid 67.

Eius plures species 67.

Causa moralis male ab aliquibus dissoluitur 72.

Ea est semper causa efficiens per accidens in sensu physico 73.

Et tribuitur precipue effectus 74.

Aliquando illa sumitur pro causa libera a necessitate 70.

Causa non dicitur Persona Divina, a qua procedat alia 31.

Causa occasionalis, quid 160. & seq.

Ea aliquando sumitur pro causa morali 71.

Causa ordinis ejusdem & diversi, quid. Et earum exempla 109. & seq.

Causa patialis quid, 124.

Causa partialis sunt causa moralis, instrumentalis, & etiam principalis creata 126.

Et ipsamet causa increata pro suo arbitrio 88. & 128.

Causa per accidens in sensu physico potest simul esse ejusdem rei causa per se in sensu morali 64.

Causa physica quid 65.

Ea quandoque sumitur pro causa materiali 66.

Ea sive principalis sui sive instrumentalis superat in perfectione suum effectum 154. & seq.

Causa principalis physica vel moralis, quid, & earum exempla 75. & seq.

Walsius bene dicitur deficiens, importune affert exempla causae non principalis 107. 344.

Ea est semper causa cognoscens 96.

Ea non est idem ac causa independens 287. & 296.

Ea quando est moralis, suscipit nomen agentis 77.

Ea bene definitur causa efficiens, 128.

- cujus actio oritur ab ipsamet causa, non a vi ipsi extrinseca 83.
- Nobene deficitur per hoc quod influat sufficienti virtute in effectum 88.
- Nec per hoc quod quid realiter efficiat sine subordinatione ad aliam causam 89.
- Neque per hoc quod operetur cum libertate a necessitate 91.
- Neque per hoc quod aringat immediate effectum 94.
- Neque per hoc quod sit perfectior, vel æque perfecta suo effectu 95.
- Causæ principales dantur quæ sunt liberæ a necessitate, & quæ non sunt sic liberæ 101. & seq.
- Causa prima, quid 138.
- Causa proxima & remota, quid; & earum exempla 111. & seq.
- Utraque dicitur de causis ejusdem ordinis 114.
- Causa secunda, quid 159.
- Ea nihil potest agere sine subiecto 158.
- Ea est instrumentum Dei in sensu non excludente quod sit causa principalis 90.
- Causa secundum esse, & secundum fieri, quid 170. & 173.
- Causa subordinata, quid 135.
- Wolffius male illam definit 142.
- Causa subordinata per accidens, & essentialiter in actu vel primo vel secundo, & omni vel aliquo modo, quid 136. & seq.
- Subordinata quidem essentialiter, non vero subordinata per accidens est imperfectior subordinante 150. & seq.
- Inter causam secundam subordinantem, ipsique subordinatam essentialiter, non vero inter causam primam subordinantem, ipsique subordinatas causas secundas datur mutua dependentia 152. & seq.
- Causa tota, quid 154.
- Ea sæpe est in plurium causarum aggregato 125.
- Causæ universales & particularis vel physica vel moralis quid; & earum exempla 129.
- Ex sunt ad invicem relativæ 131.
- Ei suscipiunt magis & minus 132.
- Causa univoca & æquivoca quid 175. & 159.
- Causa ut quod & ut quo, quid; & earum exempla 115. & seq.
- Distinctio ista est solum rationis 123.
- Utile vero est, nec conveni solia causis principalibus sed etiam materialibus 118. & 126.
- Causallitas idem est ac actio causæ 113.
- Male illam definit Wolffius 44.
- Circulario sanguinis a quo inventa 141.
- Cognitio objecti est conditio ad ejus volitionem, non causa 179. & seq.
- Cognitiones non sunt entitates. Vide Actus animæ.
- Commercium inter animam & corpus est supra caput nostrum 111.
- Quomodo illud explicent Occasionalistæ 109.
- Quomodo influxionalistæ 111.
- Hi non possunt congrui de sententia impossibili 345. & seq.
- Male contra illos arguit Malebranche 356. & seq.
- Quomodo illud explicet Tourne mine 122.
- Male hunc impugnat Jo. Christophorus Wolffus 123.
- Validior contra illum obiectio pro-

- proponitur 323.
 Communicatio motus in collisione
 corporum est dimittat metapho-
 phica 350. 355.
 Concursus Dei physicum cum crea-
 turis probant, quæ pro se ex
 scriptura usurpant Occasionalis-
 tæ 194. & 315. & seq. & 328.
 Concursus Divini præparatio per-
 tinet ad potentiam proximam
 agendi causæ secundæ 27.
 Conditio sine qua non, quid, &
 ejus exempla 22. & 160.
 Conservatio non est creatio. Vide
 quod sequitur.
 Conservatio eorum quæ creatura
 ipsa efficiat, est eidem etiam
 debita 272. 291. & seq. & 353.
 & seq.
 Corpora cælestia non sunt causæ
 universales principales ullius
 effectus terrestriis 133.
 Neque sunt causæ instrumentales
 physicæ ullius effectus gene-
 thiaci, nec Sole excepto æro-
 scopici 360. & seq. Vide In-
 fluxus.
 Corpora naturalia habent poten-
 tiam agendi in alia corpora
 453.
 Hæc illorum potentia potest a no-
 bis concipi 330.
 Ea vel est ipsi omnino intrinseca
 vel parum intrinseca, parum
 extrinseca 470. & seq.
 Ipsa efficiunt modificationes in
 aliis corporibus; Nam nulla est
 ratio, cur quod apparet ita
 esse, dicamus non ita esse 326.
 Vana certe est illa desumpta a
 corporum conservatione 353.
 Idem suadent S. Scriptura & Pa-
 tres 327.
 Etiammet corporum naturalium
 extensio iners, & impenetra-
 bilis 329.

- Et ipsa doctrina occasionalista-
 rum involvens contradic-
 tionem 237.
 Et inducens ad Idealismum 338.
 Nec bene impugnatur ex eo quod
 non possit concipi quid sit il-
 lorum potentia, etiam si hoc
 esset verum 330.
 Et falsum est derogari Omnipoten-
 tiæ & Domino Dei 332.
 Quin immo Occasionalismus op-
 ponitur Omnipotentia Dei 333.
 Et ejus sapientiæ, quæ frustra
 creasset tot diversa organa in
 corporibus, & alia frivola
 quotidie faceret 334. & 340.
 Et ejus veracitati, qui perpetuo
 nos illuderet 338. & 339.
 Causa tamen illorum est dum-
 taxat instrumentalis, ut sua-
 dei illorum inertia 341. & seq.
 Et aliorum auctoritas 343.
 Male in contrarium affectur Tri-
 dentinum 347.
 In illis habet locum distinctio cau-
 sæ instrumentalis ut quod, &
 ut quo 119. & 120.
 Creatio quid 298.
 Creatura nequit producere ullem
 entitatem 219. 224. 234. & seq.
 Suscitur ex intrinseca impossi-
 bilitate 234.
 Et ex inutilitate formatum sub-
 stancialium, & falsitate senten-
 tiæ illas admittentis 236. &
 seq.
 Et ex Auctoritate S. Augustini
 235.
 Ea potest esse causa secundum esse,
 & secundum fieri modo-
 tum dumtaxat 171.
 Ea quæ sit causa principalis, est
 respectu solius Dei essentiali-
 ter subordinata 145.
 Eam quæ sit ordinis superiori,
 pos-

posse efficere substantias ordinis inferioris male siquid docuerunt 215. & seq.

Creaturæ spirituales non possunt per Peripateticos producere entitates ullas materiales 219.

Cadyvorthus male admittit naturam quandam genericam a Deo creatam ad Mundum dirigendum 216.

D

Deus est causa physica creaturarum 66. 75.

Ei est illarum causa secundum esse, nec potest esse illarum causa secundum fieri 171.

Quare non dicitur Creator Naturæ 165.

Non agit ex voluntate generali in sensu Malebranchii 130.

Non est unica causa efficiens ap-
pensionis finis 282. & seq.

Concurrens ad actionem creaturæ est causa sufficiens ad effectum non aliter quam in genere causæ universalis 88. 128. & 190.

Quare non denominatur ambulans & similia, etsi per suum concursum etiam hæ actiones sint ab illo 86.

Verius dicitur Deum plus agere agendo cum creaturis, quam sine illis 289.

Dies erit in morbis, quid, & qui 371. & 378.

Distantia corporum inter se requiritur ut conditio ad motum attractionem, non ut causa 22.

Distantia finis est inter ens finitum & nihil 323.

E

Elasticitas quid 499. & seq.
Eas finitum & nihil non distant inter se infinite 323.

Essentia non est idem ac natura 255.

Experimenti notio 54.

F

Fatignatio quid & quomodo explicanda 420.

Flamma cur magis que supra se, quam que circa se afficiat 444.

Fortuna. Vide casus.

Fundum Lebetis, in quo liquor ebullit, cur sine damno tangitur 439.

G

Generationis creaturæ notio 239.
Generatio animalium. Vide Animalium Origo.

Gigantes non fuerunt primi homines 247.

Gravitas non est causa resistentiæ corporum ad motum 477.

Ea non potest vocari actio immanens corporis 50.

Eadem est in omnibus corporibus 533.

H

Harmonia præstabilis, quid 212.

Ipsiusescentes & promotores 212. & 214.

Ipsi impugnatores 213. & 217.

Humus non est causa principalis vegetabilium 238.

Ignis

Ignis est causa producens novum ignem non principaliter, sed instrumentaliter 84. 407.

Quomodo concipiatur a corporibus ab ipso distantibus 438.

Transit visibiliter per poros vitri 439.

Imaginativa juxta Peripatericos quid 446.

Immediatio suppositi in agendo & in existendo, quid 415.

Impetus quid 538.

Ille sumitur tum pro potentia corporis agendi in aliud, tum

pro ipsa corporis actione in aliud 480.

Idem habet sibi respondentem resistenciam, & hinc viceversa impetus 538.

Indifferentia corporis ad motum & quietem non excludit ipsius vim activam 479.

Intellectus non est causa partialiter efficiens volitiones 277.

Influxus corporum coelestium generativus nullus est. Vide Astrologia judaica.

Nec acroscopicus praequam a Sole 360 & seq.

Nec ad valetudinem pertinet 371. & seq. & 378.

Nec ad agriculturam, & navigationem 380. & seq.

Nec ad calorem aut frigus 382. & seq.

Nec ad alios quoslibet eventus 385.

L

Libertina male arguit ex actione corporum pro forma ipsorum substantiali 51.

Libertas a coactione non pertinet ad divisionem cause principalis in liberam & non liberam 201.

Libertas a necessitate non pertinet ad notionem cause principalis 91. & seq.

Libertas omnis destruitur ab Occasionalismo 268.

Locutio requiritur ut conditio ad intelligendum, non ut causa 22.

Luna non facit sensibilem variationes irregulares in Atmosphaera nec per attractionem 368.

Nec per lucem, aut aliquid aliud a se emissum 369.

Nec insit in partu 370.

Nec in morbos 371. & seq.

Nec in erostacea, ut creditur ab Aristotele, Cardano, Gasendo 373. & seq.

Nec in arborum exsione 377.

Lupi aspectus aliquibus, sed non omnibus vocem potest admittere 413.

M

Malebranchina male communem definitionem naturae tradit 166.

Ipsi contradiotiones in doctrina causarum occasionalium 160.

Negat omni creaturae efficientiam 197. & 295. & 395.

Idem concedit nos efficere cognitiones nostras 299. & seq.

Idem dat corpora ipsa efficere motum in aliis corporibus 336.

Et determinare animam ad aliquas cognitiones 202. & 357.

Idem sumi vult ad litteram & non ad litteram eadem S. Scripturae loca 317.

C

Allen

Attendi vult & non attendi enun-
tiationibus sensuum 320.

Admittit & negat connexionem
inter velle aliquid ut motum
manus, & motum ipsum 321.

Concedit & negat corporibus
vim resistendi 474.

Maius est causa movens instrumen-
taliter, non principaliter 84.

Materia subtilis per contradictionem
dicitur expers resistentiae 491.

Et ne appellanda quidem est ma-
teria, si non resistat 495.

Medium inter duo aliud positivum,
aliud negativum 774.

Mensura vis activae corporum ex
massa & celeritate eū repeten-
da 54. & seq.

Microscopium deregit in multis li-
quoribus animalculis, quae Bos-
sonius male negat esse anima-
lia 245.

Needham vero male negat posse
esse ex ovo 147.

Illorum usus ignotus nobis 148.

Illa quae in semine hominum sunt,
male credit Leibnitius esse pre-
dita animis rationalibus 249.

Motus dici potest mutatio status
sumpto statu pro loco, non ve-
ro sumpto pro conditione rei,
vel qualitate 469.

Motus corporis male ab aliquibus
vocatur actio 50.

Ille per aliud corpus, quod prius
non sit motum, non habetur
412.

Figurate solum dici potest transi-
re in aliud corpus 355. 467. &
seq.

Et figurate pariter dicitur com-
municari ab uno corpore alteri
350. & 355.

Continuatur in projecta, pro-
pterea quod inertia sunt 445.
460.

N

Natura castigata loquendo si-
gnificat principium agendi in-
trinsecum ipsi causae 164. & seq.

Aliquando sumitur pro vi ope-
rante siue ratione, pro Deo
ipso, pro omnibus rebus quae in
mentem nostram cadunt, pro
mundo materiali, pro omnibus
tum existentibus tum possibi-
libus nobis notis sine revela-
tione, pro paucis causis ma-
terialibus concurrentibus ad
eundem effectum, pro eo
quod opponitur arti, pro re
generata, pro re generante,
pro essentia cuiusvis vel sub-
stantiae vel modi, pro essentia
rei exclusivae ab eius subisten-
tia 167.

Natura naturans, & naturata quid
168. & seq.

O

Observationis notio 54.

Obiecta materialia multi male cre-
derent esse causas partiales
actuum animae 217. & 287.

Occasionalitatem molles dant spiritus
esse causas efficientes suorum
actuum, non vero corpora ul-
lius rei 208.

Qui inter istos sint 208. & seq.
Impugnatur 276.

Occasionalitatem rigidi sunt qui solum
Deum dicunt esse causam ef-
ficientem 197.

Qui inter rigidos sint 197. 197.
203. & seq.

Impugnatur. V. Anima & Cor-
pora.

Onomantiae vanitas. 393.

P

Perfectio major in filiis, quam in geitoribus unde oriatur 258.

Phantasia iuxta Peripateticos quid, 446.

Phenomenon naturæ, quid 53.

Plantæ non nascuntur ex putri 354. & 263.

Potentia activa, quid 16.

Plus divisio 17.

Hobbes male illam definit 18.

Distinguitur solum ratione ab essentia rei 19.

Potentia agendi proxima & remota quid 23. & seq.

Proxima consistit tum in rei essentia, tum in præsentia omnium conditionum 25.

Proxima in actu primo & secundo quid, cum exemplis 29. & seq.

Et Etimologia 30.

Potentia corpori intrinseca agendi in aliud quid 478.

Eadem dicitur etiam potentia resistendi 478.

Et vis inertiz minus apte, quia ad nimis multas diversas ideas significandas hoc nomen usurpatur 479.

Et vis passiva materiz 479.

Et vis inrita 479.

Consistit partim in negativo, partim in positivo 486.

Ea communis est omni corpori naturali 489.

Et proportionalis est quantitati materiz 490.

Illia corpora naturalia in genere prout est in actu primo constituitur ab ipsius inertia & extensione impenetrabili 482. & 502.

Corporis vero non fluidi constituitur etiam ab ipsius cohesione 484.

Eadem in actu secundo habet etiam pro attributo sibi essentiali occursum in aliud corpus 502.

Potentia corporis continuandi in statu quietis dicitur via inertiz, sed melius diceretur via inertiz imaginaria ad distinctionem potentiz corpori continuandi in statu motus; quæ pariter dicitur via inertiz 465.

Potentia corpora motrix sui est ipsa corporis inertia 455. & 459. & seq.

Non est aliquid in ea mystrium 456. & seq.

Nec est aliquid positivum attributum corporis 457.

Et multo minus attributum oppositum inertiz corporis 458.

Eadem distinguitur a vi motrice aliorum corporum 503. & seq.

Potentia corporis partim intrinseca & partim extrinseca agendi in aliud corpus, quid 478.

Eadem dicitur etiam via motrix aliorum corporum 480.

Et vis viva 230.

& Impetus, sed melius diceretur vis impetus, quia impetus potius designat actionem quam potentiam 480.

Passo hanc multi dicunt non posse concipi 330. & seq.

Ea est ipsum corpus existens cum moto 330. 350.

Ea distinguitur a vi corporis motrice sui 503. & seq.

Ea est effectiva inadæquatæ causæ externæ corpori 505.

Ea intelligi non potest sine relatione ad tempus 506.

C 2

Nec

- Nec ratio inter vires corporum motrices cognosci potest neglecta ratione temporis 513.
 Eadem est in ratione composita massæ & celeritatis 514. & seq.
 Eadem constituitur ab ipsius corporis substantia inerti extensa & impenetrabili, & ejus motu 496. & seq.
 Et si corpus non sit fluidum constituitur etiam ab ipsius cohesione 498.
 Et si sit elasticum constituitur etiam ab elasticitate 499. & seq.
 Et si sit cum organis per animam mobilibus constituitur etiam a vi organorum 501.
 Ejus actio male asseritur ab aliquibus esse in ratione composita vis celeritatis & temporis 511. & seq.
 Illa corporis parvi potest esse par & major etiam illa corpora ingentis 530.
 Illa corpora perfecte fluidi quomodo æstimeretur 514. Vide vis motrix corporis perfecte fluidi.
 Pote utia resistendi corporis idem est ac potentia ipsi intrinseca 479.
 Potentia resistendi & vis motrix pertinent non solum ad diversa corpora, sed etiam ad idem corpus pro diversis tamen suis partibus 481.
 Primum principium quid 5.
 Principium in genere quid 4.
 Ejus divisio 5. & seq.
 Principium cognitionis, quid 21.
 Principium per se quid 7.
 Principium per accidens, quid 8.
 Principium quod deficitur 10.
 Principium quo deficitur 11.
 Tum proximum tum remotum 11.
 Principium secundum quid deficitur 5.

- Principium rei, quid 9.
 Non est idem ac causa 3.
 Distinguitur a principiato, & est prius illo, quod ab ipso consequitur 13.
 Quid, principium rei in esse 9.
 Quid, principium rei in fieri 9.
 Prioritas naturæ mutua inter causam efficientem & effectum repugnat 39.
 Prioritas principii in Divinis, quas 15.
 Prius natura, quid 37.
 Præsentia causæ ad agendum in corpora non requiritur, ut sit instantia ipsi corpori 192.
 Pulvis tympanicus frustra creditur potestesse vulnere in distans 437.
 Putredo non est causa efficiens ullum animal, nec ullam plantam 254.
 Et qui illam assumpserunt tamquam causam materialem male citantur pro sententiâ causæ efficientis 261.

Q

- Q**uestio de re an sit, diversa ab illa de re quid sit 306. & 331.

R

- R**emora sistens nave est fabula, quippe hoc impossibile est 428. & seq.
 Et otiosæ sunt omnes phenomeni explanationes nitentia falso supposito talis potentie in physico 430. & seq.
 Resistentia corporis ad divisionem suarum partium tractus est a multis auctoribus 481.
 Resistentia corporis ad motum est effe-

effectus ipsius massæ inertis & impenetrabilis, sive potentia ipsi intrinsicæ 471.

Non gravitatis 471. —

Neque aeris 476. & seq.

Neque attritæ, cum sermo est de fluidis 494.

Male ab aliquibus vocatur actio, vel actio immanens corporis 50.

Resistentia fluidi perfecti in corpora intra ipsum motum est in ratione composita ex directæ densitatis suæ, superficiæ corporis intra ipsum motum, seu quadrati illius diametri, & quadrati celeritatis ejusdem corporis 161.

Ex cæteris paribus est ut quadratum celeritatis corporis intra ipsum motum 567.

Eadem cæteris paribus in corpora diversæ superficiæ est ut ipsorum superficiæ 572.

Vel ut diametri illorum corporum reciproce 574.

Resistentia habet sibi respondentem impetum, & viceversa 538.

S

Sanguinatio cadaveris ad putrefactionem necisoris tamquam hic sit ejus causa, est fabula 414.

Sacramenta novæ legis sunt causæ instrumentales morales gratiæ 68. 79.

Sensum enumerationis ut ita dicam, sunt attendendæ 319. & seq.

Sol est causa prior solam naturæ, splendoris producti 38.

Species impressæ & expressæ, quid. Neutri datur 478.

Speculum repræsentans obiectum est aliquod exemplum animæ co-

gnoscentis obiecta sibi proposita 299.

Sphæra activitatis creaturarum tam spiritualium quam corporearum, quid 450.

Spiritus quomodo agat in materiam, ignotum nobis 211. & 306. & seq. & 345. & 468.

Subiectum in quo agat, necessario requiritur pro causa creata 358.

Illud tamen non est necessario distinctum realiter ab ipsa 359.

Subordinatio essentialis in actu primo & secundo, in quo consistat 156. & seq.

T

Tempus pertinet ad notionem potentia activæ unius corporis in aliud 306. & seq.

Terminus actionis idem est ac effectus 55.

Et potest esse eius privativum 57. Terminus infinitus, & finitus, quid 323.

Torpedo superficiæ qui illam tangit per iteratæ celerrime ictus 425.

Non per qualitatem torporificam 426.

Non per emissæ effluvia 426.

Non per tremorem ipsiusmet pifels 427.

Transitus motus ex uno corpore in aliud est dumtaxat metaphoricus 315.

Tridentinum Concilium non negat corpora aliquo modo agere 347.



V

Vacuum disseminatum datur 492.

Et etiam vacuum æquivalens conservato. 492.

Velocitas quid 507.

Ventus, quem experitur qui currit in aere quieto, unde oriatur 568.

Verba non sunt causa physica ullius effectus admirabilis 386. & seq.

Possumt tamen esse illius causa instrumentaliter moralis 390. & 392.

Vis corporis. Vid. Potentia corpori conveniens.

Vis corporis non est confundenda cum ejus effectu 233.

Vis motrix corporis perfecte fluidi est in ratione composita ex directa suæ densitatis & superficiæ oppositæ ipsi fluido, seu diametri quadratæ corporis sibi oppositi, & quadrati suæ celeritatis 554. & seq.

Ea augetur per divisionem corporis in quod impingit in ratione auctæ superficiæ 561.

Vis impressa non est per Newtonum aliquid positivum respectu corporis, cui imprimitur 462.

Vis passiva materię. V. Potentia corpori intrinseca

Vis inertię absolute dicta, est potentia corporis continuandi in statu motus 465.

Ea communiter etiam dicitur vis corporis resistendi mutationi status, sed novo vocabulo opus esset, ne idem fiat commune ideis rerum diversarum 479.

Vis inertię imaginaria dici potest potentia corporis continuandi in statu quietis 465.

Vis insita idem est ac Potentia corpori intrinseca 479.

Vis organorum quanta plerunque in homine & equo 501.

Vis viva, & mortua quid 230. Vid. Potentia corpori partim intrinseca & extrinseca.

Vim vivam ubi Leibnizius docet esse ut massam in quadratum velocitatis 231.

Authores qui pro Leibnizio in hæc re sunt 232.

Authores qui contra illum sunt 233.

Unguentum armarium vane creditur utile in distans vulnerato 435. & seq.

Volatus avium explicatur 548. & 570. & seq.

Voluntatem esse potentiam solum passivam, vel partim passivam partim activam male aliqui docuerunt 210.




DE CAUSSA EFFICIENTE

DISSERTATIO

ANDRÆ SPAGNII

SOC. JESU

PRÆFATIO.

1.  **A**USSA est nomen variæ significationis in variis disciplinis. Philosophicam hic duntaxat persequor. Jureconsulti alias sibi peculiares sequuntur, quarum aliquæ habentur in Decretalibus (1), & multo plures collegit Pardulphus Pratejus in suo Lexico Juris Civilis, & Canonici, & post ipsum Joannes Kahl in simili Lexico, verbo *Causa*. Causa igitur in sensu Philosophorum generaliter sumpta definitur principium, quod dat esse limitatum alteri. Definitio hæc est omnium optima, quandoquidem non parum de ea, quæ opportunior sit, stabilienda, disceptant Authores, ut Suarez (2). Illam iterum atque iterum propugnavit Joannes Banholzer (3) reiciens singillatim præcipuas aliorum Authorum definitiones, quia ex illis vel inferretur etiam Patrem æternum respectu Verbi Divini ab ipso geniti dici posse causam, quod non patitur usus hujus nominis apud Patres, & Theologos Latinos, qui inculcant Patrem in Divinis esse Principium, non causam Ver-

(1) Cap. Fousf. de Verbor. signif.

(2) Suar. Metaph. dis. 12. sect. 2. pag. mlii 242.

(3) Banholz. Philosophia Lega-

lis par. 2. quest. 2. n. 2. pag. 39. Idem Centuria Conclusionum concl. 20. pag. 28.

Verbi : vel inferretur non esse causas multa, quæ communiter statuuntur esse in aliqua specie ex illis, in quas causa dividitur.

2. Porro causa dividitur communiter cum Aristotele (1) in efficientem, sive a qua: in materialem, sive ex qua: in formalem, sive per quam: & in Finalem, sive propter quam. Ita statuarius est causa efficiens, a qua est statua. Marmor est causa materialis, ex qua est statua. Determinata quædam conformatio marmoris attributa, est causa formalis, per quam statua hoc potius corpus, ut hominem, quam aliud, ut equum representat. Lucrum tandem est causa, propter quam statuarius fortè operatus est. De sola causa efficiente, quæ etiam Automasticæ causa dicitur hic disero. Ac primo quidem dicam de ratione principii, & potentiae activæ, quoniam utrumque præferret causa efficiens. Deinde ponam divisionem causæ efficientis, quæ sit in multa membra, quorum ideas distinctas totidem definitionibus conabor proponere, subiungens singulis, quæ, positis illis definitionibus, non solum facile colliguntur propositiones; sed etiam possunt ibidem suaderi, quia opus sit adhibere principia nondum exposita. Tertio historiam quamdam persequar diversarum sententiarum, quæ habentur tum de vi efficienti creaturarum, tum de modo estimandi hanc ipsam vim cum sermo est de meritis corporibus, quæ sunt duo præcipua capita controversa in hac re. Tandem tum de his duobus capitibus ponam distinctas propositiones; tum alia statuum, quæ omittere necesse fuit, ubi magis proprius eisdem locus erat; quia indigebant, ut facilius probarentur, iis quæ nondum fuerant demonstrata.

P A R S P R I M A

Definitiones, & Divisiones quæ ad Principium pertinet.

3. **P** Principium se habet ut genus respectu omnis causæ, ut facta supra (§. 1.) definitio præferret, & ut patet primo ex eo quod vera quidem sit hæc propositio, omnis causa est principium, etiam si sumatur nomen causæ in sensu quàm

(1) Arist. Met. 1. ca. 2. & Physic. 1. ca. 3.

quam potest amplissimo, qui complectitur etiam illa, quæ proprie non sunt causæ, ut sunt conditiones, sine quibus aliquid non est: at non est vera hæc reciproce, omne principium est causa; Nam multa sunt, quæ proprie sunt, aut dicuntur principia, quin tamen ullo modo sint, aut dicantur causæ. Ita Aurora est, & dicitur principium dici, non tamen ejus causa: & Primogenitus dici potest principium filiorum, non tamen causa: & ipsa entia rationis dicuntur principia non tamen causa in sensu saltem proprio significante influxum, ut notum est de privatione, quæ ab Aristotele (1) statuitur principium rerum naturalium, & de inani, quod simile est principium apud multos. Secundò suadetur ex eo, quod apud Theologos Latinos cum S. Thoma (2) solemne est, negare inter Divinas Personas ullam esse causam alterius, & contra affirmare unam esse principium alterius.

D E F I N I T I O I.

4. **P** Principium significat id, quod ita est prius alio, ut hoc aliud connectatur cum illo. Brevius in eadem sententiam alii dicunt principium esse id, unde aliquid est.

5. Dividitur primo principium in principium simpliciter, quod etiam dicitur primum principium, & principium secundum quid, hoc est respectu alicujus. Primum principium dicitur quando illud in eo ordine, in quo est principium, non habet aliud sui principium: quod si habeat, dicitur principium secundum quid. Ita Deus est primum principium creaturarum, in quo sensu, Cap. *Damnamus de summa Trinitate & Fide Catholica*, dicitur *Natura Divina sola est univerforum principium, præter quod aliud inveniri non potest*. Ita Pater in Divinis vocatur a Sanctis Patribus Principium totius Divinitatis (3) non quia, ut explicat Suarez, *Pater sit principium ipsius nature Divine, cum juxta Fidem Catholicam Divina Natura non habeat principium, sed quia in illo gradu seu ordine, ut ita dicam, Divinarum Personarum solus ipse ita est principium aliorum personarum in Divinitate subsistentium, ut nullum principium habeat*.

6. Deinde principium tam simpliciter quam secundum quid

D
divi-

(1) Arist. 1. Phys.

Idem in 1. dist. 29. art. 1. in corp.

(2) S. Thom. 1. par. quest. 33.

& ad 2.

27. 1.

Idem de Potentia qu. 20. art. 1. ad 9.

(3) Suar. Metaph. disp. 22. sec. 1.

no. 8. pag. mibi 227.

dividitur in principium per se, & principium per accidens. Principium per se dividitur in principium rei, & principium cognitionis. Principium rei dividitur in principium rei in fieri, & rei in esse. Principium rei in esse dividitur in principium quod, & principium quo: atque hoc rursus dividitur in principium quo remotum, & principium quo proximum. Principium tandem cognitionis dividitur in principium cognitionis speculative, seu principium discurrendi, & principium cognitionis practice, seu principium operandi.

DEFINITIO II.

7. **P** Principium per se significat id, quod ita est prius alio & connectitur cum alio, ut hoc aliud consequatur, sive originem habeat ab illo. Definitio est juxta communem acceptionem, ut docet Suarez (2), & paulo infra distinctius suadebitur.

DEFINITIO III.

8. **P** Principium per accidens significat id, quod ita est prius alio, & connectitur cum alio, ut hoc aliud non trahat originem ab illo. Exemplum hujus principii habetur in extensione, cujus prima pars dicitur reliquarum principium in eo quod ea ad alias præsupponitur; in unitate, quæ dicitur principium numeri: in fundamento, quod dicitur principium domus; tandem in dispositione plurium rerum casu vel arbitrario facta, quarum quæ prima est, aliarum est principium.

DEFINITIO IV.

9. **P** Principium rei significat rem, quæ non est cognitio aliqua, ita priorem alio, & cum hoc ita connexam, ut hoc originem aliquo modo habeat ab illa. Atque si hanc originem habeat per positivum influxum principii, illud dicitur principium rei in esse: cujus exemplum habetur in causa efficiente materiali, & formali. Sin autem hanc originem habeat sine positivo influu per præsuppositionem unius ad esse alterius, dicitur principium rei in fieri. Hoc modo privatio dicta est principium rerum naturalium, quia nequit intelligi productio rei naturalis sine illius prævia non existentia; explicatur enim

(2) Suar. Metaph. diss. 2, sect. 1. nu. 23. pag. 278.

enim productio per hoc quod sit transitus de non esse ad esse. Similiter ad principium rei in fieri pertinet principium motus, & cujuslibet rei successivæ; nam hæc habet suum esse in fieri.

D E F I N I T I O V.

10. **P** Rincipium quod significat ipsum suppositum, a quo aliud originem habet. Ita homo in generatione ac humanis, vel in cognitione, quam sibi faciat est principium quod.

D E F I N I T I O V I.

11. **P** Rincipium quo significat rationem illam a supposito per nostrum modum cogitandi abstractam, per quam ipsum proprie dicimus agere.

Principium quo remotum, quod alii, ut Floravantius (1) dicunt primum, & radicale, significat ipsam essentiam, seu naturam principii quod. Ita natura hominis est principium quo remotum in hominis generatione, & similiter anima hominis est principium quo remotum cognitionis.

Principium quo proximum, quod alii, ut Maurus (2) dicunt principium formale, & immediatum, est ipsa potentia activa seu productiva, quæ in creaturis producentibus, prout saltem proxima est, adeoque expedita ad agendum, est aliquid distinctum ab ipsarum essentia; Nam non semper essentia alicujus rei conjungitur cum hac potentia producendi ipsam. Sic Potentia illa animæ, quæ dicitur intellectus est principium quo proximum cognitionis; quod a S. Thoma dicitur etiam absolute principium proximum (3) *Potentia, inquit, anima nihil aliud est, quam proximum principium operationis anima.*

D E F I N I T I O V I I.

12. **P** Rincipium cognitionis significat cognitionem priorem aliâ, & cum hac ita connectam, ut hæc originem habeat ab illa. De his principijs alibi (4) ago.

D 2

P R O -

(1) Florav. de Trinit. li. 2. §. Quid sit hæc potentia pag. mibi 5.

(3) S. Thom. 1. par. qu. 78. a. 4. in corp. pag. mibi 258.

(2) Maurus. Oper. Theologi. li. 2. q. 82.

(4) Diss. de Principijs scientificis.

PROPOSITIO I.

13. **A**d definitionem principii pertinent tres notæ; quarum una est distinctio ab eo, cujus est principium: altera est prioritas in eo, quod est principium respectu alterius: tertia est consequutio alterius ab illo, quod est principium.

Prima, & secunda nota suadetur, quia imbibitur sunt in ipso nomine principii. Et pro prima confirmatur ex S. Thoma (1) dicente *Potentia significat principium: principium autem distinctionem importat ab eo, cujus est principium*. Pro secunda quæ obijciuntur, inferius solventur.

14. Tertia suadetur, quia si ad rationem principii non requireretur consequutio unius ab alio, & sola sufficeret prioritas, omne id quod est prius alio diceretur principium. Sic homo heri natus diceretur principium ejus, qui hodie nascitur, quod est contra communem acceptionem.

15. Obijcitur: in Divinis Pater dicitur Principium Filii, & Pater & Filius dicuntur Principium Spiritus Sancti, quin tamen dici possit, Patrem esse prius Filio, & Patrem ac Filium esse prius Spiritu Sancto, juxta illud Symboli, quod dicitur S. Athanasii, *In Trinitate nihil prius & posterius*: ergo ad rationem principii non pertinet prioritas.

Confirmatur quia S. Thomas dixit quidem in Divinis dari ordinem originis, non vero prioritatem; & sibi non semel obijciens (2) nomen principii derivatum esse a prioritate, adeoque prioritatem admittendam esse in Trinitate, respondet in nominum significationibus standum esse non derivationi, sed usui, quem dicit esse, quod principium importet solum originem, non vero prioritatem.

Resp. dist. antecedens. Non potest dici in Divinis Patrem esse prius Filio prioritate existendi, vel alterius perfectionis, quæ importet imperfectionem in Filio, conc. antecedens, non potest dici Patrem in Divinis esse prius Filio prioritate originis, quæ in hoc consistit, ut reipsa Filius a Patre procedat, quia id imperfectionem ullam importet in Filio, nego antecedens. Atque de hac prioritate in existendo loquitur Symbolum, eamque solum excludit; & simili modo dist. consequens concedendo ad rationem principii non pertinere prioritatem,

CX

(1) S. Tho. p. qu. 41. art. 4. pag. mlii 246.

(2) S. Thom. de Potent. qu. 10. ar. 1. ad 10. Et 1. p. qu. 37. ar. 1. ad 3.

ex qua inferatur imperfectio in ea, quod a principio procedit, negando vero non pertinere prioritatem aliquam ut originis, ut fufius alibi (1) dico.

Quod pertinet ad confirmationem, dico S. Thomam ibi negare solum nomen principii importare prioritatem absolute & simpliciter sumptam, quod idem est ac negare prioritatem, ut ait Suarez (2) *que imperfectioem aliquam in re, quæ posterior dicitur, indicare videtur*, non vero negare prioritatem originis, quod eodem Suarez ibidem observante nunquam fecit S. Thomas.

Definitiones Et Divisiones quæ ad potentiam activam spectant.

D E F I N I T I O V I I I .

16. **P**otentia activa, seu potentia agendi significat principium, quo agens produci aliquid a se distinctum. Sic potentiam activam ostendit Artifex, qui machinamenta componat, cum hæc a se non solum distincta sint, sed etiam separata: similiter potentiam activam ostendit mens nostra, dum sibi has, vel illas cognitiones efficiat; quæ utpote modi ipsius, etsi separabiles a mente non sint, ita ut perseverent esse, distinctæ tamen ab eadem sunt.

17. Potentia activa dividitur in potentiam proximam, & remotam. Rursus potentia proxima dividitur in illam, quæ est in actu primo, & illam, quæ est in actu secundo. Ad horum nominum definitiones spectat etiam explicatio conditionis sine qua non. De his mox dicam singillatim.

18. Thomas Hobbes putat potentiam activam dici, non per respectum ad causam, sed per respectum ad effectum qui erit, atque hoc modo de medio tollit divisionem omnem potentie activæ (3) *Potentia, inquit, agentis dicitur respectu effectus producendi, ita ut causa præteritum, potentia futurum respiciat, potentia autem agentis activa dici solet*. Sed in hoc non solum abutitur libertate definiendi, dum commutat significationem communiter receptam potentie activæ, verum etiam videtur velle decipere, dum ita loquitur, ut insinuet se dicere de potentia activa, quod dici solet.

P R O :

(1) Diff. de Potentia Dei.

(2) Hobbes. Elem. Philos. sec. 1.

(3) Suarez. disp. 22, sec. 1, nu. 10. 62, 10, nu. 3, pag. mihi 77.
pag. mihi 238.

19. **P**otentia activa, quam habet essentia alicujus rei, non distinguitur nisi per rationem nostram ab ipsamet essentia.

Hæc propositio evidens est in Deo, qui cum sit omnium, quæ extra se sunt, causa efficiens, habet utique potentiam activam: at cum sit ens simplicissimum, nequit profecto habere inter suam potentiam agendi, & suam essentiam distinctionem realem.

20. Idem ratione universali sic etiam sonadet. Si distinctio plusquam per rationem intercederet inter essentiam rei, & potentiam agendi, non esset reventa res quæ posset agere, sed aliquid aliud distinctum ab ipsa, quod simul esset id, quod habet potentiam agendi, & ipsa potentia agendi: ergo de ipsa rei essentia falso omnino affirmaretur eam habere potentiam agendi. Ita defecto de homine una cum adiutorio Gratiae Divinæ dicitur juxta Fidem Catholicam habere illum potentiam salutariter operandi, sed de solo homine sine hoc adiutorio dicitur non habere potentiam sic operandi.

21. Cum autem nos de essentia rei cogitantes, eam disper-tiamur in multa attributa, ut in genus, differentiam specificam & alias proprietates, quas dicimus essentielles, quia ab ipsa re non sunt distinctæ nisi per rationem nostram: in quibusnam rei attributis consistat ipsius potentia agendi, seu quænam ex illis præcise sufficiat intelligere ad intelligendam hujusmodi potentiam, quæstio est pro singulis rerum generibus diversimode decidenda.

DEFINITIO IX.

22. **C**onditio sine qua non, hoc est conditio necessaria ad agendum significat id, quod comparatum cum altero non invenitur continere vim ullam ad illud producendum, sed solum prærequiri, ut vis agendi, quæ in alia re certè habetur, possit illud efficere. Definitio est juxta aliorum etiam acceptionem. Sic Cardinalis Ptolemæus (1) *Conditio inquit, est, quæ est quidem prior, sed non virtuose in ordine ad effectum*. Observat Suarez (2) *Conditiones necessarias, sicut etiam*

secu-

(1) Ptolem. Diff. 35. Logico-physic. sec. 4. n. 3. pag. mibi 190.

(2) Suar. Metaph. disp. 12. sec. 2. nu. 26. pag. mibi 247.

occasiones quascumque vulgari modo dici etiam causas, quem modum vulgarem lequutus est etiam Aristoteles, quando privationem rei naturalis, quæ certe nihil proprie influere potest in ejus existentiam, appellavit ejusdem causam (1), quam melius proinde alibi (2) vocavit ejus principium.

Exemplum conditionis hujusmodi est in approximatione ignis respectu caloris, quem aqua coöcipit; ad effectiorem enim caloris vis apta invenitur quidem in igne, non vero in ejus approximatione præcise considerata, in qua invenitur solum id, sine quo vis ignis carebit certe effectui excitandi calorem in aqua. Illustrius exemplum suggerit Philosophia Nevvtoniana in mutua attractione universali, hoc est tendentia unius corporis in aliud, quam vel solius Dei actione, vel ex causa secunda nobis ignota ostendit accidere determinato quodam constante modo pro diversis corporum inter se distantis diverso. Quod enim si lapidem quis ferret procul a Terra ad distantiam triginta ipsius semidiametrorum, ille sibi relictus in terram revertatur: sin autem ad ulteriorem distantiam ut quinquaginta semidiametrorum transferat, in Lunam commigret, non potest tribui distantis illis, quæ certe non sunt vis aliqua opportuna ad hujusmodi motus, neque tribui potest ipsi corporibus Terræ & Lunæ; non enim datur actio in distans: ergo distantie illæ sunt duntaxat conditiones, quibus habitis fiunt illi effectus vel a Deo solo, vel ab aliqua alia causa, de qua alii viderint. Eodem modo conditio sine qua non, ostenditur pluvatio & irrigatio respectu productionis plantarum. Quare dicit Apostolus *neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus*. Similiter loquutio aliqua, quæ manifestet veritates divinas non est causa illarum intellectionis; est tamen conditio sine qua non, quod expressit pariter Apostolus dicens, *quomodo credent si non audierunt: quomodo autem audient sine predicante?* Similiter sumptio, seu usus Sacramenti est conditio sine qua non confertur gratia, quam solus Deus confert. Similiter omnia, sine quibus effectus fieri non potest, ut tempus, locus, & alia, nec aliunde ne nomen quidem genericum causæ participant, quia nihil influunt in effectum, in hujusmodi conditionum numero relinquuntur.

DE-

(1) Arist. Metaph. lib. 12, cap. 1. (2) Id. 1, Physic.

DEFINITIO X.

23. **P**otentia agendi proxima significat potentiam agendi, cui nulla deest conditio necessaria ad agendum (§. 22.) Exemplum ignis ab aqua non remoti, nec aliis ad agendum prærequisitis destituti suppeditat ideam potentie proximæ in igne ad calefaciendam aquam.

24. Potentia agendi remota significat potentiam agendi, cui aliqua saltem deest conditio necessaria ad agendum.

Exemplum ignis ab aqua remoti opportunum est ad concipiendam potentiam aliquid agendi, ut calefaciendi, sed remotam.

PROPOSITIO III.

25. **P**otentia proxima agendi consistit tum in ipsa rei essentia, tum in præsentia quodammodo omnium conditionum, quæ ad agendum necessariae sunt.

Ac de essentia quidem patet propositum, quia potentia agendi non distinguitur realiter (§. 19.) ab essentia rei: de requisito autem omnium conditionum patet, quia una etiam ex illis deficiente, potentia habetur remota (§. 24.) non proxima.

PROPOSITIO IV.

26. **N**eque Actio causæ, hoc est ipsum exercitium agendi, neque quicquid est posterius ipsa actione pertinet ad potentiam proximam agendi.

Probatur prima pars cum Suarez (1), quia ad potentiam proximam agendi pertinet id, quod se habet per modum principii necessarii antecedenter ad ipsam actionem: atqui actio non antecedit se ipsam, ut est evidens: ergo actio non pertinet ad proximam potentiam agendi.

Probatur secunda pars quia quod pertinet ad potentiam proximam agendi, debet ex dictis antecedere actionem.

PROPOSITIO V.

27. **A**d potentiam proximam agendi pertinet. I. Virtus sufficiens agendi. II. Indistantia causæ ad loco

(1) Suar. Met. disp. 19. sect. 2. n. 2. pag. 432.

loco, in quo agit. III. Remotio impedimentorum ad agendum.

IV. Preparatio concursus divini, cum sermo est de causa creata.

Primum suadetur, quia ut causa agat, supponi debet, ut sit absolute potens ad agendum.

Secundum quoniam controvertitur, erit deinceps separatim statuendum, & fusius propugnandum.

Tertium suadetur, quia nulla actio prodire potest ab ea causa, cujus virtutem retundat æqualis virtus opposita.

Quartum sic evincit Suarez (1) *Virtus causæ secundæ si ne virtute primæ vel non est integra, vel si dicatur integra & totalis in suo genere, indiget conjunctione omnis causæ alterius necessaria in quocumque genere vel ratione causandi*. Sed nunc preparatio Divini concursus venit huiusmodi conjunctionis primæ causæ cum secundæ ad concurrendum, quæ aliter dicitur concursus aptitudinalis: ergo preparatio Divini concursus pertinet ad potentiam proximam agendi.

26. Sunt apud Suarez (2), qui alias numerant condiciones necessarias ad agendum, quæ proinde pertinent (§. 25.) ad potentiam proximam agendi. Sed illæ vel reducuntur ad iam dictas, vel innotuunt falsis suppositionibus, qualis est conditio illa, quam ad motum localem corporis requirebant Peripatetici, ut illud non esset in termino. Quare dicebant corpus, quod ad centrum Terræ jam deveocrit non amplius se moturum, nec elementa in propriis locis ut aquam in aqua, & aerem in aere gravitare, quod apud Auctores agentes de Hydrostatica ut Joannem M. de Turre, demonstratur (3) falsum

DEFINITIO XI.

29. **P**otentia agendi proxima in actu primo, significat potentiam agendi proximam, quæ non agit.

Potentia agendi proxima in actu secundo, significat potentiam agendi proximam, quæ defacto agit.

Causæ, quæ libertate arbitrii præditæ sunt, exemplum præbent huiusmodi potentie tum in actu primo, tum in actu secundo. Ita homo valens pedibus, nec ullis impeditis vinculis ab ambulando, attamen sedens dicitur habere deambulandi potentiam proximam in actu primo: sin autem deambulet

E

bulet

(1) Suarez Metaph. disp. 29. sect. pag. 432.

2. num. 4. pag. mibi 433.

(3) Turre. Hydrost. num. 776:

(2) Idem ibid. sect. 2. 2. num. 2. pag. 510.

bulet, dicitur habere potentiam illam proximam in actu secundo. Atque cum causis libertate arbitrii præditis conveniat non solum potentia proxima agendi, sed etiam non agendi, hinc ea, quæ ipsius inest potentia proxima agendi vel non agendi in actu secundo, dicitur significare potentiam quæ de facto agit, vel de facto non agit, quia non vult.

30. Nomina potentiae in actu primo & secundo sunt communiter usitata. Quare nullus potest esse, qui illorum usum repreheudat, quasi quædam contradictio sit in istis terminis potentia in actu. Rationem autem hujus conjunctionis potentiae & actus equidem dixerim esse, quod potentia concipiatur tamquam proprietas inherens essentiae; proprietates autem, quia essentiam perficiunt, dici etiam solent actus; sed quandoquidem nomen actus respicit etiam exercitium potentiae, hinc ad distinguendos duos istos actus, alterum qui pertinet ad formalem rationem potentiae, alterum qui extra hanc rationem est, facta sunt duo hæc nomina actus primus & actus secundus. Benedictus Pererius aliam sequutus (1) est etimologiam cum Aristotele (2), quem citat. Dicit itaque potentiam primo usurpari pro naturali quadam habilitate: sic dicimus puerum adhuc rudem, potentia esse grammaticam, quia aptus est ad Grammaticam discendam: secundo vero usurpari pro habitu, quo potest quis bene promptique operari, etiamsi vel quia non vult, vel quia ad alia intentus est, nequaquam operatur. Atque hanc per modum nostrum cogitandi & loquendi duplicem potentiam ipsi Deo tribui posse existimat, quatenus potentia sumpta pro habilitate sit virtus illa divina, quæ ne per intellectum quidem distinguitur ab ejus natura: potentia vero sumpta pro habitu sit virtus illa, secundum quam facillime promptissimeque Deum extra se operari intelligimus, quando vult. Jam vero potentia sumpta pro habitu, est quidam actus respectu potentiae sumptæ pro habilitate; Potentia enim ut habitus præsupponit & perficit quodammodo potentiam ut habilitatem. Quare potentia ut habitus dicitur actus primus ad distinctionem illius actus, qui ab eadem simul cum prædicta habilitate profisciscitur, & qui consequenter appellatur actus secundus. Atque cum posset potentia sumpta pro habilitate dici potentia prima, sumpta vero pro habitu dici potentia secunda, usus invaluit, ut utraque simul

(1) Perer. de Comm. Princ. lib. 25. cap. 4. ad 5. pag. mibi 506.

(2) Arist. 2. Physic. tex. 32. Et 2. de Anima tex. 34. & 35.

simul sumpta diceretur potentia in actu primo, & etiam actus primus, cui deinde respondet potentia in actu secundo juxta datam definitionem.

Alibi ostendo (1) Deo etiam tribui posse potentiam activam in actu primo & secundo sine ulla falsitate.

PARS SECUNDA

De Causa efficiente in genere.

DEFINITIO XII.

31. **C**ausa efficiens dicitur id, quod dat alteri essentiam distinctam a suamet propria.

Definitio est juxta aliorum mentem. Sic Suarez (2). *Causa*, inquit, *efficiens semper dat esse distinctum ab esse proprio, quod in se habet, & hoc est proprie causare & efficere*, & infra dicit, (3) *hanc esse communem notionem, & usum hujus vocis causa maxime apud Latinos*. Hinc factum est ut Theologi Latini negent (§.3.) unam personam divinam esse alterius causam, quia juxta fidem Catholicam Divinæ Personæ, quæ ab aliis procedunt, non recipiunt esse distinctum a producentibus Personis; nam ipsummet numero est in omnibus: ergo non causantur.

32. Causa efficiens dividitur in causam efficientem in actu primo, & efficientem in actu secundo, ad cujus notionem spectat explicatio alterius nominis, quod dicitur Actio.

Causa efficiens in actu tam primo quam secundo dividitur in causam efficientem per se & efficientem per accidens.

Causa efficiens tam per se, quam per accidens dividitur in causam physice efficientem seu physicam, & moraliter efficientem, seu moralem.

Causa tam physica quam moralis dividitur in causam principalem, instrumentalem, & administram, quæ est causa principalis simul & instrumentalis.

Causa principalis dividitur in causam liberam, & non liberam. Causa vero instrumentalis dividitur in causam instrumentalem conjunctam, & instrumentalem separatam.

Causæ vel principales vel instrumentales vel administræ di-

E 2

vi

(1) Diss. de Potentia Dei.

num. 6. pag. mihi 243.

(2) Suar. Metaph. disp. 2. sect. 2.

(3) Id. ibid. num. 9. pag. 244.

videntur in causas ejusdem ordinis, & diversi ordinis. Causæ autem ejusdem ordinis aliæ sunt causæ proximæ, & aliæ remotæ.

Causa tam principalis, quam instrumentalis dividitur in causam ut quod, & causam ut quo: In causam totalem seu sufficientem seu adequatam, & in causam partialem seu insufficientem, seu inadæquatam: In causam universalem & particularem: In causam subordinatam vel essentialiter vel per accideus, & causam non subordinatam.

Celebris est etiam divisio causæ efficientis in primam, secundam, & occasionalem, ad quam divisionem reducitur illa in naturam naturantem & naturatam.

Tandem causa secunda dividitur in causam secundum esse, & secundum fieri, in causam univocam, æquivocam, & sortuitam, de quibus omnibus singillatim dicam.

33. Thomas Hobbes in parte illa suorum elementorum Philosophiæ, quam inscripsit Philosophiam primam, præcidit omnem causæ efficientis divisionem, nullam aliam agnoscens causam efficientem nisi in actu secundo, & necessariam (1): *Causa, inquit, vocari nihil potest, ubi nihil est, quod vocetur effectus*: & alibi (2). *Causa dicitur respectu effectus jam producti*; eamque sic definit (3). *Causa efficiens vocatur accidentium requisitorum ad effectum eorum, quæ in agente vel in agentibus sunt, aggregatum productæ effectui*. In qua definitione & aliis quæ ibidem dicit, apparet homo, qui jam imbiberat animo Materialismum, de quo accusatus jam fuit. Sed ille fortasse defendet se dicendo se in his iisdem elementis fassum esse Deum rerum omnium Creatorem, & animam recensuisse inter causas efficientes: Dicit enim illos (4), *qui dicunt plures esse Mundos creatos, etiam Deo impossibile esse, temere concludere*. Et infra (5). *Finalis causa locum non habet nisi in iis rebus, quæ habent sensum & voluntatem, quomodo efficientem quoque esse suo loco ostendimus*. Plura alia, quibus se defendat, suggeret Moshemius in notis ad Cudworthum (6), qui illum Atheismi accusavit. Admittatur si lubet hæc defensio, & illi sola detur accusatio ignorantie in Philosophando, a qua citatus Moshemius fatetur illum

(1) Hobb. Elem. Phil. sect. 1. c. 9. num. 4. pag. mihi 74.

(2) Idem ibid. cap. 10. num. 2. pag. 77.

(3) Id. ibid. cap. 4. nu. 4. pag. 74.

(4) Id. ibid. cap. 7. nu. 2. pag. 77.

(5) Id. ibid. cap. 10. u. 7. pag. 80.

(6) Cudworth. System. Intellect. cap. 2. §. 5. pag. mihi 74.

illum liberari non posse, tum quia notionem causæ efficientis dat generaliter, & sub titulo generali Philosophiæ primæ, quæ deinde invenitur vix convenire causæ instrumentali, & quidem materiali; tum quia cito obliviscitur hujusmodi suæ definitionis, dum capite sequenti in notionem causæ efficientis non includit amplius effectum productum, & velit nolit admittit saltem distinctionem causæ efficientis in actu primo & secundo (1): Quando, inquit, in *Agente quopiam omnia insunt accidentia, quæ ad effectum aliquem in patiente quopiam producendum necessario ex parte agentis requiruntur, tum dicimus agent illud producere effectum illum posse, si modo ad patient applicatum fuerit: Sed eadem accidentia causam constituere efficientem indicavimus: Eadem igitur accidentia sunt, quæ causam efficientem, & quæ potentiam agentis constituunt. In quo argumento permixta majori, vel negatur minor, si stemus suæ definitioni de causa efficiente, vel potius ea ut vera admittitur, quando loquatur de causa efficiente materiali in actu primo; & per ipsam iterum cognoscenda est ut inepta ipsius definitio.*

PROPOSITIO VI.

34. **C**ausa efficiens est causa extrinseca suo effectui.

Probatur. Quod habet essentiam distinctam ab alio, est extrinsecum illi: sed causa efficiens habet essentiam distinctam ab illa, quam dat effectui (§. 31.): Ergo causa efficiens est causa extrinseca effectui.

Confirmatur propositio ex Suarez (2), qui observat causam genericè sumptam (§. 1.) immediate dividi in intrinsecam & extrinsecam, & solam causam efficientem esse illam, quæ proprie extrinseca est, hoc est dat esse alteri per realem influxum; Nam causa materialis & formalis cum interne componant esse alterius, sunt causæ illi intrinsecæ: causa vero finalis cum non influat realiter, sed solum intentionaliter in effectum, non est causa tam proprie extrinseca, quam est causa efficiens.

PRO-

(1) Hobb. Elem. Fil. scd. 2. cap. 10. num. 7. pag. mibi 71.

(2) Suar. Met. disp. 22. sect. 2. num. 29. pag. 249.

PROPOSITIO VII.

35. **C**ausa efficiens est prior suo effectu vel tempore vel natura.

Propositio indiget explicatione in secunda parte. Illa autem est huiusmodi. Unum in genere causæ dicitur prius natura alio ab Auctoribus post Aristotelem (1), quod ita non est ab illo alio, ut sine illo possit esse.

36. Probat jam propositio. Causa efficiens est extrinseca suo effectui (§. 34.), & effectus habet ab illa ut existat: ergo causa efficiens intelligi potest existens etiam sine effectu, & illa necessario prior est aliquo modo suo effectu. Atqui aliquæ causæ efficientes ita sunt priores suis effectibus, ut illos præcedant tempore; ita Architectus & Fabri prius existunt ea domo, quam ipsi ædificaverint: aliæ vero causæ efficientes ita sunt priores suis effectibus, ut illos non præcedant tempore, sed natura. Ita occupatio, quæ jure gentium est causa domini in rem, quæ nullus est (2), non est prior tempore ipso dominio, effectu quodam occupationis juxta hominum existimationem. Ita Sol produciens splendorem non præcedit tempore saltem necessario splendorem ipsum, & in hypothesi, quod sol esset æternus, posset pariter splendor ei esse æternus, quod est exemplum, quo S. Augustinus (3) declarat aliquo modo æternam Verbi Divini Generationem: ergo causa efficiens est prior suo effectu vel tempore, vel natura.

37. Confirmatur propositio quod pertinet ad prioritatem naturæ, quæ sola potest causa efficiens præcedere effectum, ex sententia illa S. Thomæ, & aliorum. de qua alibi (4) dico, quæ propugnat Mundum potuisse esse ab æterno. In qua hypothesi Deus esset Mundi causa efficiens prior natura, sed non tempore.

38. Dices. Quod splendor Solis sit aut possit esse corpus Soli non est exemplum, quod suadeat esse aliquam causam efficientem, quæ sit prior solum natura suo effectu: ergo omnis causa efficiens saltem creata est prior tempore suo effectu. Probat antecedens. Nomine splendoris vel intelligitur corpus solare, & hoc non potest dici, quia tunc non

(1) Arist. Metaph. lib. 5. tex. 16.

(2) Instit. de rerum divisione §.

Quod etiam.

(3) S. Augustinus. lib. 6. de Trinit.

cap. 1.

(4) Diss. de Creatione.

non distingueretur causa efficiens ab effectu, neque esset quid illi extrinsecum: Vel intelligitur motus per Solem communicatus medio alicui subtilissimo inter nos & Solem interposito, qui dici potest splendor obiectivus, jamque cum omnis causa moveus sit prior tempore motu ab ipsa excitato, Sol erit prior tempore suo splendore: vel intelligitur entitas aliqua producta a Sole, quam Peripatetici vocant qualitatem absolutam, & hoc non potest dici, quia nulla creatura potest producere ullam entitatem, ut infra planum fiet: vel tandem nomine splendoris intelligitur impressio facta in oculis a splendore obiectivo, cui impressioni conjuncta sit ejusdem perceptio, qui dici potest splendor subjectivus, jamque evidens est Solem esse priorem tempore hujusmodi splendore.

Resp. nego antec. Ad cujus probationem dico, assumi hic splendorem obiectivum situm in commotione medii interpositi, & de hoc dicimus posse esse coævum Soli; si enim mediam istud simul tempore extiterit cum Sole, illum circumdans, & nomine Solis veniat non materia dumtaxat, qua Sol constat, sed ipsius etiam quedam continua oscillatio, jam simul tempore intelligitur esse Sol & motus fluido isti circumambienti communicatus.

P R O P O S I T I O V I I I .

39. **I**nter causam efficientem, & ejus effectum repugnat mutua prioritas naturæ.

Probatur. Si posset dari mutua prioritas naturæ inter causam efficientem, & effectum, posset aliquid præsupponi ut existens ante primam sui existentiam: sed hoc repugnat: Ergo. Major probatur. Si causa supponitur existens ante effectum, supponitur etiam ante id, quod existit post effectum: sed in mutua prioritate naturæ inter causam & effectum, ipsa causa existit post effectum: ergo causa præsupponitur existens ante primam sui existentiam.

40. Dices, Qui ambulat sanitatis gratia, facit ut vere dici possit, ambulationem esse causam sanitatis, & sanitatem esse causam ambulationis: ergo potest unum esse simul causa & effectus alterius: & consequenter prius simul & posterius alio.

Resp. permitto antecedens. Et distingo consequens. Potest nnum, quod per modum dumtaxat loquendi est unum, esse simul causa & effectus, conc. conf. potest nnum, quod secundum & rem & modum loquendi est unum, esse simul causa & effectus, nego conf.

conf. In exemplo proposito ambulatio est causa effectrix sanitatis realis; sanitas autem non jam realis, sed desiderata est causa non jam effectrix sed finalis ambulationis. Ac propterea quod sanitas quæ est effectus ambulationis, non est eadem in re, ac illa quæ est ipsius causa, permittitur antecedens, non vero conceditur.

De Causa efficiente in actu primo & secundo.

DEFINITIO XIII.

41. **C**ausa efficiens in actu primo significat causam quæ habet potentiam agendi remotam (§. 24.)

Majoris distinctionis gratia vocari potest causa efficiens in actu primo proximo, quæ habet potentiam agendi proximam. Contra vero vocari potest causa efficiens in actu primo remoto, quæ tantummodo habet potentiam agendi remotam.

42. Causa efficiens in actu secundo significat causam quæ habet potentiam agendi proximam in actu secundo: vel brevius, saltem clarius siue recursum ad anteriores definitiones significat causam, quæ facit ut sit aliquid, quod prius non erat.

DEFINITIO XIV.

43. **A**ctio causæ significat illud, in quo consistit ut causa sit actu causans, seu ut ait Suarez (1): *Id per quod formaliter constituitur causa in actu, & ex quo nobis innoscitur causa ipsa seu virtus causandi*. Potest aliter cum Buffiero defini (2) *Id dispositio Entis, per quam aliqua mutatio actu fit*. S. Thomas dicit (3): *Actio secundum primam nominis impositionem importat originem motus*. Sicut enim motus prout est in mobili excitatus ab aliquo dicitur passio, ita origo ipsius motus, secundum quod incipit ab alio, & terminatur in id, quod movetur, dicitur actio. Quæ observatio præfert etimologiam actionis a verbo ago, quod apud Latinos significat etiam movere, & simul indicat actionem principaliter dici de causa efficiente, & per analogiam de reliquis causæ speciebus supra (§. 2.) distinctis. Hoc generalius idem Suarez actionem prout de omni-

(1) Suar. Metaph. disp. 12. Text. 2.
Dum. 11. pag. mibi 242.

(2) Buffi. Traité des prem. Vrai.

ch. 19. no. 318. pag. mibi 262.

(3) S. Thom. 1. par. quest. 41. ar. 1. ad 1. pag. mibi 243.

omnibus casus dici aliquo modo potest, definit (1) *influxum seu concursum, quo unaquaque causa in suo genere alia influit esse in effectum.*

Actio Causæ aliter dicitur exercitium agendi, causalitas, & a Suarez (2) causatio, & ab aliis caulatio actiua.

44. Wolfius male existimat ex meote Scholasticorum causalitatem sic definiti posse (3): *Ratio illa in causa contenta, cuius causatum, vel simpliciter existat, vel tale existat, est illud ipsum, quod casualitatem appellant Scholastici.* Nam si actio saltem creaturarum modaliter distinguitur ab ipsis, ut distingui revera infra probabitur, dici non nisi satis improprie potest illam contineri in causa: ergo cum vulgo Scholastici io actione, quæ vel sit modificatio causæ, vel quod magis facit cootra Wolfium, modificatio effectus, qui reali aliquo modo semper a causa distinguitur, dixerint consistere causalitatem, nequit causalitas ex mente Scholasticorum esse ratio io causa contenta, cuius causatum existat. Adde quod definitio Wolfi conveoit potentiæ activæ: ergo non convenit causalitati, prout absolute sine ullo addito causalitas dicitur: Sunt enim qui distinguunt causalitatem in actu primo, & causalitatem in actu secundo, ut Joannes Polmannus (4): & primam definiunt esse vim causaodi, quod est idem ac potentia activa: secundam vero definiunt esse influxum principii dantis esse alteri, quod idem est, ac actio causæ.

45. De Actione cum addito causæ procedit definitio ad maiorem claritatem, tum quia actio tribuitur etiam Potentiæ Dei ad iotra, qua tamquam a principio, non vero tamquam a causa (§. 17.) sunt Divinæ Processiones: & tunc alia est actionis notio, ut alibi (5) dico; tum quia actio apud Jureconsultos habet etiam ut significet (6) *ius prosequendi in iudicio, quod sibi debetur.* Sicuti tamen materia de Sanctissima Trinitate, vel de Jure determinat significationem hujus nominis actio diversam ab illa, in qua accipitur agendo de causis, ita materia de causis vicissim excludit notionem actionis propriam Juristis, & Theologis agentibus de Trinitate.

46. Actio causæ dividitur in actionem immanentem & transcendentem. Actio immanens significat actionem, cujus effectus non est

F

(1) Soar. Metaph. disp. 12. sect. 2. num. 12. pag. 244.

(2) Idem ibid.

(3) Wolf. Philos. vrim. par. 2. sect.

3. cap. 2. §. 284. pag. 289.

(4) Polman. Breviar. Theolog. par. 2. num. 299.

(5) Dist. de Potentia Dei,

(6) Last. de actionibus §. 5.

est in subiecto distincto realiter a causa, cujus est actio. Ita *actiones in nobis manentes sunt*, inquit S. Thomas (1), *intelligere*, & *velle*. Hæ enim sunt animæ actiones, quibus ipsa diversimode se modificat, & sunt pariter effectus quidam, qui in ipsa recipiuntur. Nec mirum est, unam eandemque rem secundum diversos inadaptatos cogitandi, & loquendi modos posse pluribus nominibus appellari, ut aliunde compertum est. Actiones igitur animæ sunt cognitiones, & volitiones ipsius, quateus sunt ipsius exercitium; effectus autem, & ut communius dicitur, actus animæ sunt, quatenus quicquid sunt, a vi activa animæ habent: Rursus cognitiones sunt, quatenus ad aliquod objectum terminantur: tandem modi animæ sunt, quatenus propriam entitatem non habent, & animam ipsam afficiunt & mutant.

47. Sunt ut notat Purchotius (2), qui immanentes vocant omnes etiam actus, qui non sunt extra suppositum agens, sub qua amplitudine comprehenduntur multi actus corporei, ut nutus capitis, motus brachii, oculi frictio & alia. Verum etiam hæ actiones non sunt extra suppositum agens, quod est eorum causa ut quod, & proinde com sunt in subiecto distincto realiter ab ipsarum causa immediata, non bene appellantur actus immanentes.

48. Actio transiens significat actionem, cujus effectus est in subiecto distincto realiter a causa. S. Thomas vocat (3) *actionem, qua in exteriora tendit, per quam aliquod factum producimus*, & alibi (4) *actum qui transit in exteriorem materiam, ut urere & secare*. In quibus verbis, sicuti etiam in omnibus artefactis habetur exemplum hujus actionis.

49. Ulterius actio dividi potest in actionem proprie talem, & improprie talem. Et actio proprie talis dici potest illa, quæ excludit inertiam causæ, seu quæ est actio immanens, vel si sit transiens, semper conjungitur cum actione causæ immanente. Talis actio reperitur in sola causa cognoscitiva; hæc enim quoties intelligitur prodire in actionem transeuntem, toties intelligitur habere etiam actionem immanentem, & quidem duplicem, alteram propriam potentie appetitivæ, alteram cognoscitivæ. Atque hæc secunda est illa, quæ ideo etiam dicitur, seu exemplar, seu cau-

(1) S. Thom. lib. 1. cont. Gent. cap. 4. num. 3.

(2) Purch. Ethic. par. 3. cap. 1. pag. mibi 108.

(3) S. Thom. lib. 1. contr. Gen. cap. 6. n. 5.

(4) Idem 1. 2. quest. 74. art. 1. in corpo.

causa exemplaris, quæ, ut ait Suarez (1) *non comparatur ad efficientiam ut causa distincta, sed ut constituens illam suo modo in actu primo ad efficiendum.*

50. Actio vero improprie talis dici potest illa, quæ est solum actio transiens, & non præsupponit actionem causæ immanentem, immo illam excludit. Talis est actio unius corporis in aliud corpus; Mutatio enim sequitur in corpore ex occurſu alterius corporis, quæ est effectus procedens ex corpore occurrente, ex eujus proinde actione ille effectus sequitur, sed cum istiusmodi actione non conjungitur ulla actio immanens in ipſo corpore; illud enim non est ens cognoscivum, immo est essentialiter iners. Preſſius actio corporis definiri potest, passio ipſus quæ in immutatione vel conatu immutandi statum alterius corporis participat nomen actionis. Quam nominis definitionem inferius ostendam, habendam esse pro definitione rei. Est quidem Joannes Maria de Turre (2), qui mero etiam corpori tribuit actiones tum immanentes, tum tranſeuntes: & immanentes vult esse resistantiam & gravitatem, tranſeuntem vero dicit esse motum. Sed quoniam paulo infra declarat resistantiam & gravitatem dici a se actiones immanentes, quia prima est *materie attributum necessarium*; secunda vero est *de essentia corporis, & attributum ad mundi constitutionem necessarium*; motum vero dici actionem tranſeuntem, quia potest corpus esse sine motu, manifestum est ipsum abuti nomine actionis immanentis loco attributi essentialis, actionis vero tranſeunſtis loco proprietatis accidentalis.

Abusum istius nominis actio loquendo de corpore jam olim fecerat Kingius dicens (3) *Materia quævis in se iners, capax tamen actionis est, scilicet motus localis, est enim motus alio materia propria*: Et simile quid recentius statuit Jacquier (4) *Actionis, inquit, vocabulo nullam aliam notionem subici volumus, nisi ipsam quantitatem motus alio productam vel producendam*; apud quos abusus in eo est, quod adhibeant nomen actionis loco alterius oportunitatis nominis, scilicet vel potentie activæ, si motus unius corporis consideratur ut produciens motum alterius, vel effectus, si motus unius corporis consideretur ut proveniens a motu alterius, quibus utique convenient, cum sermo est de corporibus naturalibus, illorum definitiones.

F a

5r Di-

(1) *Suar. Met. disp. 8. sect. 7. n. 24. pag. mihi 190.*

(2) *Turr. Phys. gener. num. 20. pag. 21.*

(3) *King. de orig. mali cap. 4. sect. 1. num. 3. pag. mihi 50.*

(4) *Jacqui. Phys. par. 1. sect. 1. cap. 1. n. 2. pag. mihi 12.*

51. Distinctionem actionis in proprie & non proprie talem, ejus æquitatem legitimam esse per se patet, non vidit Leibnizius, dum ex eo, quod omni corpori videret convenire actionem, per quam sunt diversæ determinationes, vel effectus in aliis corporibus, intulit omni corpori convenire essentialiter formam substantialem, quæ non differat ab anima, nisi ut species quædam a genere, quia (1) *Vis*, inquit, *aut actio non possunt esse modificationes rei per se mere passivæ*. Et alibi pro eadem sententia simili modo arguit (2): Substantia in omni subola est id, quod agere aut pati potest: sed nihil patitur, quin & agat: Ergo si corpus est substantia, potest agere. Cui argumento respondetur, omitto præmissas, & distiu. consequens, corpus potest agere actione improprie tali, concedo consequentiam, proprie tali, nego consequentiam.

52. De actione sequitur observandum illam esse quid medium inter potentiam activam, & illud, quod a potentia producitur. Et quidem si sermo sit de actione transiente, illam esse, quid realiter distinctum ab effectu, & ab ipsa potentia, loquendo de creata, nam est ejus modificatio; sin autem sermo sit de actione immanente, esse quidem quid distinctum realiter a potentia creata, ab effectu vero non aliter, quam per nostrum modum cogitandi (§. 30.)

53. Actionem causæ sequitur effectus, ejus notio ex ipso nomine clara est. Sunt tamen quædam quasi effectus species, quæ propriis sibi nominibus solent appellari, & indigent declaratione. Talis est effectus causæ efficientis, quæ sit solum materialis, qui appellari solet Phænomenon naturæ; Probari enim debet hujus nominis definitio illa, quam dat Jo. Maria de Turre (3) per hoc quod significet effectum, qui ab actione immediata alicujus substantiæ intelligentis non pendet. Ita motus brachii si pendet a nutu animæ non est phænomenon naturæ, secus erit.

54. Phænomenon naturæ appellatur experimentum, quando illud causa materialis præset ex determinatione accepta a substantia intelligente ad suum explorandi illius vim: Dicitur vero observatio, quando substantia intelligens nihil conferat ad ejus productionem, sed illud dumtaxat contempletur. Sic qui magnetem applicat ad ferrum ut exploret illius attractionem, facit experimentum, qui vero figuram minimarum partium per Micro-

(1) Leibn. *Commer. Philos. cum m.*
Bernoulli. *epi.* 149. pag. mibi 229.

(2) *Id. ibid. epi.* 109. pag. 5.

(3) Turre. *Phys. gener. num.* 12.
pag. 573

eroscopium rimatur, facit observationes; Hæ autem pro diversis vel instrumentis quibus fiunt, vel rebus circa quas fiunt, variis adiunctis tamquam differentiis specificis determinantur: Ita dicuntur observationes Microscopicae, quæ per Microscopia, Barometrice, quæ per Barometra fiunt, Meteorologicæ quæ circa aeris Phænomena, Medicæ quæ circa illa corporis humani versantur. Quare experimentum significat effectum, quod causa materialis immediate præstet per determinationem acceptam a substantia intelligente illius vim explorante. Observatio vero effectum, quem causa quævis immediate præstet, nihil ad illum cooperante substantia intelligente, sed cum dumtaxat observante.

PROPOSITIO IX.

55. **C**ausa efficiens in actu secundo tria imbibit in suo conceptu de formali, seu tamquam sui constitutiva, scilicet essentiam rei, præsentiam omnium conditionum, actionem, & nihil aliud: unum autem de consequenti, scilicet effectum, qui dici etiam solet terminus actionis.

Probatur prima propositionis pars. Sine potentia agendi proxima & actione non intelligitur causa efficiens in actu secundo: & illis dumtaxat intellectis jam illa intelligitur: ergo causa efficiens in actu secundo habet tamquam sui constitutiva potentiam agendi proximam & actionem: Atqui potentia agendi proxima habet pro suis constitutivis essentiam rei, & præsentiam omnium conditionum (§. 25.): Ergo causa efficiens in actu secundo habet pro suis constitutivis essentiam rei, præsentiam omnium conditionum, & actionem. Pro prima antecedentis parte sic arguitur. Sola intellecta rei essentia ad summum intelligitur causa efficiens in actu primo remoto (§. 41.): Intellecta autem rei essentia una cum omnibus prærequisitis, seu conditionibus necessariis ad agendum, intelligitur solum causa efficiens in actu primo proximo: at intellecta tandem rei essentia cum omnibus prærequisitis ad agendum, & ejusdem actione jam intelligitur causa efficiens in actu secundo: ergo sine potentia agendi proxima & actione non intelligitur causa efficiens in actu secundo.

Pro secunda autem antecedentis parte sic cum Suarez (1) arguitur. Si quid aliud præter actionem necessarium esset ad hoc ut causa, quæ jam habeat omnia sibi necessaria ad agendum sit actu efficiens, illud vel esset aliquid prævium ad actionem, vel illam

cop-

(1) Suarez, Metaph. disp. 18. sec. 10. nu. 6. pag. mibi 412.

consequens, vel illam comitans. Atqui nihil horum dici potest: Non enim dici potest primum, quia quicquid prævium est ad actionem, quod pertinet ad causam, tale est, ut constituat ipsam in actu primo, non vero in actu secundo. Cujus argumentum est, quia si sistatur in toto illo prævio, & ad illud non sequatur actio, sive id fiat per præcisionem intellectus, sive per libertatem causæ ipsius suspendentis actionem, sive per coactionem, qua impeditur causa ab agendo extrinseca vi, noudum intelligitur causa efficiens in actu secundo. Non potest dici secundum, quia quicquid actionem consequitur est vel causæ effectus, seu ut ajunt actionis terminus, vel aliquid ipso termino posterius, adeoque jam ante ipsum habebatur causa efficiens in actu secundo. Non potest tandem dici tertium, quia si solum concomitanter cum actione illud se habeat, præterquamquod gratis hoc admittitur, & ne excogitari quidem potest, quid illud sit, sequitur illo etiam secluso manere potuisse actionem, qua habita non potest non intelligi causa actu efficiens.

56. Probatur secunda propositionis pars. Non potest intelligi causa efficiens in actu secundo, quin intelligatur aliquis suæ actionis terminus, qui est ipsius effectus: Sed jam ante effectum ipsum intelligebatur causa per suam actionem esse in actu secundo (§. 55.): Ergo effectus non pertinet ad constitutionem causæ efficientis in actu secundo: ergo pertinet solum de consequenti.

57. De termino actionis tractantis dicunt aliqui illum esse necessario aliquod ens positivum, quasi repugnet actionem habere pro suo termino privationem. Sic inter alios sentit Suarez (1), qui tamquam aliquid indubitatum assumit, quod *omnis positiva actio necessario tendit ad aliquod esse*. Quare alibi (2) distinguit terminum actionis in directum, & indirectum: Atque directum quidem, quem etiam vocat effectum per se vel ex primaria intentione agentis, negat esse unquam ens privativum: sed effectum indirectum dumtaxat, seu per accidens dat posse esse ens privativum, propterea quod dum actio producit aliquod esse, accidit, inquit, *ut inde sequatur non esse alterius, quia est incompatible cum illo*. Hinc colligit in agente distinguendam esse duplicem intentionem, aliam intrinsecam ipsius actioni, quam dicit esse illam, quam agens habet ex vi actionis suæ: aliam extrinsecam actioni, quæ cadit in solum agens intellectuale, per quam effectum directum actionis potest dirigere ad effectum indirectum.

Ve-

(1) Suar. Metaph. disp. 21. sect. 1.
num. 14. pag. 495.

(2) Id. Ibid. disp. 21. sec. 2. n. 28.
pag. mibi 232.

Verum ut alibi (1) dico est, qui existimat gratis assumi, terminum proprium actionis cuiuscumque agentis non posse esse ens aliquod privativum: Nam cisi in agente quovis creato propter suam impotentiam ad annihilandum accadat, ut etiam intendat aliquid omnino destruere, hoc tamen non obtineat, & quacunq; sua actione faciat semper novas rei modificationes, quæ solum de consequenti alias destruunt, quia cum novis componi nequeunt, nihilominus non videtur hoc idem dici posse de Deo omnipotenti. Atque hæc quidem est aliqua ratio contra hanc opinionem, cui accedit illa, quod ad eam vel declarandam, vel tuendam recurratur ad intentionem quamdam intrinsecam actioni cuiusvis causæ etiam non intellectualis, quod perturbat omnes ideas circa causas non intellectuales, dum illis vel illarum actionibus tribuitur quædam intentio, quæ tamen non est intentio, cum ex hypothesis non sint intellectuales.

De Causa efficiente per se, & per accidens.

58. **C**ausa efficiens per se vel per accidens, cum possit considerari vel in actu primo vel in actu secundo; definitur hic ea solum quæ est in actu secundo, alia omiſſa. Quæ observatio cadit etiam in cæteras causæ efficientis divisiones, quas deinceps proferam. Porro causa tam per se, quam per accidens efficiens, alia est in sensu physico, alia in sensu morali. Quorum nominum definitiones hæc sunt.

D E F I N I T I O X V .

59. **C**ausa efficiens per se in sensu physico significat causam; quæ continet rationem, a suamet essentia nullo reali modo distinctam, illius effectus, qui existit.

Raynaudus in eandem sententiam dixit (2) *causa per se ea est, quæ secundum naturam propriam, & non secundum aliquid, quod ei accidet, causat effectum.*

Anima nostra, dum eliciat cognitionem aliquam; exemplum est causæ efficientis per se; Nam cum illam eliciat vi, quæ a suamet essentia nullo reali modo distinguitur, ut aſibi probatur, continet rationem hujus effectus a se non distinctam ullo reali modo.

(1) Diff. de rerum Conservatione. qu. 1. art. 2. num. 37. pag. mihi 213.

(2) Raynaud, Theol. natur. dſſ. 5.

modo. Similiter corpus naturale, quod motum alterius corporis in se impingentis restringit, est causa per se hujus effectus: nam illum efficit per suamet substantiam inertem extensam & impenetrabilem, quæ est tota ipsius essentia.

60. Causa efficiens per se in sensu morali significat causam, cui in communi æstimatione principaliter imputatur effectus. Hoc modo, ut exemplo utar a Suarez (1) allato, qui ignem applicat domui, dicitur causa per se incendii, quod sequitur, in sensu scilicet morali; nam in sensu physico causa per se illius incendii est ignis.

61. Idem Suarez generica definitione complexus est causam efficientem per se tam in sensu physico quam in sensu morali, dicens (2) causam efficientem per se illam, a qua directe pendet effectus secundum illud proprium esse, quod habet.

Relicta hæc definitio, quia obscura est in illa voce directe, quæ si declarari debeat, opus erit recurrere ad sensum physicum, & moralem. Nam tam incendiarius quam ignis sunt causæ, a quibus nemo negabit directe pendere incendium, sed ab incendiario directe in sensu morali, ab igne vero directe in sensu physico.

62. Causa efficiens per accidens in sensu physico significat causam, quæ continet rationem, a suamet essentia aliquo reali modo distinctam, illius effectus, qui exiit.

Raynaudus in eandem sententiam dixit (3) *causa per accidens illa dicitur, quæ secundum aliquid, quod, ipsi accidit, effectum operatur*. Corpora naturalia, quæ motum in aliis corporibus efficiant, exemplum sunt causæ efficientis per accidens in sensu physico: producant enim ipsa illum motum, non per intrinsecam essentiam suam, sed per motum sibi prius superadditum, adeoque per rationem ab ipsorum essentia aliquo reali modo, nimirum modaliter distinctam.

63. Causa efficiens per accidens in sensu morali significat causam, quæ effectum operatur sine nostra prævisione.

Hoc modo inventio thesauri facta a colono terram fodiente, vulnus acceptum a lapide cadente in eum, qui tunc per viam deambulabat, & omnia demum, quæ vel præter intentionem, vel sine prævisione nostra eveniunt, dicuntur a Suarez (4) habere

cau-

(1) Suarez, Metaph. disp. 28. sect. 2.
num. 6. pag. mihi 368.

(2) Idem ibid. disp. 27. sect. 2. n. 2.
pag. 367.

(3) Raynaud. ubi supra.

(4) Suarez, Metaph. disp. 27. sect. 2.
num. 24. pag. 367.

causam per accidens, cum aliunde si considerentur multæ ex his causis in se ipsis, ut prolapsus ille lapidis, inveniatur esse causæ efficientes per se.

PROPOSITIO X.

64. **I**dem potest esse causa per accidens in sensu physico, & causa per se in sensu morali.

Patei in incendiario, qui est causa per accidens in sensu physico incendii, nam in eo impletur definitio talis causæ, & simul est ejusdem incendii causa per se in sensu morali; Nam illi imputatur incendium.

De Causa Physica, & Morali.

DEFINITIO XVI.

65. **C**ausa physica dicitur illa, cujus actio in datum effectum terminatur. Clariorem reputo hanc definitionem illa, qua alii idem exprimunt dicendo, ut Tourne-lyus (1), causam physicam esse illam, quæ effectum immediate producit.

Sic anima est causa physica suorum actuum, quibus cognoscit aut vult; quia in istos actus certissime ipsius actio terminatur, quin immo ut infra constabit, adeo in illos terminatur, ut ab ipsis non distinguatur eo modo, quo res a re distinguitur. Sic pariter quisvis artifex est causa physica sui operis, cum in illud evidenter terminetur ipsius propria actio, etsi conjuncta ea sit cum simultanea actione alicujus instrumenti, quo utitur.

66. Causa physica in sensu magis limitato significat causam dumtaxat corpoream. Hanc limitationem non patitur facta definitio. Sine illa, hoc est in sensu definitionis jure Deus dicitur causa physica eorum, quæ extra se faciat; cum illa autem limitatione Deus nullius rei dici, aut esse potest causa physica.

DEFINITIO XVII.

67. **C**ausa moralis dicitur illa, cujus actio in datum effectum non terminatur, sed in aliquid, ex quo potest sequi varius effectus, qui ex vi alterius causæ efficitur.

G

Excm.

(1) Tourne-ly, de Sacram. in genere quest. 3. ar. 2. pag. mihi 81.

Exemplum causæ moralis, est ille, qui inducit ad aliquid agendum alium sive per consilium, sive per preces, sive per minas, sive per alium modum quemcumque vel positivum, vel negativum, non impediendo scilicet causam physicam, cum possit, & debeat. Sic a Theologis ut Antoine (1), dicitur *peccare mortaliter veni; qui ad vitando tormenta falsum sibi crimen imponit, ob quod sit morte plectendus, quia est directio & positive causa moralis injusta suæ mortis*. Sic in Scriptura dicuntur (2) *digni morte non solum qui ea faciant* (mala scilicet, de quibus ibidem est sermo), *sed etiam qui consentiant facientibus*. Hinc a Theologis, & Juristis (3) habentur ut rei homicidii, furti, & omnis injusitæ etiam illi, qui continentur his criminibus, quæ post S. Thomam (4) citantur

*Iussio, Consilium, Consensus, Palpe, Recursus
Participari, Mutui, non obstant, non manifestant.*

In quibus tres ultimæ causæ, morales sunt solum negativæ. Significant autem citati versus illum esse causam moralem effectus, qui præcipit, vel dat consilium, vel ratum habet factum, maxime antequam fiat, vel laudat ut fiat, vel præbet recursum ad se tamquam ad asylum, vel non impedit aut præmonendo illum, qui lædi potest, aut manifestando veritatem ad defendendam illius vitam, aut fortunas, cum possit, & debeat; vel tandem sit aliquo modo criminis focus. Ex quo intelligitur merito damnatam ab Innocentio XI. illam XXXIX. *Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati*.

68. Sic etiam sancti causæ sunt dumtaxat morales eorum; quæ ipsis tribuuntur, miraculorum; ut alibi (5) ostendo. Sic tandem septem novæ Legis Sacramenta, quæ ex doctrina Fidei Catholicæ, causant gratiam in iis, quæ rite ea suscipiunt, Theologi communius propugnant esse causas dumtaxat morales gratiæ. Sunt enim hæc Sacramenta res quædam materiales, cum certis ceremoniis adhibitæ nomine Christi Domini ad sanctificationem nostram ex ejus institutione, ex quo reputantur ipsiusmet Christi actiones. Jam vero cum Deus solus, (neque enim contrarium adhuc suadetur) sit causa physicè efficiens sanctificationem,

(1) Antoin. Theol. Moral. tract. de Obligationibus cap. 5. §. 4. quest. 1. resp. 4. pag. mlii 337.

(2) Ad Rom. cap. 1. ver. 32.

(3) Instit. §. interdum quoque.

De Obligat. quæ ex delictis.

(4) S. Thom. 2.2. quest. 62. ar. 7. in corpor.

(5) Dissert. de Effectibus naturæ, & supernaturalis.

rationem animæ; Sacramenta autem tamquam actiones Christi includant meritum infiniti valoris, quod Deum, ut ita dicam, movere ad largitionem gratiæ, sit ut ipsa sint causæ moraliter dumtaxat efficientes gratiam.

69. Dices: In eo qui purè negativè se habet, non impediendo causam physicam, etiam si possit, & debeat; non reperitur ulla actio, ex qua sequatur effectus: sed aliqua actio requiritur ad rationem etiam causæ moralis (§. 97.): ergo qui purè negativè se habet, non impediendo causam physicam, etiam si possit & debeat, non est causa ne moralis quidem,

Resp. dist. maj. Non reperitur ulla actio physica, seu positiva conc. maj., non reperitur ulla actio objectiva, seu negativa nego maj., & cadunt reliqua. Igitur ipsa negatio actionis positivæ, quando quis illam aliquo modo vult, cum posset & non deberet velle, est aliqua actio non quidem Physica, seu a parte rei, sed objectiva, & in æstimatione hominum, qui illam tamquam actionem quamdam considerant, qui aliunde negationes ipsas tamquam res solent concipere. Doctrina est communis cum S. Thoma, qui loquens de omissione culpabili dicit (1): *Negatio actus reducit ad genus actus: & secundum hoc non agere, accipitur ut agere quoddam.*

70. Causa moralis aliter accipitur pro causa, quæ agit cum libertate arbitrii. Sed hoc modo sumpta non solum pertinet ad causam moralem prout definita a nobis est, sed etiam ad causam physicam (§. 65.)

71. Rursus causa moralis in sensu definitionis (§. 67.) vocatur causa occasionalis ab aliquibus, ex iis etiam, qui a systemate causarum occasionalium in explicanda communicatione motus in corporum collisione, & declarando commercio inter animam & corpus, abhorrent. Inter istos est Wolfius (2) qui loquens de miraculis per sanctos factis, illos propugnat fuisse solum ipsorum causas occasionales, tribuitque in hoc casu plenariam, ut ipse ait, certitudinem systemati causarum occasionalium, quod ceteroqui in reliquis rejicit.

Neque profecto quicquam prohibet, quo minus non tam nomen causæ occasionalis, quam ipsius definitionem, dum agitur de causa morali effectuum supernaturalium, quis adprobet, saltem illam, quæ juxta Wolfium (3) ab Occasionalistis hoc modo præbetur, *Causa occasionalis est, quæ vi agendi propria destituitur,*

G 2

(1) S. Thom. 2.2. q. 79. ar. 2.

(2) p. 3. 2 §. 472. pag. 224.

(3) Wolf. Theol. Natur. par. 1.

(3) Id. Ibid. §. 473. pag. 225 f.

tur, Deo tamen agendi occasionem præbet, hæc enim includitur in nostra causæ moralis definitione, ut consideranti patebit.

72. Tandem causa moralis videtur sumi a Gravelande pro eodem ac causa intelligens; Eorum enim, quæ ibidem dicit, contextus postulat hanc illius nominis significationem, quod ipse usurpavit ad distinctionem causæ physicæ, quam consequenter determinavit ad significationem iatus limitatam causæ materialis (§. 66.). (1) *In hisce*, inquit, *omnibus non agit de causa physica, sed de causa morali*. Sed utraque significatio causæ physicæ, & moralis utpote contra communem, ipsi relinquitur, quemadmodum illa pariter opinio sibi propria, quam postquam diversarum causarum species enumeravit, sic exprellit (2) *Inutile plures distinctiones memorare, & magis inutile mihi videtur illa explicare, quæ de his omnibus traduntur*.

Apertissime Jo: Baptista Scarella causam moralem voluit aliam non esse nisi causam intelligentem, definiens esse (3) *eam, quæ cognoscens causam efficientem cognitione donata se ad aliquid efficiendum determinat propter rationem in causa morali sitam*, & exemplum dat hujusmodi. Occiso filii, inquit est causa moralis, cur Pater velit interficere occisorem eo quod ob rationem in filio positam, sive ob amorem erga ipsum se ad id perpetrandum determinat. Sed relleitur I. Quia hæc definitio est contra communem causæ moralis notionem: II. Quia cognitiones objectorum sunt conditiones prærequisite ac præsuppositæ ad actus animæ circa illa, non sunt illorum causæ efficientes: talis est in exemplo allato cognitio occisionis filii relate ad determinationem Patris occidendi occisorem: III. Quia insistendo in exemplo allato non potest intelligi, quomodo in occisione filii contineatur amor patris, quandoquidem dicitur illa occisio causa moralis, & in causa morali juxta ipsius definitionem reposita est ratio determinans causam cognoscentem.

PROPOSITIO XI.

73. **C**AUSA moralis pertinet semper ad causam efficientem per accidens in sensu physico.

Nam causa efficiens per accidens in sensu physico est, quæ continet rationem effectus distinctam a semetipsa (§. 62.): Sed ratio

(1) Grævel. Introd. ad Philos. lib.
I. cap. 10. num. 314. pag. 37.

(2) Scarel. Ontolog. num. 255,
pag. 186.

(3) Id. ibid. cap. 3. nu. 82. pag. 24.

ratio effectus, qui ultimo habetur per causam moralem, est semper distincta realiter, quin immo etiam separata a causa morali (§. 67.): Ergo.

P R O P O S I T I O X I I .

74. **C**ausæ morali optimo jure tribuitur præcipue effectus, qui ab alia causâ physice efficitur.

Nam ex causâ morali repetitur motus, aut applicatio causæ physicæ. Hinc est, ut sint qui cum Suarez (1) causam moralem definiant esse illam, quæ imputative tantum effectum datum facit.

De Causa Principali, & Instrumentali.

D E F I N I T I O X V I I I .

75. **C**ausa principalis, vel physica vel moralis, significat causam efficientem, cujus actio oritur ab ipsamet causâ, non vero a vi ipsâ dumtaxat extrinseca, eam ad agendum applicante.

Exemplum causæ principalis physicæ clarissimum habemus in Deo, qui omnia, quæ extra se facit, certe per se ipsum facit. Anima pariter nostra est causa principalis physica earum cognitionum, volitionum, aliorumque actuum, quos operamur, quia vi nobis indita ita hos operamur, ut in eorum effectione non manuducamur, ut ita dicam, ab externo ullo principio.

76. Exemplum causæ principalis moralis habetur in omni causâ, quæ est alicujus effectus causa moralis ratione prædita, quæ pro diverso modo, quò causalitatem suam exercet, diversis nominibus designari solet, & dici causa vel consulens, vel præcipiens, & aliis modis juxta supra (§. 67.) dicta. Præter quos observare placet nomen causæ meritorie, quod pariter est sub generico nomine causæ moralis. Ut cum quis ex eo, quod bene de Republica in bello meritus sit, honorem aliquem sibi vel liberis suis consequitur, honoris illius causâ principalis physica quidem dicitur Respublica, quæ illum contulit, moralis vero vel meritoria dicitur ille, propter cujus merita honor collatus est. Merita enim illius moverunt Rempublicam ad illam largitionem. In hoc sensu accipitur, quod Tridentinum docet (2).

justi-

(1) Suar. Met. disp. 18. sect. 6. nu. 6.
pag. mibi 266.

(2) Trident. 6. sess. cap. 7.

Justificationis causam efficientem (scilicet physice) esse miseriam cordem Deum, meritoriam vero Jesum Christum .

77. Porro inter causas principales morales concurrentes ad unum aliquem effectum dantur aliquæ magis principales aliis, & aliæ æque principales . Sic jubens habetur causa magis principalis consultante, & aliis causis negativis (§.67.) . Causæ autem negativæ habentur iamquam æque principales juxta doctrinam Theologorum, ut videre est apud Antoinem (1), ubi agunt de ordine tenendo a cooperantibus in alterius damnum circa illius restitutionem.

78. Causa instrumentalis vel physica vel moralis significat causam efficientem, cujus actio oritur ab extrinseca dumtaxat vi ipsam applicantem ad agendum .

Distinctius dici potest, causam instrumentalem physicam significare causam efficientem, cujus actio proveniens ab extrinseca vi ipsam applicante, ad effectum usque pertingit . Causam vero instrumentalem moralem significare causam efficientem, cujus actio proveniens ab extrinseca vi ipsam applicante, non pertingit usque ad effectum, sed ad aliquid, ex quo effectus sequi potest .

79. Quæcumque artis instrumenta exemplo sunt causæ instrumentalis physicæ . Contra vero septem novæ Legis Sacramenta cum sint (§.68.) causæ morales gratiæ, non transcendunt ordinem causæ instrumentalis moralis . Et instrumentales quidem causas illa esse definit Tridentinum (2): morales autem esse sequitur 1. Ex methodo, qua Tridentinum procedit in tradenda doctrina de causis gratiæ, quæ est prius loqui de causa efficiente, quam dicit esse Deum, secundo de meritoria quam dicit esse Jesum Christum, & tertio de instrumentali, quam dicit esse Sacramentum, qui ordo satis instruat Tridentinum docere causam physicam gratiæ esse Deum, causam moralem principalem esse Christum, causam tandem moralem instrumentalem esse Sacramentum : Nam non potest apponi Concilio, quod in re tam gravi perturbatè loquutum sit, quemadmodum necesse est illi apponant, qui putant, se ex Patrum quibusdam loquutionibus deducere doctrinam Ecclesiæ esse, quod sint causæ instrumentales Physicæ ; In hoc enim casu Concilium prius loquutum esset de una specie causæ efficientis gratiam, nimirum physicam principali, deinde de alia specie causæ diversæ generis, nimirum causa mora-

(1) Agostin. Theol. Mor. de Just. (2) Trid. Sess. 6. cap. 7. & Jo. cap. 4. quæst. 4. pag. mibi 376.

moralis, qualis est (§. 76.) causa meritoria, & tertio de alia specie causæ, quæ est species subalterna primæ, de qua primo loco loquutum fuit, quod est uti perturbata methodo, adeoque incongrua ad docendum. II. Sequitur ex eo, quod dicere, sicuti ait Polmanus (1) materiam sacramenti ejusque formam, etiamsi sint quid transiens, cujusmodi est ablutio, quæ est materia proxima Baptismi, & cujusmodi sunt verba, quæ materiam determinant dum proferuntur, habere partialem efficientiam physicam Gratix, vel significat quod partes materiæ & formæ producant singulæ partem aliquam Gratix: sed quis dicat Gratiam efficiens constans pluribus partibus; vel significat quod partes tam materiæ quam formæ simul producant hanc gratiam: At istæ partes, utpote quid successivum cum nunquam simul existant, implicat simul efficere physice gratiam. III. Sequitur ex eo quod absurdum est admittere actionem in distans hoc est dicere aliquam causam physice agere ibi, ubi non est, ut inferius ostendamus. Hoc autem accideret non raro, ut cum Sacerdos inclusus intra tabulas dividentes ipsum a Poenitente, illum submissa voce absolveret.

80. Similiter preces benedictiones, exorcismi & aliæ ceremoniæ, quæ adhibentur ad obtineendos aliquos effectus, quos ex harum usu a Deo fore speramus, quoties sint juxta institutionem Ecclesiæ, cui Christus Dominus hanc tradidit potestatem, ut probat Philippus de Carboneano in suo de Ritibus Christianorum tractatu inserto in Theologia Morali Antoinet (2), hæc, inquam, sunt illorum effectuum causæ instrumentales. Similiter tandem operationes, quas Sancti conferunt ad miracula efficienda, ut contactus infirmi, per quos illi sanitatem reddant, sunt causæ dumtaxat instrumentales in genere causæ moralis, cum Sancti ipsi sint miraculorum causæ principales quidem, sed in eodem genere causæ moralis.

81. Droyetius, cui tribuitur præclarum opus de Re Sacramentali (3), definit causam instrumentalem moralem esse illam, quæ causam excitat effectricem non ex propria, sed ex aliena intentione, ut servus qui jussa Domini ad alterum refert.

At reüicitur hæc definitio, utpote quæ restringit causam instrumentalem moralem ad solas causas rationales, quæ solæ capaces

(1) Polman. Breviat. Theolog. num. 133. pag. mibi 112.

(2) Carboneano, de Rit. Christ. cap. 2. pag. mibi 8. & sequor cap. 4.

propof. 1. pag. mibi 19.

(3) De Re Sacr. lib. 1. qu. 3. ca. 2. pag. mibi 37.

paces sunt intentionis in agendo. Quod tamen per opportunitatem illi accideret, qui ibidem propugnat Sacramenta esse causas instrumentales physicas gratiæ; non solum enim, illa definitione admitta, essent tales causæ physiciæ, sed non possent non esse; quippe non possent esse causæ instrumentales morales; Nam signa illa, quæ pertinent ad constitutionem Sacramenti, sunt res inanimata, quæ proinde nequeunt habere intentionem, quam definitio postulat in causa instrumentali morali.

82. Causa instrumentalis physica duplex est, alia materialis, alia spiritalis. Materialis quidem exemplum habetur in omni substantia, quæ dumtaxat materialis sit; Ea enim utpote essentialiter iners indiget ad agendum principio extrinseco illam applicante. Exemplum autem causæ instrumentalis & quidem physiciæ, sed spiritalis habetur in his, qui aliquod facinus vel bonum vel malum exequuntur unice ex alterius mandato, aut incitamento. Equivalet enim in æstimatione morali vi externæ hujusmodi incitamentum, sine quo illud facinus non fieret, *mandans*, inquit Autoine (1), *sem jubent necessitatem quandam moralem executori imprimis, qui censetur esse solum ejus instrumentum*. Quando vero incitamentum hujusmodi non est unica causa, cuius alter operaretur, propterea quod etiam sine illo, idem faceret, jam ille esset partim causa principalis physica, partim verò instrumentalis.

PROPOSITIO XIII.

83. **D**efinitiones allatæ causæ principalis, & instrumentalis (§. 75. & 78.) sunt bonæ.

Nam satisfaciunt legibus bonæ definitionis alibi (2) expostis.

Rursum sunt juxta mentem aliorum authorum: atque hi sunt, quotquot dixerunt causam principalem esse illam, quæ operatur propria virtute, aut illam, quæ operatur sine alterius morione, sic Tournelius (3). Ex quibus oppositæ de causa instrumentali definitiones nascuntur, quæ declarant eam esse, quæ in virtute alterius operatur, aut quæ non agit nisi moria. Wolfius (4) in eandem sententiam dixit, causam principalem dici illam, cuius actio proficiscitur a vi, quæ eidem inest: nec in ipsa actione alium-

(1) Ansoiq. Theol. Moral. tr. de Jesu, & Jo. cap. 4. §. de Mandante pag. mihi 378.

(2) Diss. de Defect.

(3) Tournelli. de Sacram. in genere qu. 3. ar. 2. pag. mihi 81.

(4) Wolfi. Philos. prim. par. 2. sec. 3. cap. 2. §. 890. pag. mihi 392.

aliunde pendet: Causam vero instrumentalem dici illam, cujus actio proficiscitur a vi aliunde pendente.

Tandem nulla melior definitio affertur, ut mox ostendamus.

84. Obiiciunt Peripatetici. Definitio causæ principalis dicens esse illam, cujus actio oritur ab ipsamet causa, & non ab extrinseca vi, convenit etiam causis instrumentalibus, non quidem illis, quæ sunt instrumenta artis, sed illis, quæ sunt instrumenta naturæ. Sic docent calorem ignis, qui est juxta illos quædam ipsius ignis qualitas absoluta, esse instrumentum naturæ ad generandum alium ignem, hoc est ad producendam similem formam substantialem ignis in corpore aliquo sibi debite approximato, quod ajunt calorem facere per virtutem ita sibi innatam, ut manuductione externa non indigeat in illius productione. Igitur etiam causa instrumentalis potest agere sine extrinseca vi, sive ut ait Suarez (1) per virtutem sibi innatam. Similiter dicunt ab homine non moveri baculum nisi movendo manum: & quamvis hac ratione soleat dici manus instrumentum, vel potius instrumentum instrumentorum, seu instrumentum ante instrumentum, ut Aristoteles (2) dixit, nihilominus manum ipsam esse in se causam principalem partialem illius motus in baculo, quia in se habet partialem virtutem trahendi, aut impellendi, aut sublevandi, vel saltem esse talem causam instrumentalem, quæ agit virtute sibi innata.

Respondeo, hæc omnia quæ obiiciuntur, peccare falsis suppositionibus, utpote quæ innituntur systemati Peripatetico, quod alibi (3) falsum demonstratur. Falsæ autem suppositiones sunt de existentia qualitatum absolutarum. inter quas est calor per ignem excitatus, sicuti etiam de productione aliarum entitatum nobiliorum, quas Peripatetici vocant formas substantiales, inter quas numerant formam novi ignis producti. In vera igitur Philosophia manus est instrumentum animæ, dum ad ipsius imperium movetur, sicut ignis est instrumentum naturæ; Nam dum in ignem convertit lignum aliquod, nihil aliud facit, quam exco modo obedire legibus naturæ a Creatore in materia stabilitis, quibus tenuissimæ materiæ particule, quæ ignem constituunt, vehementer commotæ obvisi ligni partibus similem agitationem & motum communicant.

85. Venio ad examen quarundam definitionem, quas alii

H

tra-

(1) Suar. Metaph. disp. 17. sec. 2. cap. 10. & lib. 3. de Anim. tex. 18. nu. 9. pag. mihi 169

(2) Diff. de Principiis corporum.

(3) Arist. 4. de partib. animal.

tradit de causa principali. Prima sit, quæ dicit esse illam, cui proprie & simpliciter actio vel effectus tribuitur. Hæc placuit inter alios Hurtado (1).

Reiicitur primo: Quia tribuere simpliciter causæ principali actionem vel effectum est aliquid, quod consequitur ipsius rationem a nobis stabilitam, non vero id, in quo consistit ratio principalis causæ.

Secundo: Quia ne omni quidem causæ principali convenit ea definitio. Si quis enim de causâ moraliter solum principali dicat illi proprie & simpliciter tribui posse effectum, iure falsitatis arguetur a reclamante statim causâ physica, & contra. Rursum, ut advertit Suarez (2), anima hominis est certe causâ principalis operationum, quas facit homo, attamen illi non possunt tribui proprie & simpliciter multæ ex operationibus hominum; anima enim, ut dixit Aristoteles, proprie non net.

86. Sunt qui arguunt etiam ex eo, quod Deus est causâ principalis omnium, quæ extra se existunt, ut quod homo ambulet, videat, intelligat; Deus enim est etiam horum causâ physica, quia ad omnes creaturarum actiones Deus physice & immediate concurrat, nec certe est horum causâ instrumentalis; attamen dici nequit Deum proprie & simpliciter ambulare, aut alia huiusmodi, nec tribui illi hoc modo possunt tales operationes. Verum hoc exemplum minus opportunum est; Nam totantum Deo nequit tribui ambulatio & similes operationes, quia hæc omnia non significant dumtaxat efficientiam huiusmodi operationum, sed significant etiam ac præcipue receptionem in ipso operante huiusmodi actionum, ita ut si fieri posset, ut quid reciperet in se visionem aut intellectionem, eaque tamquam aliqua entitate, ut ajunt, informaretur, etiam si illam non efficeret, videretur posse jure dici videns & intelligens.

87. Similiter arguunt alii ex eo, quod homini proprie tribuatur, quod panem in Sacramento Altaris conlècret, quod absolvat a peccatis, & similia desumpta a revelatione Divina, cum nihilominus homo non sit horum causâ principalis, sed solum instrumetalis. Verum de hoc quidem satis aptum argumentum videtur, siquidem sensus illorum verborum est hominem exercere & quidem principaliter tales operationes externas, quibus positus illi effectus sunt a Deo: non vero sensus est hominem revera efficere ipsam conversionem substantiæ panis in Corpus Chri.

(1) Hurtad. Philos. disp. 9. phys. scd. 12. §. 136, pag. mibi 366.

(2) Suar. Metaph. disp. 17. scd. 20 num. 7. pag. mibi 368.

Christi Domini, aot emundationem a peccatis. Nihilominus conatus ipse, quo Adversarii indigent ad se liberandos ab hisce etiam obiectionibus, satis suadet definitionem illorum esse satis obcuram. Quod, ceteris etiam deficientibus, satis est ad illam rejicendam.

88. Secunda sit. Causa principalis est illa, quæ sufficienti virtute insuit in effectum. Sunt apud Suarez (1) qui eam proponunt.

Relictur Primo. Quia inter causas, vere principales dantur illæ, quæ partiales causas sunt alicujus effectus. Ita homo adjutus ab alio homine ad asportandum pondus est causa partialis quædam illius detentionis, attamen sine controversia principalis, non instrumentalis causa est, qui aliunde ex admittenda horum definitione cum sufficientem virtutem ad hujusmodi effectum non habeat, locus illi non restat inter causas principales.

Secundo. Vox ista virtus sufficiens vel appellat efficientis causæ sufficientiam in suo genere ad illum effectum, & hoc modo etiam causa instrumentalis est cum sufficienti virtute: vel appellat efficientis causæ sufficientiam absolutam, seu in omni genere, & hoc modo nulla causa secunda erit causa principalis, immo ne Deus quidem, quando cooccurrit cum causa creata, esset causa principalis, ut arguit Suarez (2), quia tunc non operatur ut causa per se sola sufficiens absolute ad illius effectus existentiam.

89. Tertia sit. Causa principalis est illa, quæ quid realiter efficit sine subordinatione ad aliam causam. Sunt apud Suarez (3) qui hanc approbant.

Relictur, quia hoc pacto solus Deus erit causa principalis, & omnes creatæ causæ erunt instrumentales dumtaxat, utpote quæ omnes essentialiter subordinatæ sunt Deo etiam in operando.

90. Sunt quidem graves Auctores, inter quos S. Thomas (4) qui quasunque causas secundas vocarunt instrumenta Dei. Verum hæc ipsorum loquutio non potest universaliter accipi, nisi in sensu metaphoricæ ad indicandam scilicet essentialem dependentiam omnium creaturarum a Deo non solum in essendo, sed etiam in causando, propter quam ex indigent ad quasunque

H 2

suas

(1) *Suar. Metaph. disp. 27. sec. 2. num. 9. pag. 169.*

(2) *Id. ibid. disput. 22. sect. 4. num. 9. pag. 121.*

(3) *Id. ibid. disput. 17. sect. 4.*

num. 18. pag. 171.

(4) *S. Thom. de Potentia q. 3. art. 7. Et 1. p. qu. 105. ar. 5. Et 1. 2. qu. 6. ar. 1. ad 3. Et lib. 2. cont. Gent. cap. 21. ar. 4. Et ibid. lib. 3. cap. 70.*

suas actiones physico & immediato Dei concursu. Ipsi enim iidem, ut citatus S. Thomas (1), fatentur de aliquibus creaturis eas esse causas principales in suo ordine, & agere per proprias virtutes. Definitio igitur prædicta opportuna non est, & confusio hæc duo nomina, causa principalis, & causa omnino independens, quæ certe ne in communi quidem usu loquendi habentur pro Synonymis. Quis enim neget artificem esse causam principalem operis, quod physice efficiat, propterea quod subordinatur aliquo modo alteri, qui iussit illud sibi ab eo artifice elaborari.

91. Quarta sit. Causa principalis est illa, quæ quid agit cum libertate a necessitate.

Prædictam definitionem habet Kingius non semel (2). *Potentia*, inquit, *quæ sui Domina non est, sed ab aliis ad agendum determinatur, revera operum suorum efficiens non est, sed instrumentalis tantum. In ea enim aut per eam res fit potius, quam ipsa efficit*. De quo illum fuse coarguit Leibnizius in suis ad hunc librum animadversionibus (3) una cum sua Theodicea editis.

Reiicitur, quia hac definitione admittitur sequitur mentem quamcumque non esse causam principalem suarum cognitionum; Nam mens quæcumque est causa necessaria suorum actuum. Sed hoc non potest dici: ergo.

92. Obiecit Kingius. Nemo sibi imputat actiones, ad quas necessario se determinari credit: ergo de ratione causæ principaliter & non instrumentaliter agens est libertas a necessitate.

Respondeo, distinguo antecedens; Nemo sibi imputat tamquam causæ dignæ laude vel vituperio illud, quod necessario facit, concedo antecedens, tamquam causæ principaliter & non instrumentaliter agenti, nego antecedens, & consequentiam.

93. Instat (4). Ignis posito combustibili illud necessario comburens, est solum causa instrumentalis, & lapis sibi relictus necessario descendens ne est quidem ullo modo causa, sed mere passive se habet: ergo a pari intellectus proposito obiecto illud necessario cognoscens vel est solum causa instrumentalis, vel ne ulla quidem causa est, sed mere passive se habet. Probatur consequentia. Ideo ignis est solum causa instrumentalis, quia quod agit, agit ex determinatione applicantis illud ad combustibile, & idco

(1) S. Thom. de Verit. quest. 24.
vzp. 1. ad 4. & 5.

(2) King. de Orig. mal. cap. 5.
sect. 1. subsec. 3. nu. 19. pag. mihi 214.

Id. ibid. subsec. 4. num. 5. pag. 129.

Id. ibid. cap. 5. subsec. 2. num. 2.
pag. 154.

(3) Leibn. num. 20. pag. mihi 67.

(4) King. de Orig. mal. cap. 5.
sec. 5. subf. 2. num. 3. pag. mihi 155.

ideo lapis descendens nihil agit , quia nullum effectum extra se producit : sed etiam intellectus vel nihil agit cognoscens , vel si quid agit , agit ex determinatione alterius a se distincti , sive hoc sit objectum , sive aliquid aliud : ergo .

Respondeo , concedo antecedens , & nego consequentiam . Ad probationem distinguo primam partem majoris , ignis est causa solum instrumentalis , quia quod agit , agit determinatus , & sine ulla actione immanente concedo ; quia præcise agit determinatus , nego hanc partem ; & distinguo secundam , lapis descendens non est ullo modo causa , quia nullum effectum nec in se , nec extra se producit , concedo : præcise quia nullum effectum extra se producit , nego hanc partem majoris & minorem : Nam ipsa cognitio est aliquid immutationis factum in ipso intellectu ab ipso intellectu , cū ex naturali determinatione , obiecto se habente pro conditione .

94. Quæ sit . Causa principalis est illa , quæ proxime & immediate attingit effectum . Sui apud Suarez (1) , qui hanc proponunt .

Relictur , quia etiam causæ aliquæ instrumentales attingunt proxime & immediate effectum . Sic sigillum est causa instrumentalis figuræ illius , quæ ceræ imprimitur , eamque tam proxime & immediate attingit , ut in hoc ipsam causam principalem , cuius est instrumentum , superet .

95. Sexta sit . Causa principalis est illa , quæ realiter efficit id , quod suam perfectionem vel non adæquat , vel certe non superat . Hanc definitionem adoptat Suarez (2) .

Relictur , quia ea non convenit soli causæ principali , cum etiam sigillum , quod est causa instrumentalis imprimens figuram suam ceræ , efficiat quid sui perfectionem , si forte adæquet , certe non superans . Similiter corpus quod movetur , & suo motu motum excitat in corpus obivum . est causa instrumentalis huius communicati motus , qui perfectionem pariter maiorem non continet altero motu : quin immo infra ostendam necessariam proprietatem esse cujuscunque causæ physice etiam instrumentalis , ut efficiat semper effectum se ipsa imperfectiorem .

PRO-

(1) Suarez Metaph. disp. 17. sec. 2.
num. 10. pag. mihi 369.

(2) Id. ibid. num. 18. pag. 371.

PROPOSITIO XIV.

96. **C**ausa principalis est semper causa cognoscens.

Primo probatur generaliter. Causa principalis est causa agens per vim sibi intrinsicam (§. 75.): Sed recepta jam Philosophia docet nullam causam, nisi quæ substantia cognoscens sit, habere vim agendi sibi intrinsicam, ut ex dicendis constabit: ergo.

Secundo probatur divisive de Causa Increata, & Creata. Nam vel sermo est de Deo causa principali increata, atque hæc sine controversia est cognoscens: Vel sermo est de causa principali creata, atque cum omnis actio causæ creatæ sit vel immanens vel transiens (§. 46.), etiam actiones causæ principalis erunt vel immanentes vel transientes. Jam vero aliæ actiones immanentes præter cognitiones, & volitiones, quæ ipsam imbibunt cognitionem, nullæ adhuc notæ sunt inter Philosophos: Actiones autem transientes causæ principalis præsupponunt ipsas actiones immanentes, quæ ex nuper dictis vel consistunt in cognitionibus, vel cognitiones important: ergo etiam creata causa principalis est semper causa cognoscens. Atque hinc est, quod causa principalis dicitur etiam causa spiritualis, quia nulla causa cognoscens est, nisi quæ spiritualis est.

97. Obiciet quis Bruta, vel potius quæret, an dicenda illa sint causæ cognoscens. Respondeo neminem ex Philosophis, qui illa negavit esse mera automata, adeoque negavit esse causas dumtaxat instrumentales, negasse illis cognitionem.

De Causa Administra.

DEFINITIO XIX.

98. **C**ausa administra significat causam principalem, qua utitur per modum instrumenti, alia causa pariter principalis.

Non raro accidit, ut uni eidemque causæ physicæ conveniat in ordine ad determinatum effectum ratio causæ principalis simul, & instrumentalis, quæ est ratio causæ administræ. Sic eas cum Wolfio (1) vocamus, Suarez eadem appellavit (2) ministeriales.

99. Exem-

(1) Wolf. Philos. prim. par. 2. sec. 3. cap. 2. §. 217. pag. mli 399.

(2) Suar. Metaph. disp. 18. sec. 2. num. 16. pag. mli 371.

99. Exemplum causæ administræ habetur in Angelis, quos ex Sacris Literis novimus sæpius a Deo adhiberi in rerum humanarum administratione, bonis quidem in bonorum distributione, & cujusque hominis custodia; malis vero, quos Dæmonas dicimus, in vindictam scelerum. Sed omittis revelatis exemplum hujus causæ esto, in exercitu, ubi singuli milites, dum in acie dimicant, causæ sunt principales victoriæ quam reportant, vel stragis, quam committunt, iidemque sunt causæ ejusdem instrumentales, utpote qui nutu Imperatoris agunt, cui tamquam causæ magis principali effectus pugnæ pariter pertinet. Similiter equus progredietos vel currens causa est principalis sui motus, idemque dum eques illi insidet, cumque regit in hoc motu, instrumentalis causa est illius motus; equiti enim pariter tribuitur motus equi in hoc casu. Simili pacto causæ administræ sunt boves in agricultura, operarii in edificiis, & famuli in iis, quæ secundum imperata efficiant.

De Causa libera, & non libera.

DEFINITIO XX.

100. **C**AUSA libera a necessitate significat causam principalem, quæ habens potentiam proximam ad aliquid agendum, potest illud agere, vel non agere.

Causa vero non libera a necessitate significat causam principalem, quæ habens potentiam proximam ad aliquid agendum, non potest illud non agere.

PROPOSITIO XV.

101. **S**OLA libertas a necessitate, quæ est potentia agendi; vel non agendi, spectat ad divisionem causæ principalis in liberam & non liberam.

Nam si illa libertas, quæ præter libertatem a necessitate, distinguitur, & dicitur a coactione, hoc est potentia agendi ex principio sibi intrinsicco, sed determinato ad agendum, intelligeretur in ea divisione, illa inequa esset; nulla enim est causa principalis, quæ libera non sit a coactione in effectu, quem agit; quandoquidem si illa est, quæ illum agit, jam non adest extrinsecum principium, ad quod ille effectus reduci debeat unice.

PRO-

106. Causa instrumentalis separata dicitur illa, quæ agit etiam separata a principali agente.

Exemplum esto in venabulo vel globo, qui ad feram occidendam ope pulveris pyrii et bombardæ excutitur. Volat ille dicto citius, sejungens se a bombardæ & venatore, & quod optabat venator, feram assequitur, transfodit, occidit.

107. Divisionem in causas instrumentales conjunctas & separatas accurate distinxerunt veteres, eaque præ oculis habenda est, ne inter causas principales numerentur, quæ solum sunt causæ instrumentales separatae, quod accidit Wolfio, qui cum opportunas admiserit definitiones causæ principalis & instrumentalis ex dictis (§. 83.), non opportunis exemplis illustravit, numerans sæpe (1) inter causas efficientes principales vulneris infligi per bombardam, globum ab illa excussum, qui solum est causa instrumentalis.

108. Peripatetici uberius distinxerunt causas instrumentales tum conjunctas tum separatas, in conjunctas secundum esse, & conjunctas secundum causalitatem, & conjunctas utroque modo, & similiter distinxerunt separatas. Conjunctas secundum esse illas appello, inquit Suarez (2), quæ sunt unitæ aliquo modo vel per contactum, vel per aliquam præsentiam agenti principali; hoc modo calamus est instrumentum conjunctum secundum esse: Separatas autem secundum esse, quæ ex opposito, nullo ex illis modo conjunctæ sunt principali agenti. Conjunctas secundum causalitatem appellavi illas, quæ ad causandam indigent actuali causalitate principalis agentis, quo pariter modo calamus est instrumentum agentis; Contra vero separatae secundum causalitatem sunt illæ, quæ in sua actione non requirunt actualem causalitatem principalis agentis; Et hoc modo si calor, qualitas scilicet absoluta inhaerens igni, vocetur instrumentum ignis ad calefaciendum, etsi sit instrumentum conjunctum secundum esse, est tamen separatum secundum causalitatem, quia non indiget alio influxu ad calefaciendum præter propriam virtutem suam. Ex quo fit, ut aliquando possit instrumentum esse conjunctum uno modo, & separatum alio, aliquando utroque modo conjunctum, aliquando tandem utroque modo separatum. Hactenus Suarez. Verum ulterior hæc distinctio locum habet dumtaxat in systemate Peripatetico, quod nullum esse alibi (3) demonstratur.

I

Qua-

(1) Wolf. Phil. prim. par. 2. §. 830.

pag. 387. & §. 911. pag. 398.

(2) Suar. Metaph. diss. 17. sect. 11.

tim. num. 22. pag. mlii 372.

(3) Diss. de Priac. Corpor,

Quare retinenda solum est divisio illa in causam instrumentalem conjunctam, & instrumentalem separatam, & statuendum, quæcunque sit conjuncta aut separata a principali agente, esse semper conjunctam, aut separatam tum secundum esse, tum secundum causalitatem.

De Causis ejusdem Et diversi ordinis.

DEFINITIO XXII.

109. **C**AUSÆ efficientes ejusdem ordinis dicuntur illæ, quæ in ordine ad datum effectum sunt ejusdem speciei inter se, ut singulæ vel causæ morales, vel principales, vel instrumentales, vel administræ. Exemplo sint inter causas morales plures consilarii ejusdem belli. Inter causas principales plures bajuli unum pondus adportantes. Inter causas instrumentales norma, regula, funes, & cætera illa arma bene multa, quæ ad ædificium conficiendum requiruntur. Inter causas administras exemplum habetur in exercitu, & in equis ad bigas vel quadrigas applicatis.

110. Wolfius (1) vocat causas socias, causas ejusdem ordinis simul causam sufficientem constituentes. Quare cum causæ quæ sint ejusdem ordinis, & causam sufficientem effectus dati constituant, sint solæ causæ principales, conficitur nomen istud causæ sociæ per Wolfium convenire solis causis insufficientibus, quæ sint principales.

111. Causæ efficientes diversi ordinis dicuntur illæ, quæ in ordine ad datum effectum singulæ sunt diversæ inter se speciei, ut si alia sit causa moralis, alia principalis, alia instrumentalis.

Exemplum esto in pugna aliqua, quæ est effectus Regis, ut causa moralis: Imperatoris militum, ut causæ principalis: Militum, ut causæ administræ: Armorum vero ut causæ instrumentalis. Similiter causa moralis ædificii est ille, cujus sumptibus sit: causa principalis, Architectus: causæ administræ Fabri: causas tandem instrumentales arma ad ædificandum adhibita.

De

(1) Wolf, Phil. prim. par. 2. sec. 2. c. p. 2. §. 319. pag. 400.

De Causa proxima, & remota.

D E F I N I T I O XXIII.

112. **C**ausa proxima, quæ etiam dicitur immediata appellatur illa, inter cujus actionem, & datum effectum non intercedit alia causa ejusdem ordinis.

Exemplum causæ proximæ inter principales quisque sibi esse potest in iis, quæ etiam extra se, adhibitis, si placet, quibusvis instrumentis, locus operatur; cum enim inter actionem suam, per quam constituitur agens & effectum, nulla sit media causâ principalis, ipse suarum operationum causa proxima est: Sic Scriptor suæ scriptiois, Pictor Imaginis, & quivis Artifex sui operis causæ proximæ appellantur, etiam si alter calamo & atramento, alter pennicillis & coloribus indigeat ad sui operis executionem. Similiter Venator, qui feram eminus bombardâ occidit, causa proxima principalis illius occisionis habetur; quia, etiam si hoc casu mediant plures efficientes causæ ejusdem necis, omnes tamen sunt causæ instrumentales tantummodo, cujusmodi sunt vis elastica pulveris pyrii, quæ est causa motus tam rapidi in globo: rursus motus ipse globi occurrentis in corpus feræ, qui est causa vulneris: tandem vulnus ipsum, quod est causa mortis. Ex quo exemplo feræ occisæ apparet etiam inter causas instrumentales esse proximæ, qualis est motus globi incidentis in feram relative ad ipsius vulnus.

113. Causa remota, quæ etiam dicitur mediata appellatur illa, inter cujus actionem & effectum datum intercedit alia causa ejusdem ordinis.

Sic in exemplo bombardæ lo feram explosæ vis elastica pulveris pyrii est causa remota mortis; nam causa proxima est vulnus inflictum. Ex quo exemplo patet inter causas remotas dari posse gradus, ita ut altera sit alia remotior.

114. Limitatio hominis causæ proximæ & remotæ ad illas quæ sint ejusdem ordinis, necessaria est ut non recedamus a vulgari sensu, & modo loquendi, qui non patitur ut venator dicatur causa remota prædæ, quam domum reportat, sicuti dicendum est iis, qui limitationem illam non admittunt, siquidem mediant actiones plurium causarum instrumentalium sistendum prædam.

De Causa ut quod, & causa ut quo.

DEFINITIO XXIV.

115. **C**ausa efficiens ut quod significat suppositum, quod aliquid efficit, sive principaliter, sive instrumentaliter.

Exemplum causæ ut quod principalis sumus nos, dum quid agimus. Exemplum vero causæ ut quod instrumentalis, est corpus, quod moveat aliud corpus.

116. Causa ut quo significat id ex illis, quæ distinctim concipiuntur in supposito, aut essentialia illi sunt, aut accidentalia, quod ad aliorum exclusionem adhibet quodammodo suppositum in producendo effectu. Ita mens, quæ est essentialis homini, est causa physica principalis ut quo cogitationum, quia illam adhibet homo dum cogitat, ejusdem vero meriti vel culpa, quæ sunt ipsi accidentalia, sunt causæ morales principales ut quo præmii vel pœnæ, & ipsius tandem pedes quibus ambulat, eidem essentialia, ut saltem homo integer est, sunt causa physica instrumentalis ut quo ambulationis.

117. Distingui ulterius debet causa ut quo, in illam quæ prima seu remota seu radicalis dicitur, & illam, quæ proxima seu immediata dicitur. Ita anima hominis est causa ut quo omnium operationum spiritalium ipsius hominis, sed remota: intellectus enim ipsius est causa ut quo proxima cogitationum, & voluntas volitionum.

PROPOSITIO XVIII.

118. **D**istinctio causæ efficientis in causam ut quod, & causam ut quo, utilis est, & omnino recipienda.

Philosophia Peripatetica distinctionem hanc maxime consideravit, sed illam habere locum in causis dumtaxat principalibus existimavit. Recte tamen extendi illa debet ad omnes causas efficientes, etiam ad instrumentales, ut probando propositionem planum erit.

119. Probator sic. Utilis est ea distinctio, sine qua sermo de effectu prodeunte ab aliqua causa vel falsus esset vel confusus; sed sine distinctione in causam ut quod, & ut quo, sermo de effectu prodeunte ab aliqua causa esset vel falsus vel confusus: ergo.

Pro.

Probatur minor, quia quævis res etiam simplicissima distinguitur per rationem cogitandi, & modum loquendi, qui modum cogitandi sequitur, in multas partes, quas vocamus proprietates rei vel essentielles vel accidentales: ergo nisi dicatur effectum convenire toti rei tamquam causæ ut quod; uni vero ex distinctis in ea per rationem proprietatibus, quæ ad effectum conducentiam habeat, & non alteri, quæ nullam ad illud conducentiam præferat, convenire tamquam causæ ut quo; sermo de effectu prodeunte a causâ erit vel falsus vel confusus.

Ita dum globus plumbeus suo motu impellit aliud corpus sibi obvium, falso quis diceret rotunditatem globi, aut ejus ductilitatem, aut colorem, efficere motum alterius corporis: Igitur non potest tribui ulli ex illis globi proprietatibus motus in alio corpore excitatus, sed tribui solum debet toti globo, & motui ipsius: toti quidem globo tamquam causæ ut quod, & quidem instrumentali, motui vero ipsius tamquam causæ instrumentali ut quo: Luculentum aliud exemplum occurrit in hominum operationibus. Bene quidem illæ toti tribuuntur homini, quia actiones sunt suppositorum. At cum quis nos urget, quoniam modo dicamus hominem cogitare, aut animam hominis cognoscere, cum corpus certe hominis non cogitet, & ne anima quidem ipsius, prout est capax volendi aut recordandi, statim intelligimus cogi nos pro distinctione facultatum, quam facimus in anima hominis, dicere quod homo quidem facit cogitationes tamquam illarum causa principalis ut quod: anima vero ipsius tamquam earum causa principalis ut quo remota: & illa tandem in anima hominis, per rationem nostram distincta facultas, quæ dicitur mens, seu intellectus tamquam causa principalis ut quo proxima.

PROPOSITIO XIX.

120. **D**istinctio inter causam ut quod & causam ut quo, si sermo sit de causa principali, non habet locum in corporibus naturalibus, sed solum distinctio in causam instrumentalem ut quod, & instrumentalem ut quo: hæc autem distinctio causæ, sive principalis sit sive instrumentalis, est solum distinctio rationis.

Propositionis prima pars opponitur Peripateticis, qui docent distingui debere in ipsis corporibus causam principalem ut quod, & cau-

& causam principalem ut quo, quia adiungunt innumerabiles entitates, quas vocant substantiales, & accidentales præter modos illos rerum, quibus non dant propriam entitatem, sed illam solum dicunt habere, quam habeat illud, cujus sunt modi. Cum igitur assumpto quovis corpore naturali Peripateticus duas entitates præcipue in illo realiter distinguat, & unum modum; distinguit enim materiam & formam substantialem, quas docet esse substantias incompletas componentes sui unionem completam substantiam, quam corpus vocamus, & tandem subsistentiam, quam aliqui eorum dicunt esse negationem quamdam, adeoque nihil: aliqui vero dicunt esse modum illius corporis; & cum tria hæc materiam, formam & subsistentiam unico etiam nomine Peripateticus vocet suppositum materiale, quod idem valet, ac corpus determinatum, de supposito dicit illud esse causam principalem ut quod effectuum, qui ab aliquo corpore efficiantur: de forma vero substantiali dicit illam esse causam principalem ut quo. Ratio autem horum est, quia materia in hac etiam Philosophia est iners, & non activa: subsistentia similiter cum non sit prædita entitate propria, vel eum sit mera negatio, non potest illa præcise considerata dici activa. Restat igitur ut vis agendi propria sit solius formæ substantialis: isti igitur cum conveniat proprie esse causam efficientem, materię vero concomitanter ut ita dicam propter ipsius conjunctionem cum forma huiusmodi, quam sustentat, & subsistentię similiter propter ipsius cum materia & forma connexionem, fit ut suppositum vocet Peripateticus causam principalem ut quod, formam vero substantialem, causam principalem ut quo. Atque hanc doctrinam extendunt Peripatetici etiam, ad alias formas quas vocant accidentales (§. 84.), dum etiam hæc per ipsos propria sibi virtute efficiunt alias formas, quo in casu tota substantia, cui istæ formæ producentes inhaerent, est causa principalis ut quod, ipsæ vero sunt causa principalis ut quo.

121. Probatur jam propositionis prima pars sic. Vera Philosophia nihil in rebus mere corporeis agnoscit nisi substantiam, quæ etiam materia dicitur, & formam, quæ in particularibus modificationibus consistit ipsius materiæ, eademque excludit ab omni mero corpore rationem cognoscentis: sed distinctio inter causam principalem ut quod, & ut quo, non habet locum nisi in causa cognoscente (§. 96.): Ergo distinctio hæc non habet locum in meris corporibus.

122. Hinc inferitur secunda propositionis pars, in meris, scilicet

scilicet corporibus. habere duntaxat locum distinctionem in causam instrumentalem ut quod, & instrumentalem ut quo, quemadmodum supra (§. 119.) declaratum est.

123. Tertia propositio pars habet pariter Adversarios, ut videre est apud Suarez (1). Illa autem sic probatur. Vel sermo est de causa principali, qualis est homo, substantia scilicet composita ex duabus inter se distinctis substantiis anima & corpore invicem unitis, jamque homo quidem est causa ut quod omnium, quæ facit, & anima, per quam facit, est causa ut quo in genere causæ principalis; corpus tandem, quo pariter utatur in aliquo effectu, est causa ut quo in genere causæ instrumentalis: sed anima & corpus non distinguuntur ab homine nisi ut partes a toto, quæ est distinctio rationis, ut alibi (2) ostendo: ergo dum sermo est de causa principali non alia est distinctio inter causam. ut quod, & causam ut quo, nisi rationis.

Vel sermo est de causa instrumentali alicujus effectus, qualis est corpus, quod aliud corpus moveat, jamque causa instrumentalis ut quod erit totum corpus quod movetur, causa vero instrumentalis ut quo erit ipsius motus ut supradixi (§. 119.) in exemplo globi moventis alium globum: sed corpus motum non distinguitur a suo motu nisi ut includens seu totum, ab inclusio seu parte, quæ est ex dictis distinctio rationis: ergo distinctio inter causam ut quod, & ut quo, quæcumque causa sit, est distinctio rationis.

De Causa Totali & Partiali.

DEFINITIO XXV.

124. **C**AUSA totalis dicitur illa, quæ continet rationem sufficientem, ex qua existat effectus datus.

Causa vero partialis illa, quæ non continet rationem sufficientem effectus dati.

PROPOSITIO XX.

125. **C**AUSA totalis effectus dati non semper invenitur in unico ente, sed in plurimo aggregato.

Patet in causa physice efficiente domum, quæ non reperitur nisi

(1) *Suar. Metaph. disp. 8. sect. 1. au. 2. pag. 276.*

(2) *Diff. de Distinctionibus.*

nisi in Architecto & fabris simul sumptis ; Non enim domus quæcunque existit solum , quia eam Architectus concepit , delinea- vit , & iussit fieri , neque quia præcise multi operarii in coacer- vaodis lapidibus , & aliis ad domus constructionem spectantibus præparandis & collocandis insudarunt , sed ex omnibus istorum actionibus simul sumptis , in quibus ratio jam apparet sufficiens ad domus existentiam .

PROPOSITIO XXI.

126. **Q**uævis causa moralis , instrumentalis , & princi- palis etiam creata , est causa partialis .

Probatur prima pars . Causa quæ immediate non attingit effectum , non potest esse causa totalis ipsius ; nullus enim effe- ctus existit per actionem in distans , ut infra constabit ; sed cau- sa moralis non attingit immediate effectum (§. 67.) : ergo cau- sa moralis non est causa totalis .

Exemplo confirmatur , quæ certi sumus ædificium aliquod nunquam exiturum , si nullus esset , qui imperanti illius ex- ecutionem obtemperaret ; Igitur non reperitur in solo imperan- te , qui est illius causa moralis , ratio sufficiens ad existentiam ædificii .

127. Probatur secunda pars . Non potest esse causa totalis effectus illa , quæ non habet proportionem cum perfectionibus effectus : sed causa instrumentalis non habet proportionem cum perfectionibus effectus ; Nam de ratione causæ instrumentalis est (§. 78.) inertia ; Siquidem debet ab extrinseca vi determina- ri & applicari ad agendum ; Inertia autem , quæ est quædam ne- gatio , nihil magis improporcionatum enim perfectionibus effectus , qui est ens aliquod : Ergo causa instrumentalis non est causa totalis .

128. Probatur tertia pars . Quævis causa creata etiam prin- cipalis (§. 75.) opus habet , ut alibi (1) demonstratur , ad omnem actionem immediatam Dei concursu : ergo nequit esse causa totalis ullius effectus .

Quin immo Causam ipsam increatam in iis , quæ extra se agit cum creaturis , non dicendam esse causam sufficientem vi- dimus supra (§. 88.) , hoc tamen magno discrimine inter- cedente inter causam creatam & increatam , quod creata suffi- ciens non est sine increata , quia non potest : Increata vero suffi- ciens non est sine creata , quia non vult .

De

(1) Diss. de Concurs. Dei.

De Causa universali & particulari;

D E F I N I T I O XXVI.

129. **C**ausa universalis significat causam, quæ quid efficit concurrente alia causa, quæ minus amplam agendi potentiam habet.

Causa autem particularis significat causam quæ quid efficit concurrente alia causa, quæ magis amplam agendi potentiam habet.

Si sermo sit de causa universali physica, definitioni addendum est illam physice efficere, sin vero sermo sit de causa universali morali, addendum illam moraliter efficere.

Exemplum causæ universalis, quæ physica sit & principalis est Deus, qui omnium quæcunque extra se sunt, & ab eo infinito distant in perfectione, effector est. Exemplum causæ universalis, quæ physica sit, sed instrumentalis est Sol, cujus calore omnia, quæ in hac nostra terra sunt, indigent Phaenomena tam varia præsertim in vegetatione Plantarum, & omni animantium genere. Exemplum causæ universalis moralis sunt Principes, qui per leges generales populos sibi subditos moderantur.

130. Malebranchius cum non distinxerit causam universalem physicam a causa universali morali, & viderit reges agere in sua ditione per leges generales, quod ita est ipsi necessarium, ut asueverimus etiam dicere, conveniens illud esse ipsorum majestati, conclusi etiam (1) Deum tam in ordine naturæ, quam in ordine Gratiae, omnia moderari per leges generales, non vero per particulares. Quod quidem multo frequentius expressit dicendo Deum tam in ordine naturæ, quam in ordine gratiæ, omnia agere per voluntatem generalem, non vero per voluntates particulares. Sed hujusmodi doctrina est omnino absurda, ut observavit Arnauldus (2) illum impugnans; Nam vel tollit a Deo rationem causæ physiciæ & immediatæ omnium, quæ extra illum sunt, & limitat ipsius Providentiam ad modum agendi Regum quidem, sed hominum, qui ex sola ipsorum imperfectione est eo modo universalis: vel si illi relinquit rationem causæ physiciæ omnium eventuum, quæ est ipsius veriôr sententia, jam dicere

K

Deum

(1) Maleb. de la Nat. & de la Grac. Et Boetiusiens sur la Metaphysic.

(2) Arnaud. Reflex. sur le system.

de la Nat. & de la Grac. lib. 1. cha. 1. num. 5. pag. mli 22.

Deum agere in omnibus juxta leges generales, est negare omnia miracula, quod est contra Fidem; & rursus est temere pronunciare de ipsis effectibus, qui non sunt miracula, id quod ignotum omnino nobis est; Nam etsi in multis eventibus causa illorum proxima sit juxta leges generales, nescimus tamen an aliae etiam remotiores ita sint ex alibi (1) dictis: Est tandem admittere casu omnia vel pleraque accidere, quod bene Arnaldus exemplo navis, quæ vi tempestatis pereat cum omnibus, quæ in ea sunt, sic (2) probat. Naufragium istud non potest tribui neque voluntati Dei, neque voluntati hominum naufragantium: ergo tribui debet casui. Consequentiam hanc ipse non effugiet recurrendo ad Dei prævisionem, quia hæc non est illius naufragii causa, cum prius ratione intelligatur illud naufragium, & deinde illius visio. Antecedens autem probatur. Deus non voluit illud naufragium intendendo illud in particulari per hujusmodi tempestatem, quam dicitur non aliter voluisse, nisi quia hæc postulabatur a legibus generalibus communicationis motus; neque illud certe voluerunt vectores, qui eam tempestatem non præviderant, & divitias ad commodiorem vitam, non naufragium ad miseram mortem querebant: ergo.

Quod autem pertinet ad modum illum loquendi, Deus omnia agit ex voluntate generali, non vero ex voluntatibus particularibus, non caret iusta reprehensione, ut idem Arnaldus notavit (3), cum ejus sensus obscurus sit, & vel videatur excludere a Deo determinatam voluntatem circa singula, quo nihil dici potest absurdius, tum propter intrinsecam hujus sententiae falsitatem, tum propter ipsius contradictionem ab eodem Arnaldo (4) fusius expositam cum ea Malebranchii doctrina, quæ, ut infra videbimus, statuit solum Deum omnia & singula efficere, adeoque etiam singula determinate velle, creaturas vero nihil omnino efficere aut efficere posse: vel si sensum minus intolerabilem attendamus, significet Deum agere volendo determinate quicquid agit, consequenter ad leges generales, quas ipse sibi fancivit, quod ex nuper dictis ad minimum gratuito dicitur.

PRO-

(1) Diss. de Effect. supernat.

pag. mibi 257.

(2) Arnaud. Recl. sur le syst. de Nat. & de la Grac. lib. 1, chaz. 13. a

(3) Id. Ibid. chap. 7. pag. 17.

(4) Id. Ibid. chap. 7. pag. 135.

PROPOSITIO XXII.

131. **N** Omina causæ universalis & particularis sunt ad invicem relativa.

Nam utrumque illud additum ingerit statim animo ideam plurium causarum ejusdem effectus: ex quibus illa, quæ amplioris potentiam agendi præfert, jure universalis causa esse appareat, & quæ magis limitatam ostendit, jure concipitur ut causæ particularis.

PROPOSITIO XXIII.

132. **U** Na causa potest esse magis vel minus universalis.

Nam cum universalitas in causa desumatur ab amplitudine potentie activæ, & amplitudo hæc possit esse in aliqua causa major, vel minor alia, platum est posse esse unam causam magis vel minus universalem alia. Hinc est quod cum amplitudo Potentie ad agendum in Deo sit infinita, Deus est & dicitur omnium causa maxime universalis.

PROPOSITIO XXIV.

133. **C** Oorpora cœlestia non sunt causæ universales principales eorum, quæ in terrestribus corporibus sunt.

Propositio, omnis Idololatriæ, opponitur Aristoteli, & Aristoteleis, qui passim cœlestia corpora appellarunt causas cœlestes & superiores, respectu habito ad omnes corporeas causas quascunque, quas consequenter dixerunt causas sublunares & inferiores. Sic Aristoteleis dixit: *Sol* (1) & *homo generant hominem*, & alibi (2) vocat solem *procreandorum rerum Autorem*: *Autorem* (3) & *parentem motuum*: *Illum* (4) *qui omnia movet*. Et alibi (5) motum cœlorum dicit esse causam omnium generationum & corruptionum. Juxta quam doctrinam Alexander Ales (6) admisit a positione siderum dependere dispositiones naturales, seu quæ non subjacent libero arbitrio, ut esse album

K 2

vel

(1) Arist. 2. Physic. tex. 26.

(2) Id. 2. de Gener. tex. 35.

(3) Id. Problem. sec. 26. quest. 35.

(4) Id. Ibid. sec. 22. quest. 5.

(5) Id. de gener. lib. 2. tex. 56.

Idem Metaph. lib. 12. tex. 24.

(6) Ales 2. par. quest. 27. memb. 2. ar. 2. pag. mihi 28.

vel nigrum, longum vel brevem, & infra etiam (1) diversitatem sexus in nascentibus. Et ipse S. Thomas (2) dixit, *Cœlestia corpora sunt causa generationis inferiorum corporum dissimilium in specie*, & sive (3) alibi idem docet.

134. Probatur jam propositio. Cœlestia corpora sunt mere corporea: sed quæ mere sunt corporea, contineri solum possunt in classe causarum instrumentalium ex dictis (§. 122.), in quarum numero in ordine ad res terrestres verior Physica docet habere locum posse Solem dumtaxat, & aliquos Planetas ut Lunam, non vero Stellas Fixas; quippe cum hæc immensi distantia a terra hac nostra semotæ sint, aliud quicquam eo ea videntur efficere non posse, quam se videndas præbere: ergo corpora cœlestia non sunt causæ universales principales.

De Causa subordinata & non subordinata.

DEFINITIO XXVII.

135. **C**ausa subordinata significat causam efficientem, quæ pendet ab alia causâ efficiente anteriore.

136. Dividitur in subordinatam essentialiter & subordinatam per accidens. Rursus causa subordinata essentialiter dividitur primo in eam, quæ habet subordinationem in actu primo, vel ut ait Suarez (4) radicalem, seu aptitudinalem, & eam quæ habet subordinationem in actu secundo. Dividitur secundo in eam, quæ subordinata est omni modo, & eam quæ subordinata est aliquo modo.

137. Causa subordinata essentialiter, quæ etiam dicitur per se ordinata, significat causam efficientem, quæ pendet ab alia causâ efficiente in causando, vel pendeat, vel non pendeat ab illa in existendo, vel alio modo.

Causa quævis instrumentalis conjuncta (§. 105.) est exemplum causæ essentialiter subordinatæ, neque enim quicquam scribet calamus, nisi actu ducatur a manu. Quare calamus, ut actu formans characteres, dependet ab alia causâ, nimirum manu, etsi ab illa non dependeat in existendo.

138. Cau-

(1) Alca 1. par. quest. 27. memb. 3. art. 2. pag. 79.

(2) S. Thom. 1. par. quest. 1104. ar. 1. in corp.

(3) Idem lib. 3. contr. Gent. 41. 67.

Idem ibid. lib. 4. cap. ultimo.

Idem de Potentia quest. 6. ar. 1. ad 2.

(4) Suar. disp. 22. Metaph. sec. 54. num. 16. pag. mihi 318.

138. Causa subordinata per accidens significat causam efficientem, quæ non pendet ab alia causa in causando, etsi ab ea pendeat in existendo.

Exemplo sint Filius qui a Patre pendet, quatenus ab illo generatus est, & similiter Pater pendet ab Avo: nullus tamen horum pendet a causis suis, dum aliquid ipsi, ut causa principalis agent.

139. Causa subordinata essentialiter in actu primo significat causam subordinatam essentialiter, quæ actu non agit.

Subordinata vero essentialiter in actu secundo significat causam subordinatam essentialiter, quæ actu agit.

140. Causa subordinata essentialiter omni modo significat causam efficientem, quæ pendet ab alia causa efficiente tum in essendo, tum in causando. Talis causa est quævis causa creata respectu Dei, sine quo nec est, nec perseverat esse, nec quicquam agit.

141. Causa subordinata essentialiter aliquo modo, significat causam efficientem, quæ pendet ab aliqua causa efficiente in essendo, sed non in causando, vel in causando, non vero in essendo. Sic Filius aliquid agens est causa essentialiter subordinata genitoribus in essendo tantum, sed non in causando: & contra calamus, quo scribimus, est causa essentialiter subordinata scribenti in causando tantum, sed non in essendo.

PROPOSITIO XXV.

142. **D**efinitio causæ subordinatæ, quam tradit Wolfius per hæc verba (1) *Si causa proxima & remota a se invicem dependent in causalitate sua, hæc est alio causa proxima pendet ab alioque remota, alio remota ab alioque remotioris, & ita porro, causas dicimus subordinatas, mala est.*

143. Probatur. Si stemus primæ parti hujus definitionis, invenimus nullam esse posse causam subordinatam; Nam causam proximam & remotam dependere a se invicem in causalitate importat actionem etiam remotæ causæ pendere ab actione proximæ, quod idem est ac pendere a nihilo, cum causa proxima non possit esse, & ne intelligi quidem, nisi post actionem remotæ.

Neque video locum hic præberi ad dicendum Wolfium loqui de mutua dependentia inter causam subordinatam & subordinantem, quia dependentia quæ sit mutua, non pertinet, neque

(1) Wolf. Phil. prim. par. 1. sec. 3. cap. 1. pag. 191.

que pertiungere potest ad rationem causæ subordinatæ & subordinantis; causæ enim creatæ sunt subordinatæ Deo causæ increatæ; attamen Causa increata non dependet a causis creatis.

144. Si stemus secundæ parti definitionis Wolfianæ, quæ credit se primam explicare, non convenit nisi causis instrumentalibus conjunctis (§. 105.), & causis creatis respectu Dei, adeoque solis causis essentialiter subordinatis (§. 113.). Quare omittit speciem causarum, quæ per accidens sunt subordinatæ, vel potius permittit diversas causarum subordinatarum species, quod rectius dicitur; Nam cum definitio ipsius juxta secundam partem conveniat solum causis subordinatis essentialiter; assert exemplum globi plumbi alterum vulnerantis, quod est exemplum causæ subordinatæ per accidens; habet enim globus tantummodo motum ab aliquâ causa anteriori, sed non habet ut vulneret etiam ab illa, cum sit instrumentum separatum.

PROPOSITIO XXVJ.

145. **C**ausa quæ sit principalis simul, & essentialiter subordinata, est quævis creatura respectu solius Dei.

Probatur. Nulla est causa creata, quæ non dependeat etiam in causando a Deo increata causa, quandoquidem certum aliunde est, Deum immediate concurrere ad omnes, & singulas creaturarum actiones: ergo nulla est causa creata etiam principalis, quæ non sit subordinata respectu Dei. Quod autem detur respectu solius Dei causa, quæ sit simul principalis & essentialiter illi subordinata, suadet, quia contrarium non probatur.

146. Peripatetici, qui ita superiora corpora cælestia crediderunt agere in omnia inferiora, & quidem principaliter ex diis supra (§. 133.), ut inferiora hæc plures effectus efficere non possent sine causalitate superiorum; nihilominus non dixerunt esse inferiores istas causas subordinatas essentialiter superioribus, quemadmodum hæc voces, superiores atque inferiores causæ videntur insinuare, sed dixerunt esse utraq; causas partiales, quia in tantum requiri dicebant virtutem causarum superiorum in effectibus etiam inferiorum, in quantum non videbatur esse in solis inferioribus potentia sufficiens ad illos effectus, quos producebant: *Elementa*, inquit Suarez (1) *per se sola non possunt sufficere ad substantialem motionem, quia neque in aliquo illorum, neque in omnibus simul est forma mixti formaliter, aut*

(1) Suarez Metaph. disp. 92. sec. 5. num. 16. pag. mihl 598.

eminenter . Necessaria est ergo virtus celestis, quæ juvet admixtionem perficiendam . Rursus mixta inanimata valde debilia sunt ad generandum sibi similia, ut experientia constat, quia & parum activa sunt, eo quod habeant primas qualitates refractas, & remissas, & a circumstantibus corporibus, & a contrariis qualitatibus patientium corporum in sua actione valde impediuntur . Quia hanc ergo causam necessaria etiam fuit virtus celestis, quæ vel hæc agentia juvaret, vel certe harum rerum generationem omnino efficeret, ut in auri & metallorum efficientia contingere videtur . Conclusio igitur, Causæ sublunares principales non sunt subordinatæ essentialiter causis superioribus, admittitur ut consona propositioni factæ, sed omnino falsa sunt principia, ex quibus eam intuleront Peripatetici, quorum sermonem de re nostra erat audire; Neque enim inanimatæ res sunt causæ principales (§. 122.), sed solum instrumentales; neque formæ illæ substantiales quicquam sunt propria prædium entitate, neque qualitates sunt entitates ullæ particulares vi principaliter activæ præditæ .

147. Obijciunt Astrologi judiciarii . Homines sunt causæ principales eorum, quæ bene vel male faciunt : Sed homines sunt essentialiter subordinati in multis quæ bene vel male faciunt, coelestibus corporibus, præsertim illis, sub quorum dominio nari, vel concepti fuerunt : ergo dantur causæ principales simul & essentialiter subordinatæ etiam respectu aliarum rerum, præter Deum .

Confirmatur ex eo quod homines omnis ætatis appellaverint Jovem beneficum, Saturnum maleficum, Mercurium ingeniosum, Martem furentem, Venerem mollem, quia homines promptiores faciunt ad similes virtutes vel intellectuales vel morales, seu opposita vitia, quando nascantur vel concipiantur tempore, quo illis dominium in inferiora hæc contigerit .

Respondeo, concedo majorem, & nego minorem; Illa enim non solum gratuito asseritur, sed etiam stolte & contra omnem Philosophiam, cum res pure materiales ejusmodi sunt corpora coelestia, nequeant esse nisi causæ instrumentales (§. 133.), & respectu domtaxat eorum, quibus aliquo modo conjungantur, inter quæ certe non sunt animæ hominum . Eadem sapit etiam Idololatriam, a qua originem certe habuit . Propterea contra istos Astrologos, qui magis determinate vocantur Genethliaci, & a multis veterum, quos nominat Ricciolius (1), generaliori nomine Mathematici, jam olim pronunciavit Concilium l. Braccarense

(1) Ricciol. Almag. in Pref. tom. 1. 27. 2. pag. mibi 6.

tenſe (1) *Si quis animas, & corpora fatalibus ſtellis credit aſtrina-
gi, ſecuti Pagani, & Friſillianus, anathema ſit*: Et ſæpe contra
eodem exclamarunt ab antiquis etiam temporibus ſola duce ra-
tione Leges Romanæ, Imperatores (2), & doctiſſimi Philoſo-
phorum, & duce S. Scriptura SS. Patres, Pontifices & Teolo-
gi cum S. Thoma, qui ſæpiſſime, (3) de hoc diſſeruit, quæ omnia
videre eſt ſuſe reſata a Jo: Baptiſta Taſgreſo (4). Virtutes igitur,
& vitia hominum nullo modo ab Aſtris dependent, multum
vero ab aliorum libertate, educatione, legibus, & tota regi-
minis norma, præcipue vero a cujuſque libertate: cujus celebre
argumentum ſunt duo illi gemini Eſau, & Jacob, alter bonus
& alter malus; eſti alter ita poſt alterum natus fuerit, ut Eſau
in lucem prodierit trahens ſecum Jacob manu ſuo pedi adheren-
tem, cui argumento cum reſpondere conatus fuerit Cardanus,
viam aperuit novis contra Aſtrogiam hanc impugnationibus,
quas urget Nieolaus Ghezzi (5).

148. Quod autem dicitur in confirmatione, ſubordinationem
iſtam hominum in operando corporibus cœleſtibus, creditam eſſe
apud omnes fere gentes ab antiquiſſimis temporibus, mirum qui-
dem hoc dicit eſſe Whiſtonus (6), veruntamen hoc ſolum probat,
unum eſſe idemque principium hujus credulitatis, & idolola-
triæ, ut ſuſe oſtendit Pluche (7), nimirum ignorantiam, &
avaritiam: Ignorantiam quidem, per quam ſigna quædam, quibus
olim dirigebantur homines poſt diluvium, Aegyptium præ-
fertim habitantes in publicis vel Religionis vel Commercii, vel
Agriculturæ operibus, credita deinde fuerunt ſimulacra Deorum,
ſive objectorum realiſum; & altius alcendendo ad tempus ante
Diluvium, quæ in ſublime poſita videbant vitam rebus terrenis
lumine ſuo quodammodo impertiri, conſula fuit cum iſtorum
Creatore, & habita tamquam numina, ut ſuſius Van Dale (8)
declarat: Avaritiâ autem, per quam ipſa ſtultitia vulgus con-
firmavit diſcendi cupiditas eorum, quorum erat multitudinem
ab errore & impietate arcere.

149. In-

(1) Conc. Bæc. cap. 9.

(2) C. de Maleſ. & Mathem.

(3) S. Thom. 2. p. qu. 113. ar. 4.

Id. 2. 2. qu. 9. ar. 7.

Id. 2. 2. qu. 95. ar. 3. & 5.

Id. cont. Gent. cap. 84. & 85.

Id. in 2. ſent. diſt. 13. qu. 1. ar. 3.

Id. de Verit. qu. 3. ar. 10.

Id. Opus. 2. cap. 117. & Opuſc. 16.

(4) Taſgreſ. Aſtrogia in 2. pa. 1.

cap. 1. & ſequ. pag. mihi 90.

(5) Ghezzi. Prin. cap. d. Moral Fi-
loſ. li. 2. pag. 1. 2. num. 21. pag. mi-
hi 216.(6) Whiſt. Prælec. phyſico-ma-
them. 33. in ſoc. an. 91. pag. mihi 199.(7) Pluche Hiſtoir. du Ciel. lib. 2.
cap. 3. 2. pag. mihi 419.(8) Van Dale de origine Idol. ca. 2.
pag. mihi 12.

149. Instat. Eventus congruentes prædictionibus demonstrant Genethliacorum sciteotiam non esse stultitiam, sed ut ait Manilius (1) *Artem experientia fecit, exemplo monstrante viam*.

Respondeo cum Feyioo, qui pluribus responsionem exornat (2) eventus respondentes prædictionibus esse satis paucos, eosque obrui a multitudine eorum, qui non responderunt: Pompejo, Crasso, & Julio Cæsari, qui omnes occisi interierunt, testatur Tullius audivisse se prædici a Chaldeis (3) *neminem eorum nisi senectute, nisi domi, nisi cum claritate esse moriturum*; Quare addit, *mibi permirum videtur, quemquam extare, qui etiam nunc credat ist.* Rursus ab illis paucis siquis demat eos, de quorum veridica narratione est non levis suspicio, & eos, qui prout prædicti fuerunt indeterminate, & genericæ, sunt effectus necessarii, non vero contingentes, ut mors alienius Principis intra annum, atrox bellum, vel optata pax ingruens, & similia; jam restant paucissimi qui consonant cum prædictione respectu Astrologi omnino fortuito, quemadmodum collimat aliquando, qui totum diem jaculatur.

PROPOSITIO XXVII.

150. **C**ausa essentialiter subordinata, est essentialiter imperfectior illa, cui subordinatur, quod non contingit in causis per accidens subordinatis.

Observationem istam fecit Scotus (4). Primo a priori probatur prima pars. Ipsa indigentia ad actualiter agendum alios cause, quam præferret ea, quæ essentialiter subordinatur, ostendit infirmitatem suam, & simul declarat perfectionem illius supra se, cui subordinatur, quæ se non indiget ad actu agendum: ergo.

Secundo probatur inductione. Instrumentum coadjutum (§. 105.), ut calamus, imperfectior essentialiter est mano scribentis: ipsa manus utens calamo, quæ comparata ad animam est ipsius instrumentum, imperfectior essentialiter est anima: & quævis tandem creata causa est essentialiter imperfectior Deo, cui subordinatur.

151. Secunda pariter pars probatur: Primo a priori. Causalitas totius causæ subordinatæ per accidens (§. 138.), tum illius, cui

L

(1) Manil. lib. 1.

(3) Tull. de Divinat. li. 2. c. 99.

(2) Feyio. Teatro Critico. Tom. 2. disc. 2. pag. mli 189.

pag. mli 400.

(4) Scot. in 1. dist. 2. quest. 2.

cui subordinata est, eodem modo se offerunt invicem independentes in causa eodem: ergo ambæ esse possunt ejusdem speciei, & æqualis perfectionis.

Secundo, probatur inductione. Sic in specie humana singuli homines, qui sunt causa suorum liberorum, certe sunt causa subordinata per accideos aliis causis, anterioribus nempe suis genitoribus, non tamen sunt alteris essentialiter perfectiores, quia immo singuli sunt ejusdem perfectionis, utpote ejusdem speciei.

PROPOSITIO XXVIII.

152. **I**nter causam essentialiter subordinatam, & illam, cui subordinatur, quando subordinans sit causa creata, datur mutua quedam dependentia: hæc autem non datur inter causam essentialiter subordinatam, & subordinantem, quæ sit Causa increata.

Prima pars probatur exemplo calami. Hic ut causa instrumentalis scriptionis pendet a scriptore: & Scriptor etiam pendet aliquo modo a calamo, quatenus sine illo nequit scribere.

153. Dependens autem ista diversa est in causa subordinata, ac sit in subordinante. Subordinata enim dependet a subordinante, ut a principio ipsam vel movente; vel ad ipsius motum omnino requisito: quæ proinde vocari potest cum Suarez (1) dependentia a priori. Causa vero subordinans non dependet, neque dependere potest a sibi subordinata eodem modo, sed dependet propter quandam necessitatem instrumenti alicujus ortam ex imperfectione sue naturæ, quæ aliter nequit opus illud agere, quod aliunde vel cogitur agere, vel se determinavit jam ad agendum, & proinde opposito modo vocari potest dependentia a posteriori.

154. Secunda pars manifesta fieri potest hoc modo. Non dependet ullo modo Deus a causa creata sibi essentialiter subordinata, quia vel sermo est de effectibus, qui fiant a causa creata extra se, ut de motu, vel figura, quam efficiat in subiecto a se distincto, atque effectus istos Deos certe se solo potest efficere. Quare, quod ad istos pertinet, non potest Deus pendere a causa creata ullo modo. Vel sermo est de effectibus, qui fiant ab ipsa intra se, ut sunt cognitiones, & volitiones animæ; ac ne in istis quidem ostenditur ulla dependentia Dei a causa creata: Nam

(1) Suar. Metaph. disp. 22, sec. 2, num. 24. p. 22. mibi 206.

Nam Deus certe his oon indiget, atque quando ad illorum effectiōnem com creata causa concurrir, hoc non facit ex ulla ſibi vel intrinſeca, vel extrinſeca neceſſitate concurrēdi cum illa; Nam Deus cum perfeſtiſſima omnino libertate concurrir: neque poſtquam determinaiſſe intelligitur exiſtentiam creatæ illius cognitionis, vel volitionis, adhibet creatam mentem ad huiusmodi effectiōnem, quia ipſius vis activa ſit imperfecta; ſed vel quia ſic vult, ſi forte ulla ſit contradicſtio in eo, quod a ſolo Deo poſſet effici, vel potius quia eſt hæc contradicſtio. Videtur enim abſolute impoſſibile, ut mens modificetur per illum modum, qui faciat, ut ipſa cognoscat vel volens ſit, quio etiam ipſa ſit, quæ hoc modo ſe modificet; Nam hoc idem videtur eſſe ac mentem, quæ non cognoscat, ſeu non vult, cognoscere tamen, ſeu velle.

155. Dices. Ideo Scriptor dependet a calamo, quia poſtquam ipſe determinavit efficere Scripturam, nequit illam efficere ſine calamo: ſed etiam Deus, poſtquam determinavit, ut mens creata cognoscat, nequit creatam cognitionem efficere ſine mente creata: ergo etiam Deus in hoc caſu dependet a meore cauſa creata.

Reſpondeo, diſtinguo maiorem, quia Scriptor nequit ſcriptionem efficere ſine calamo ex defectu ſuæ virtutis, concedo maiorem: ex defectu intrinſecæ poſſibilitatis ipſius ſcriptionis ſine calamo, nego maiorem, & diſtinguo minorem Deus nequit efficere cognitionem creatam ſine mente creata ex defectu ſuæ potentia, nego minorem, ex defectu intrinſecæ poſſibilitatis in exiſtentia cognitionis, quæ denominet mentem cognoscentem ſive actione ipſius meotis, concedo minorem, & oego conſequentiam.

P R O P O S I T I O X X I X .

156. **S**ubordinatio in actu primo eſſentialis conſiſtit in hoc, quod cauſa non eſt proxime poteos agere oſi dependenter ab alia, cui ſubordinatur: Subordinatio vero in actu ſecundo eſſentialis (§. 139.) conſiſtit in hoc, quod ipſamet actio cauſæ ſubordinatæ pendeat ab actione alterius cauſæ, tamquam a primo ac præcipuo fonte ſoi eſſe.

157. Secunda propoſitionis pars per ſe patet: prima autem ſic ſuadet. De ratione cauſæ eſſentialiter ſubordinatæ eſt (§. 137.) nullam eſſe poſſe ipſius actionem, deficiente actione cauſæ, cui ſubordinatur tamquam conditione ſibi neceſſaria ad agendum:

sed causa, quæ non potest agere propter defectum alicujus conditionis necessariæ ad agendum, non est causa proxime potens ad agendum (§. 25.): ergo. Ita ealamus proxime potens non est ad seripcionem sine Scriptore, & de quavis causa creata evincitur carentia proximæ potentiz ad quilibet agendum sine Deo, ubi agitur de necessitate concursus Divini.

De causa prima, secunda, & occasionali.

DEFINITIO XXVIII.

258. **C**ausa prima significat causam efficientem, quæ non dependet ab alia causa. Talis causa est solus Deus.

259. Causa secunda, quæ etiam dicitur causa naturalis, significat causam efficientem, quæ dependet a prima causa. Talis causa est quævis creatura, quæ quid agat.

260. Causa occasionalis, quæ melius diceretur causa apparens, significat id, quod videtur aliquid efficere, cum reipsa illud sit in ordine ad eum effectum solummodo quædam conditio sine qua non (§. 22.). Juxta hanc definitionem causa occasionalis, & conditio sine qua non, synonyma sunt; quare, quæ supra de conditione hæc dicta sunt, hæc etiam pertinent, pro qua esto allud exemplum desumptum ex horologiis, quæ horas singulas determinatis campanæ ictibus nuntiavit. In his causa occasionalis talis sonitus est elevatio ejusdem uneini, qui donec iterum non recidat, liberum motum relinquit suspensio ponderi, quo prolabente rotæ quædam cireumvolvuntur, & ex illis impulsus datur quibusdam malleolis contra suas campanas, quæ sunt causa tandem efficiens illum sonitum.

Quoniam vero nomen causæ occasionalis præcipue tribuitur creaturis, illa potest etiam sic definiri: Causa occasionalis est creatura, quæ ex lege, quam sibi Deus libere imposuit aliquid efficiendi ad illius præsentiam tali modo determinatam, est conditio sine qua non talis effectus. Secunda hæc definitio est juxta mentem Biel (1), qui ubi hæc sententiam Occasionalistarum proponit, dicit omnem causam secundam in hæc sententia fore solum causam sine qua non; sic ipse vocat conditionem sine qua non. Eandem esse etiam secundum mentem Occasionalistarum observavit Arnaldus, qui dicit (2) illos includere in notione causæ

occa-

(1) Biel in 4. dist. 1. quæst. 1. ar. 3. q. 3. pag. 18.

(2) Arnald. Reflex. sur le syst. de la Nat. & de la Grac. li. 1. cha. 1. pag. 19.

occasionalis has tres notas, primo quod causæ occasionali semper & statim respondeat effectus productus a Deo propter legem sibi indictam a seipso. Secundo quod sine causa occasionali nunquam ille effectus producat; per quas duas notas, patet suis latum discrimine inter causam istam occasionalem, & illam, quæ per aliquos (§. 71.) sit synonyma causæ morali. Tercio quod Deus nō determinet huiusmodi causas occasionales ad ponendam actionem suam, sive ad ponendas se in illo statu, quo posito Deus producit effectum; sed ipse se ad illam actionem ponendam determinant. Atque hæc verissime ex doctrina saltem Malebranche colligit, quæ cum universalis sit respectu omnis creaturæ, iam manifestam importat contradictionem in determinatione, quam tribuit soli creaturæ suæ actionis, per quam dat Deo occasionem ad aliquem effectum producendum, cum hæc determinatio sit aliquis physicus effectus ejus, quæ ceteroquin nullius effectus causa physica juxta ipsum est, & quando creatura sit materialis, ne esse quidem potest certe illius causa.

161. Christianus Wolfius ex more Occasionalistarum, ut supra vidimus, aliis verbis dixit causam occasionalem esse illam, quæ vi ægredi propria desinitur, Deo tamen agendi occasionem præbet. Sed ut magis exacte Occasionalistarum mentem referam in re, quæ fastidium iam olim creavit teste Buffiero (1) propter obscuritatem sermonis eorum, qui illam propugnant, audiamus aliquorum formalia verba.

Malebranche, qui vexillum Occasionalismi referente Leibnizio (2) iterum quodammodo insulit, sic habet (3), *Causa naturalis nullo modo est causa vera & realis, sed solum causa occasionalis, & quæ determinat Autorem Naturæ ad agendum tali & tali modo in tali & tali casu.*

162. Auctor epistolarum quarundam Philosophicarum, quæ anno 1703. Trevoltii prodierunt maximi habitæ ab Occasionalistis, qui Anonymus quidem est, sed Bayle apud Leibnizium (4) dicit esse Franciscum Lamiæ Ord. S. Benedicti, in quibus methode Geometrica abusus, credidit se demonstrasse non solum unicam veram causam cujuscunque rei existentis esse Deum, sed etiam impossibilitatem actionis cujuscunque creaturæ in aliam creaturam, duas causæ occasionalis definitiones habet: altera dicit

(1) Buffe. Traité des prem. verit. chap. 18. no. 105. pag. mibi 257.

(2) Leibniz. Journ. des Sçavans an. 1795. Jour. 26. pag. mibi 456.

(3) Malebr. Recherche de la Verité. tom. 2. par. 2. lib. 6. cha. 3. pag. mibi 109.

(4) Leibniz. Essai de Theodic. par. 3. no. 392. pag. mibi 591.

dicit (1) *Causæ occasionales dicuntur illæ, quæ ex legibus à Deo stabilitis dant Deo occasionem agendi, & producendi effectus ipsi attributos, tamquam si essent veræ causæ.* Illas autem leges, quas Deus sibi stabiliverit, ideo Occasionalitæ commentati sunt, quia ut refert Leibnizius (2) *tam idææ, quas Deum occasione motuum corporis, anima impertiri putant, nihil habeant, quod motus corporis representet, aut illis simile sit, in vero Dei arbitrio fuit, caloris, frigoris, luminis cæterarumque qualitatum eas, quas nunc experimur idææ, aut potius alias nobis largiri.* Altera dicit (3) *Causa occasionalis est illa, inter quam, & effectum nos non videmus connexionem necessariam.* Hæc definitio approbatur ab eodem Anonymo, ubi respondet Adversario, qui suam demonstrationem impugnaverat, eaque respondet illi definitioni, quam de causa vera idem Anonymus sic dedit (4) *Causa vera est, quæ agit vi sibi propria, & inter quam & effectum invenitur connectio necessaria & immediatæ.*

De Natura naturante, & naturata.

DEFINITIO XXIX.

163. **N**atura significat principium actionem, quæ ab aliqua causa producat, ipsi intrinsicum.

PROPOSITIO XXX.

164. **D**efinitio data naturæ est juxta communem Authorum acceptionem, ubi hoc nomen vel designant, vel eo castigatè utuntur.

Propositio habet duas partes, prima est nomen naturæ usurpari prout definitum est, ab Authoribus castigatè loquentibus. Secunda est haberi ejusdem nominis alias etiam usurpationes.

165. Prima pars probatur. Observat S. Thomas (5) tria hæc nomina, essentiam, quidditatem, & naturam usurpari quandoque promiscue, sed accurate loquendo, per essentiam exprimi esse absolutum rei; per quidditatem, ordinem ad definitionem, qua quid sit res, declaratur; per naturam vero vim operandi.

Se-

(1) Lett. Philosoph. let. 7. prop. 2. coroll. 22. pag. 217.

(2) Lett. Essai de Theodic. par. 3. num. 340. pag. 570.

(3) Lett. Philosoph. let. 6. qu. 3.

pag. 217.

(4) Id. ibid. let. 7. def. 5. pag. 217.

(5) S. Thom. de Ente, & Essentia cap. 1.

Secundo. Idem S. Thomas (1). observat, multa quæ diversissimam habent essentiam, dici ejusdem naturæ, quia habent vim idem operandi. *Possunt, inquit, dici aliquo unius naturæ, quia conveniunt in aliquo actu, sicuti omnia calefacientia: sed unus essentia dici non possunt, nisi quorum est unum esse.*

Tertio. observat Wolfius (2) communiter dici Deum esse Autorem naturæ, non vero dici Deum esse Creatorem naturæ; quia creare appellat effectorem substantiæ: at natura appellat vim operandi, quæ est attributum quoddam per rationem nostram separatum a substantia. Quare sicut implicat in terminis, qui dicat, effector substantiæ, quæ non est substantia, ita implicat in terminis, qui dicat Creator naturæ, sumpta natura non pro substantia, sed pro attributo substantiæ.

Quarto observare possumus vulgo dici, instrumenta ex natura sua nihil efficere, ut calamus ex natura sua non scribere, securum ex natura sua non sciudere, (3) *quia securis, inquit Maurus, non potest se ipsum movere ad sciendum, forma securis non est natura, cum non sit principium intrinsecum movendi securum.* Contra vero vulgo dicimus mentem nostram ex natura sua cognoscere, & cogitare, ignem ex natura sua comburere & similia. Ergo constat primæ propositionis pars.

166. Qui negant, (quod injuria eos negare infra constabit) ullam esse causam secundam vere efficientem, dicent consequenter definitionem istam naturæ, nunquam posse esse definitionem rei creatæ, & Battologiæ accusabunt effatum illud *Deus & Natura nihil frustra*, quo usus est Aristoteles (4) & post ipsum reliqui Philosophi, nec nisi impietatem agnoscent in aliis familiaribus loquutionibus, in quibus nomen naturæ respiciat vim agendi creatam, quemadmodum de facto saepe facit Malebranche, qui (5) *Nihil, inquit, ego teneo de mea natura, nihil de natura imaginaria Philosophorum, omnia sunt Dei, & Decretorum ipsius,* & alibi extremum periculum Religioni impendere dolet ab hoc ut ipse ait (6). Philosophiæ Paganorum vocabulo Natura, prout significat vim creatam agendi aliquid. Qui ipsius loquendi mo-

(1) S. Thom. 1. par. quest. 39. art. 2. ad 2.

(2) Wolf. Theol. Nat. pa. 2. ca. 1. §. 121. pag. 421.

(3) Maurin lib. 1. de Anim. ca. 1. au. 1. Operum Arist. to. 4. a. mibi 145.

(4) Arist. lib. 1. de Cælo tex. 32.

(5) Maleb. Entret. 7. sur la Métaph. pag. mibi 191.

(6) Id. Recher. de la Ver. Eclési. du cap. 3. de la 2. p. du 6. li. pag. mibi 347. Id. Traité de la Nat. & de la Grac. Eclési. t. 1. num. 3. pag. mibi 137.

modus præter falsitatem sententiæ, habet etiam audaciam in verbis, cum hæc usurpatio Naturæ sit ex dictis cum S. Thoma omnibus communis.

167. Secunda jam pars exponitur de multiplici diversâ significatione attributa huic nomini natura.

Primo Natura usurpatur referente Tullio (1) *pro vi quadam sine ratione, qua ciet motus in corporibus necessariis*. Hæc aliter vocatur Fatum, contra quod alibi agens de libertate dico.

Secundo Natura usurpatur pro principio universali, quod dirigit omnem rerum universalitatem, sive ut idem Tullius ait (2) *pro vi particeps rationis, qua ordinis tamquam via progreditur, & declarat quid ejusque rei causa efficiat, ejus solertiam nulla ars, nulla manus, nemo opifex consequi possit imitando*. Hoc modo sumpta natura idem est ac Deus. Et quando id ipsum sine ulla ambiguitate exprimitur: dici solet natura naturans, ut infra dicam.

Tertio Natura usurpatur pro complexo omnium, quæ in mentem nostram cadunt, ut observavit Bussiærnus (3), & jampridem testatus fuerat Tullius dicens (4) *Sunt qui omnia natura nomine appellant, ut corpora, inane, quæque his accidunt, & alibi refert Platonicos (5) de natura ita dixisse, ut eam dividerent in res duas, ut altera esset efficiens, altera ex qua efficeretur aliquid*. In hoc sensu complectitur non solum res creatas, sed etiam Deum creatorem.

Quarto Natura usurpatur pro complexo omnium Entium materialium componentium hunc Mundum. In hoc sensu dicit Tullius (6) *Omnem regit Deus naturam*. Eam sic sumptam definit Leibnizius (7) *Artificium Dei organis constans infinitis (hoc est respectu nostri innumeris), infinitamque adeo sapientiam, & potentiam Authoris rectorisque postulans*. Atque in hoc sensu accipitur natura, dum distinguimus naturalia, de quibus Physici agunt, a transnaturalibus, de quibus agunt Metaphysici, & dum circa Naturam, & Naturæ Phenomena versari dicimus Physicam, quæ proinde dicta etiam est Philosophia naturalis. Sic Cheyne (8) dicit: *Per Natura io intendo quæstæ vastæ machina*

(1) Tull. de Nat. Deo. lib. 1. num. 27. pag. mibi 222.

(2) Tull. ibid. num. 82.

(3) Buff. Trait. des prem. Verit. num. 217. pag. mibi 172.

(4) Tull. ibid. nu. 82.

(5) Id. Academ. quæst. li. 1. nu. 24.

pag. mibi 15.

(6) Id. de Nat. Deo. li. 1. nu. 77.

pag. 177.

(7) Leiba. Diss. de Natura in Actis Lips. Septemb. 1698. pag. mibi 222.

(8) Cheyne Princ. Filos. ca. 1. §. 1. pag. mibi 1.

china dell' Universo, che costa d' un infinito numero di macchine minori, ciascuna delle quali è aggiustata per via di peso e di misura. & eadem fere verba repetit Jo: M. de Turre (1). Hunc etiam sensum habent vulgata illa axiomata, Natura abhorret a superfluo: Nihil frustra natura molitur: Natura facit optimum quod potest: Natura otiosa nunquam est, & similia.

Quinto Natura usurpatur pro complexione omnium omnino rerum creatarum tum existentium tum possibilium, quas tamen sine revelatione Divina, & sine ullo miraculo cognoscimus esse posse. In hoc sensu ait Aristoteles (2) naturam a primo principio pendere. In eodem sensu a Theologis cum S. Thoma (3) statuitur miracula superare totius naturæ vim: & universim dicuntur dona Gratiæ Divinæ esse supra naturam & ordinem supernaturalem alium esse, ac ordinem naturæ.

Sexto Natura usurpatur cum limitatione ad paucas quasdam ex causis materialibus ad effectum aliquem concurrentibus, ut cum Medici cavendum pronunciant, ne per artem medicinæ impediatur, sed adjuvetur Naturæ operatio, in qua præcipue recuperandæ valetudinis vis consistit. Hinc factum est, ut addant aliqui naturæ nomini adjunctum universæ, cum illud volunt extendi ad omnes res materiales. Hoc modo dicebat Newtonus duo illa principia Gravitatem, & Attractionem particularem (4) *per naturam universam latissime patere.*

Septimo Natura usurpatur pro dispositione entis ad aliquid faciendum, quod non dependet a nostra industria, aut voluntate. Sic dicimus ex natura sua aquam fluminis decurrere, & gravia libere sibi relicta decidere. Contra vero dicimus ex arte aquam in saliculis assurgere, & lapides molares circumvolvi: In hoc sensu natura opponitur arti, & naturale artificiali.

Octavo Natura usurpatur pro Essentia nata, seu generata; quasi naturæ nomen a nascendo derivatum fuerit, & dicatur Natura, quasi nascitura, ut observavit Suarez (5). Hinc scientia de rebus corporeis, quæ oriuntur & intereunt, seu generantur & corrumpuntur, scientia naturalis dicitur, & Græco nomine *Physica ἀπὸ τῆς φύσεως*. *φύσις* autem τὰ πρὸ τῶν φησὶν dicitur simili modo, ac natura a nascendo. Aristoteles qui septem modos

M

diver-

(1) Turr. Phys. Gen. sum. 313. pag. 110.

(2) Arist. Metaph. lib. 12. cap. 7.

(3) S. Thom. 1. par. quest. 105. ar. 7. Idem quodlib. 4. an. 5.

(4) Neut. Optices lib. 3. qu. 31. §. Porro videntur pag. Inibi 164.

(5) Suar. Metaph. disp. 21. sec. 17. num. 5. pag. 112.

diversos, in quibus sumitur natura, recensuit (1), hunc ille primum fecit dicens: *Natura dicitur primo modo eorum, qui nascuntur, generatis*. In hunc sensum S. Augustinus (2) accipit illud Apostoli, *Unus est vos aliquando natura Filii iræ* (3). In hoc pariter sensu dixit S. Athanasius (4) quod jam nemo diceret, Spiritum Sanctum non esse Divinæ Naturæ, sed Divinæ Essentiæ, significans Spiritum Sanctum dici non posse natum aut generatum, etsi procedat a Patre & Filio.

Nono Natura usurpatur pro Essentia quæ aliquid geocrat, seu ex qua aliquid nascitur. In hoc sensu Nazianzenus (5), ait, essentiam magis proprie Deo convenire, quam naturam: Et S. Ambrosius (6) *substantiam Dei*, inquit, *naturam vocamus, quia de illa natus est Christus*, quasi dicat ut observat Floravantius (7), si Christus non nasceretur ex Deo, essentia Dei non appellaretur natura.

Decimo Natura usurpatur pro essentia cuiusvis entis, a quo procedant aliqui effectus quovis modo vel principali vel instrumentali. Sic dicimus naturam mentis nostræ esse cogitare, naturæ hujus vel illius herbæ, cibi, aut veneni esse calefacere, vel frigefacere.

Undecimo Natura usurpatur pro essentia rei, quæ operatur sine libertate a necessitate (8) *Natura*, inquit Suarez, *sumi potest ut solum significet essentiam rei . . . aliter sumitur, ut dicit non solum essentiam rei, sed etiam modum operandi, vel appetendi ex solo impetu naturæ & necessitate quadam, & in ordine ad naturam hoc modo acceptam solet naturalis operatio a libera seu morali distingui*.

Duodecimo Natura usurpatur pro essentia, seu constitutione cuiuscunque rei, sive illa sit substantia, sive modus. In hoc sensu dicit Tullius (9) *Si a primis inchoatisque naturis ad ultimas perfectissasque volumus procedere, ad Deorum naturam perveniamus necesse est*. Sic quotidie disputatur de natura modi vel corporei vel spiritalis, sive generatum, sive in particulari. Sic Cotta apud Tullium audicos inter Deos numerari virtutes animi, ut Fidem; desideria voluntatis, ut honorem; & affectiones ipsas corporis, ut Salu-

(1) Arist. Metaph. lib. 7. cap. 4.

Operum to. 3. juxta Maurum pa. 227.

(2) S. August. li. 4. Retra. cap. 23.

& lib. 3. de Liber. Arbitr. cap. 19.

(3) Ad Ephesios cap. 2.

(4) S. Athan. dial. de Trinitt.

(5) Nazianz. lib. ad Evgagium.

(6) S. Ambros. Comm. in cap. 2.

ad Philipp.

(7) Floravanti. de Trinitt. li. 1. ca. 8.

§. Advertendum primo pag. mibi 10.

(8) Suar. Metaph. disp. 10. sec. 2.

num. 29. pag. mibi 118.

(9) Tull. de Nat. Deor. li. 2. nu. 43.

pag. mibi 321.

Salutem & Febrim, quæ omnia sunt modi quidam, respondit (1): *hec rerum naturas esse, non figuras Deorum*. Quod probat usum vocabuli in iis etiam rebus, quæ non sunt substantiæ. Sic S. Augustinus dixit (2): *Ipsa natura nihil est aliud, quam id quod intelligitur in suo genere aliquid esse*. Itaque ut nos jam novo nomine, ab eo quod est esse, vocamus essentiam, quam plerumque etiam substantiam nominamus, ita veteres, qui hæc nomina non habebant, pro essentia, & substantia naturam vocabant.

Decimotertio Natura ita usurpatur pro essentia cujuscunque substantiæ, ut nolimus tamen eo nomine significare id, quo per se essentia illæ subsistunt, quod dicitur subsistentia. In hoc sensu dicitur subsistentia esse terminus, & complementum naturæ: & Unio Verbi Divini facta creditur, & dicitur in Natura, non vero in subsistentia humana: & prædicatur Natura Divina in Tribus Personis.

D E F I N I T I O X X X.

168. **N**atura naturans idem est, ac Causa prima (§. 158.); quia ab illa quævis causa secunda habet vim agendi.

Natura naturans dicta etiam est natura universalis. S. Thomas (3) eam vocat naturam universalissimam, ut faciant opus est, quotquot corpora celestia credunt (§. 133.) causas esse universales respectu inferiorum corporum. S. Augustinus (4) eamdem vocavit naturam creatricem. Non raro invenitur etiam naturæ nomen sine ullo addito usurpatum in eadem significatione, quæ tamen ex contextu & subiecta materia satis dignoscitur. Sic illam absolute usurpant (5) Plato, Tullius, Seneca, Plinius, Hugo Victorinus, Lactantius, Nicetas apud Clementem, & S. Augustinus.

169. Natura naturata significat idem ac causa secunda (§. 179.)

M 2

Na-

(1) Tull. Ibid. lib. 3. au. 85. pag. mihi 342.

(2) S. August. de Morib. Manich. lib. 2. cap. 2.

(3) S. Thom. de Potent. quæst. 6. art. 1. ad 1.

(4) S. August. lib. 11. de Trinit. cap. 1.

(5) Plato 10. de Legibus.

Tullius lib. de Natura Deorum.

Senec. lib. 4. de Consol. ad Marc. & de Beata

Ec. lib. 1. cap. 7.

Plin. Histor. lib. 2. cap. 7.

Hugo Vict. 1. Didascalon cap. 11.

Lactan. l. 1. Instit. cap. 9.

Clemen. Recognit. 1. post mediom.

S. Augustin. de Civit. lib. 12. cap. 2.

Natura naturata dicta etiam est natura particularis, & natura creata, per nomina rite opposita naturæ universali & creatrici (§. 168.)

Non raro etiam natura absolutè dicitur loco naturæ naturatæ: in qua usurpatione multiplex observari potest diversa acceptio ex dictis supra (§. 167.)

De Causa secundum esse & secundum fieri.

DEFINITIO XXXI.

170. **C**ausa secundum esse significat causam efficientem, cujus actione cessante, effectus nequit amplius subsistere. Similem definitionem habet Suarez (1). Causa vero secundum fieri significat causam efficientem cujus actione cessante, effectus adhuc subsistit.

PROPOSITIO XXXI.

171. **D**eus est causa secundum esse omnis creatæ rei, sive sit substantia, sive sit modus, neque potest esse causa secundum fieri ullius creatæ rei: Creatæ autem res possunt esse causæ tum secundum esse, tum secundum fieri modorum dumtaxat.

Prima pars probatur. Omnes substantiæ creatæ sunt hujusmodi, ut nihil evaderent, cessante unica, per quam ex nihilo sunt, actione Dei, ut alibi (1) demonstratur: modi autem rerum sunt aliquid, quod non intelligitur amplius subsistere, cessante substantia, cujus sunt modi: quin immo aliqui illorum, ut mox dicemus, evadunt nihil cessante actione causarum secundarum, a qua nunquam sejongitur actio etiam Dei & quidem immediata, & physica, ut alibi (2) ostendo: ergo si substantiæ quævis creatæ non subsisterent cessante actione Dei, ne illarum quidem modi ista cessante possunt subsistere: ergo Deus est causa secundum esse omnis creatæ rei, neque potest esse ullius creatæ rei causa secundum fieri.

172. Secunda jam pars probatur. Aliqui rerum modi cessant esse, statim ac cessat actio causæ creatæ. Sic illuminatio in aere nostri hemisphærii tamdiu durat, quamdiu Sol ipsius causa secun-

(1) SUAR. Metaph. disp. 37, sec. 3.
num. 29, pag. 502.

(2) Diss. de Conservatione.
(3) Diss. de Concursu Dei.

secunda supra horizontem est : Similiter sonitus , & cantus ocyus extinguitur , cessantibus citharœdis , & musicis , qui sunt istorum causæ secundæ : Ergo causæ secundæ possunt esse alicujus modi causæ secundum esse .

Rursum aliqui rerum modi , etiam cessante actione causæ creatæ , perseverant esse . Sic omnia ædificia eam figuram , quam ipsa , & singulæ ipsorum partes receperunt a suis artificibus , retinent etiam illis jam cessantibus : Ergo causæ secundæ possunt esse alicujus modi causæ etiam secundum fieri .

Tandem nulla causa secunda potest esse causa efficiens ullius substantiæ , ut infra distinctè statuetur : Ergo , si causæ secundæ possunt esse causæ vel secundum esse , vel secundum fieri ullius rei , erunt tales causæ modorum dumtaxat .

173. Primo obijciuntur . Dicitur solet Deum non esse causam rerum secundum fieri tantum , sed etiam secundum esse , & conservari , & similiter creaturas quascunque pendere a Deo non solum in fieri , sed etiam in esse , & conservari . Sic inter alios loquitur S. Thomas (1) : ergo falsum est Deum non posse esse causam secundum fieri .

Respondeo , transeat antecedens , & distingo consequens . Deus potest esse causa secundum fieri in alia significatione hujus nominis ab illa , quam stabilivimus , concedo consequentiam , aliter nego consequentiam . Qui igitur objecto modo loquuntur , sumunt nomen causæ secundum fieri pro eodem , ac causam , a qua pendet effectus primæ existentia . Qua posita significatione , quæ longe alia est ab illa , quam assignavimus , verissimum est Deum non esse rerum creaturarum causam secundum fieri tantum , sed etiam secundum esse & conservari .

174. Secundo obijciuntur . Si Creaturæ ex nostra sententia non sunt causæ secundum esse ullius entitatis , sequitur esse causas secundum fieri . Nam causæ secundum esse & secundum fieri distinguuntur , inquit Suarez (2) *per immediatam oppositionem contradictoriam , in qua non potest medium inveniri* : Ergo res creatæ possunt esse causæ secundum fieri entitatum .

Respondeo , nego antecedens , cujus probatio non urget , quia Creaturæ non sunt ullo modo causæ ullius entitatis . Quare oppositio contradictoria , de qua loquitur , subsistit in suppositione , quod non habeat ibi locum hoc medium negativum , non esse scilicet ullo modo causam . Sicuti ex eo quod inter fesse

tere-

(1) S. Thom. apud. Suar. Metaph. disp. 11. sec. 2. num. 2. pag. mihi 496.

(2) Suar. Metaph. disp. 21. sec. 3. num. 25. pag. mihi 502.

reretem vel alterius figuræ non detur medium positivum; non infertur animam etiam nostram esse teretem aut alterius figuræ, quia etsi inter illa attributa non detur medium positivum, datur tamen negativum scilicet animam incapacem esse figuræ.

De Causa univoca & æquivoca.

DEFINITIO XXXII.

175. **C**AUSA univoca significat causam principalem, quæ partialiter saltem effectum ejusdem rationis ac ipsa est producit.

Ita animal generans aliud animal sibi simile, est illius causa univoca; Nam generans, est partialiter causa physica generati, neque enim habet physicam causalitatem in ejus animam juxta datam (§. 65.) causæ physicae notionem.

176. Causa æquivoca significat causam principalem, quæ efficit effectum alterius rationis, ac ipsa est.

Ita Deus inquit Petrius (1) est *prima causa omnium rerum æquivoca*. Ita etiam quivis Artifex est sui operis causa æquivoca.

177. Præter significationem jam dictam habent hæc nomina hanc etiam. Causa univoca dicitur quævis causa efficiens sive sit, sive non sit principalis, quæ facit effectum ejusdem secum rationis; causa vero æquivoca similiter, sive sit principalis sive instrumentalis, dicitur illa, quæ facit effectum alterius rationis, ac illa est. Sumptis in hac ampliori significatione prædictis nominibus sequitur causas omnes, vel saltem plerasque instrumentales esse causas æquivocas. Sed de hac acceptione notavit S. Thomas (2) illam esse impropriam, & præter communem usum.

De Causa fortuita, seu Casu & Fortuna.

DEFINITIO XXXIII.

178. **C**ASUS significat causam alicujus effectus, quæ vel est negatio omnis positivæ causæ concepta a nobis per modum entis, quemadmodum omnes negationes concipiuntur: vel est causa quidem positiva, sed secunda, sive sit principalis,

(1) Pet. de Comm. Princip. lib. 25. cap. 1, pag. mil. 495.

(2) S. Thom. in 4. dist. 1. quæst. 1. ar. 4. ad 4.

palis, five instrumentalis, five totalis, five partialis, quæ quid efficit, quod a nobis prævisum non fuit; quod si ad nos aliquo modo pertineat effectus ille, & nobis commodum, vel incommodum accidat, Fortuna propriè dicitur.

P R O P O S I T I O XXXII.

179. **D**efinitio data Casus, & Fortunæ bona est.

Probat. Definitio disjunctiva casus, quod pertinet ad primam ipsius partem est juxta aliquorum mentem, cujusmodi sunt illi. præsertim ex veteribus Atheis, qui mundum hunc casu statuerunt existere, tum quod pertinet ad materiam, tum maxime quod pertinet ad ipsius dispositionem; excludentes enim Deum, nulla restat causa positiva, cui hic Mundus, & quæ in illo quotidie accidunt nobis adversa vel prospera, tamquam effectus tribuantur, quorum deliramentum quantum sit, alibi (1) ostendo: Ergo definitio casus, quod pertinet ad primam partem est bona.

180. Sed quoniam pauci sunt, qui casum sumptum pro ipso nihilo velint esse causam ullius effectus, ideo bonitas definitionis casus sumpti in secundo sensu probatur primo sic. Bona definitio casus & fortunæ requirit primo ut clara sit; hoc enim postulat omnis definitio. Secundo. ut clare exprimat non intelligi a nobis nomine casus Deum omnium causam; Postquam enim credimus Deum omnium autorem, adhuc dicimus hoc vel illud contigisse casu, quod ostendit casum a nobis restringi ad solas causas secundas. Tertio requirit ut non limitetur ad illas dumtaxat causas secundas vel inanimatas, vel animatas, quæ operantur sine intelligentia; hanc enim restrictionem respicit usus communis hujus nominis casus, qui in numero fortuitorum recenset furta & latrocinia, ut unanimiter faciunt Jurisperiti & Theologi ubi, agunt de obligatione restituendi rem alienam, quæ perierit casu fortuito. Quare etsi omnis causa operans sine consilio sit, vel possit esse casus: non tamen e converso omnis casus est causa operans sine consilio. Quarto requirit ut clare etiam præferat negationem prænotionis nostræ circa causam vel concursum causarum, vel eorum efficaciam, vel ipsam eventum, uno verbo ignorantiam nostram; Nam hæc pertinet ad notam quamdam casus, & fortunæ admissam jam a Sapientioribus. *Nos*, dicit S. Augustinus (2), *fortuitas causas, unde & fortuna nomen accipit*,

(1) Diss. de Creatione.

(2) S. August. lib. 3. de Civit. ca. 9.

capit, non dicimus esse nullas, sed latentes: Et jam olim Anaxagoras & Stoici apud Plutarem (1), Fortunam dixerunt esse causam humanæ menti oblectam; eodemque modo recentius easum definit Buffierus (2). Quinto requirit, ut clarum ponat discrimen inter casum & fortunam, quod desumimus a commodo, vel incommodo in nos reduodante ab iis quæ solum fortuna accidunt; Nam de hoc discrimine solliciti fuerunt etiam veteres, & ipsa diversitas nominum hoc exigit, etsi, ut inquit Suarez (3) casus & fortuna pro eodem saepe usurpantur. Sexto tandem requirit ut in omnibus consona sit communi acceptioni. Atqui hæc omnia habet proposita definitio, ut his jam exemplis declaro: ergo.

181. Ita casu dicuntur accidere effectus meteorologici. Exemplum igitur casus habetur in causis illis materialibus, quæ pluvias, ventos, aliosque effectus similes hoc potius anni die, vel hora, quam alia producunt, nullo certe proprio ipsis consilio inter se concurrentes ad illorum productionem, & nulla consequenter nostra præoitione. Quamobrem vanitas illius etiam Astrologiæ, quæ circa illos versatur prædicendos, in comperto est. Quomodo enim quis prænunciet effectum aliquem certo sequuturum, qui nequit certo præcognoscere causarum complexionem illam, a qua ille dependat?

Ita fortuna & quidem bona usus dicitur ille; qui invenit thesaurum, & qui alea victor evadit. Exemplum igitur fortunæ & quidem bonæ habetur in causis illis secundis, quæ faciunt, ut rusticus, dum fodit terram, inopinato inveniat thesaurum, quæ consistunt in concursu occultationis, & effossionis tali loco: & similiter in illo causarum concursu, quæ honestum aleatorem victorem reddunt, quæ sunt talis determinatus impetus tessæris impressus per tale planum, tali modo, aliisque ipsi ignotis circumstantiis.

Ita contra mala usus Fortuna dicitur Æschilus, cui, ut fertur, caput diffregit testudo supra ipsum ab Aquila demissa. Exemplum igitur malæ fortunæ habetur in concursu istarum causarum Aquilæ supra Æschylum volantis, quæ testudinem suis unguibus sublineat, & calvitiei ipsius Æschili, quæ aquilam specie lapidis, supra quam testudinem contereret, decipit, ejusdemque eo tempore nudo capite deambulationis.

182. Sc-

(1) Plutarch. 1. Placit. 29.

(2) Suar. Metaph. disp. 29. sec. 2a.

(3) Buff. Traité des prem. vérit. num. 2. pag. mibi 466.
num. 81. pag. mibi 49.

182. Secundo probatur exclusionem aliarum definitionum.

Prima sit. Casus vel Fortuna significat causam secundam efficientem aliquid, quod contingit raro, & præter intentionem ejus subjecti, cui illud aliquo modo refertur.

Definitio hæc deducitur ex Aristotele (1), eamque sequuntur ejus commentatores Averroes, Aphrodisæus, Albertus Magnus, S. Thomas, & alii.

Primo rejicitur, quia aliquid contingere raro, & præter intentionem provenit tanquam a radice ab eo, quod ea quæ ad nos pertinent, cutem prævidere: ergo hæc potius deficientia prævisionis memoranda est in definitione casus, quam raritas, quæ est ipsius quasi effectus.

Secundo quia quod effectus aliquis raro contingat, non est ullum argumentum effectus fortuiti, cum raro multa contingant, ut Eclipsis Solis totalis, & Cometarum talis ad tellurem approximatio, ut illi jam visibiles fiant, quæ tamen non sunt effectus casus, sed ordinatissimi effectus, ut prædici etiam accuratè possint.

Tertio quia illud dicere esse a casu, quod est præter intentionem, sicut communiter dicitur, ut videre est apud Suarez (2) est modus loquendi satis æquivocus; ergo importunus in definitione. Antecedens probatur, quia cum hæc vox intentio significare possit, quæ immo frequentius etiam solet, actum voluntatis, quo quis aliquid eligit, dici deberet in ordine ad Deum, qui est causa universalis propter suum immediatum cum omnibus causis secundis concursum, aliqua contingere casu, actiones scilicet illas, quæ moraliter malæ sunt, & ab hominibus efficiuntur. Nam cum illas Divinas Voluntas non eligat, utique coniungunt præter intentionem Dei modo dicto explicatam. Cui objectioni, qui illam definitionem ex una parte adoptant, & ex alia nolunt, ut quicquam dicatur contingere casu in ordine ad Deum, cum hic modus loquendi aperte rejectus fuerit a S. Augustino (3), S. Thoma, Boetio, aliisque, occurrunt dicendo nomine intentionis illa definitione intelligi præscientiam, seu prævisionem rei. Quoniam igitur hæc vox intentio appositæ in ipsorum definitione explicatur tandem per prævisionem, satius est vocem prævisionis loco intentionis statim in definitione collocare.

183. Secunda sit. Casus & Fortuna non significant causam

N

ali

(1) Arist. 2. Physic. cap. 7.

(2) Suarez, Metaph. disp. 29. sec. 12. num. 2. pag. mihi 466.

(3) S. August. lib. 22. quæ. qu. 24.

S. Thom. 1. par. quæst. 103. ar. 7. ad 2.

Id. ibid. quæst. 116 ar. 1. ad 2.

Boet. de Consol. lib. 3. prol. 1. pag. mihi 323.

aliquam, sed effectum inopinatum. Ita casum definit Boetius (1), & similiter fortunam Lactantius dicens (2) *Fortuna est accidentium rerum subitas atque inopinatus eventus*.

Releitur cum Suarez (3), quia usus jam obtinuit apud Philosophos, ut illa nomina non pro effectu, sed pro causa aliqua usurpentur, nec attendatur etimologia casus, quæ a verbo cado pro evenia derivatur, ex qua sit, ut idem sit casus, ac eventus.

184. Tertia sit. Casus significat causam vel animatam vel inanimatam aliquid absque sapientia efficientem. Fortuna vero significat dumtaxat causam intelligentem absque sapientia operantem. Placuit hæc distinctio, inter alios Plutarcho (4). Quare per illum omnis quidem Fortuna est casus, sed non omnis casus est fortuna.

Releitur primo, quia limitatio casus ad solam causam sine consilio operantem est contra communem opinionem ex dictis (§. 180.). Secundo quia congruentius ad usum etiam vulgi desumitur discrimen inter casum & fortunam a commodo vel incommodo.

185. Quarta sit. Fortuna significat Providentiam Dei, eo quod efficiat multa improvisa nec opinata nobis. Tullii sunt (5) hæc verba, quibus rationem reddit, quare Platonici nonnunquam, ut ibidem ait, Providentiam vocaverint Fortunam. Eandem Antoine recentius proposuit (6) *Nomine*, inquit, *fortune ac casus intelligi debet dispositio Providentiæ Divinæ præter certam aliquam spem & opinionem humanam sola Dei voluntate pendens*.

186. Releitur Primo, quia dicere Fortunam aut casum esse Providentiam Dei, est modus loquendi nimis remotus ab usu communi. Secundo Ludus alexæ communiter dicitur ludus Fortune: sed ludus alexæ non potest dici ludus Providentiæ, nec ludus a quo exclusa sit spes & opinio vincendi in ludentibus: ergo Fortuna non potest dici Providentia Divina disponens præter certam aliquam spem, & opinionem. Ex quibus patet jure supra (§. 180.) nomen Fortune limitatum fuisse ad solas causas secundas.

187. Quinta sit. Fortuna est Numen quoddam de rebus terrenis pro lubito suo disponens cum Inconstantia & Temeritate, ut

(1) Boetius de Consola. li. 3. pro-
p. 1. pag. mlii 113.

(2) Lactan. lib. 3. Instit. cap. 18.

(3) Suar. Metaph. disp. 29. sec. 2.
num. 2. pag. 466.

(4) Plutar. lib. 6. de Fato.

(5) Tull. lib. 7. Academ. quest.
num. 29. pag. mlii 17.

(6) Antoine Theolog. Moral. Traict.
de Contrad. cap. 21. quest. 2. pag. mli
512.

ut ait Tullius (1), illam propter hæc ipsa attributa indigna Deo, ex albo Deorum expungens, cui Ethnicorum cæcitas adscripserat.

Redicatur itaque hæc definitio, quia non potest unquam esse definitio rei. Implicat enim contradictionem, Deum ens infinitum & infinite perfectum esse potiusquam unum, & exere se quodammodo dominio rerum humanarum, illudque tribuere enti alicui stultissimo. Hoc viderunt etiam sapientiores Veteres, qui apud Auctorem ad Hercennium (2) fortunam esse ullam negarunt. Sed contra hoc Ethnicorum Idolum videri possunt, quæ inter alios dixerunt S. Augustinus (3) Lactantius, Albersius, & Scotus.

188. Ut autem aliquid dicam de iis, qui in hanc deventiam iuciderunt, ut Fortunam tamquam causam divinam coluerint, imprimis occurrit vulgus Ethnicorum; *Te*, dixit Juvenalis (4), *nos facimus Fortuna Deam, exloque locomus*. Quod si vulgus Deam, sapientes, inquit Lactantius (5), *ne aliquando non errent, Fortunæ sexum mutant, & Deam dicunt*. Hinc tot illi templa crecta fuerant, de quibus meminerunt Tullius (6) Plinius & Plutarchus sub titulo bonæ, malæ, blandæ, averruncæ, calvæ, aliisque sexcentis cognominibus, quorum aliqua collegit Montifalchius (7).

189. Secundo sunt, qui minus insipienter commenti sunt, ut refert Gerardus Vossius (8), Fortunam esse spiritum quemdam e Cælo in terras olim depullum, ibique omnia cæco impetu versantem, in quo apparet malorum Angelorum ruina ex Divina Historia hausta, sed depravata. Huc spectat illud Lactantii (9) *Homines cum nomen Dæmonis perversi ignorent, Fortunæ vocabulum inane funderunt*.

Tertio est Aristoteles, qui ut habet Vasquez (10) Fortunam dixit esse causam (11) quæ nos inclinat in rem aliquam, quia ci

N 2

con-

(1) Tulli. de Nat. Deor. lib. 3. num. 61. pag. mihi 341.

(2) Ad Hercen. lib. 1.

(3) S. Auguſt. de Civit. lib. 4. cap. 12.

Lactan. lib. 3. de Vera Sap. cap. 12. & seq.

Albert. 2. Phyſic. 11. 2. cap. 10. Scot in quodlib. quæſt. 21.

(4) Joven. Sat. 10.

(5) Lactan. lib. 3. cap. 12.

(6) Plini. lib. 2. cap. 7.

Tulli. lib. 3. de Nat. Deor. num. 63. pag. mihi 342.

Plutare. lib. de Fort. Rom.

(7) Montifalch. de Cognominibus Deorum de Fortuna pag. mihi 33.

(8) Voſſi. de Gentil. Theolog. libi 2. cap. 43. pag. mihi 184.

(9) Lactan. lib. 3. cap. ultimo.

(10) Vaſq. in 1. 2. diſp. 32. cap. 4. num. 26. pag. mihi 212.

(11) Ariſt. lib. 2. mega. moral. cap. 2.

coniunctum est aliquid aliud per accidens, quod in nostrum commodum vel incommodum a vobis nec cognitum nec prævium cædit, eamque negavit dependere a Deo; quam stultitiam alibi (1) vilis est mitigare, faciens Deum autorem ejus fortunæ, quæ bona sit, & quam proinde Divinam Fortunam appellat, non tamen illius, quæ mala sit, vel injusta ipsi appareret, quam appellavit Fortunam ex natura, quo nomine nescio an aliquod malum principium instar Manichæorum innueret.

190. Obijcitur, Multi mali in hac vita sunt felices, & contra multi boni infelices: Sed hoc non potest componi cum iusta rerum gubernatione, qualis Deo tribuenda est: ergo quod mali sint in hac vita felices, & contra boni infelices non est tribuendum Deo: ergo Fortunæ, quæ a Deo non dependeat.

Respondeo, concedo maiorem & nego minorem, Hoc enim modo cogitare possunt, qui nihil sapient nisi terrena, & nihil iudicant nisi de his, quæ per sensus percipiunt. Nobis autem æternam vitam credentibus, Deoque tribuentibus intuitum in omnium corda, argumentum ex his ipsis vicissitudinibus desumimus laudandi & timendi Deum. Ut enim eleganter expressit S. Augustinus (2), *Nihil sit visibiliter & sensibiliter, quod non de interiori invisibili atque inintelligibili aula Summi Imperatoris aut jubeatur, aut permittatur secundum ineffabilem justitiam præmiorum, atque puniarum, gratiarum & retributionum in ista totius creatura amplissima quadam immensaque Republica: sed huic & similibus objectionibus plenius alibi (3) & distinctius satisfacio.*

P A R S T E R T I A

Sententie de vi agendi Creaturarum.

S E N T E N T I A I.

191. **P**rima sententia est, nullam esse causam efficientem inter res quasunque sive corporeas, sive spirituales etiam nobilissimas inter creatas; Deum enim docet solum esse, qui omnia efficit, videri vero nobis hanc vel illam creaturam aliquid efficere, quia Deus sibi legem quo-

(1) Art. lib. 7. ad Eodem. cap. 18.

(2) S. August. li. 3. de Trinit. ca. 4.

(3) Diss. de Existentia Dei.

quodammodo statuit non efficiendi hos, vel illos effectus, nisi ad talium rerum presentiam. S. Thomas cum sententiam hanc iterum iterumque (1) impugnaverit, habet uno in loco hæc verba, quæ recentiores quidam, qui illam renovarunt, crederent sua ipsorum verba esse (2). *Si obiceretur, inquit, contra eos, quod ex applicatione ignis, ad calefaciibile, semper sequeretur calefactio, dicebant quod Deus ita statuit, ut iste cursus periretur in rebus, quod nunquam ipse calorem causaret, nisi apposto igne, non quod ignis appositus aliquid ad calefactionem faceret.* Similia pariter verba a recentioribus deinde istis quasi descripta habet Suarez (3) dicens. *Fuit vetus sententia asserens res creatas nihil operari, sed Deum ad presentiam earum omnia efficere, tribui autem actionem igni, aquæ, &c. propter apparentiam, & quia Deus veluti pepigit non efficere tales effectus, nisi ad talium rerum presentiam.*

192. Retulerunt hanc sententiam jam olim Averroes, & Albertus (4), quin tamen ullum authorem aperte nominaverint.

Nominari fortasse posset Avicenna, qui in libro Fontis Vitz, teste S. Thoma (5) statuit nullum corpus esse activum, sed quamdam virtutem spiritualis substantiæ intime existentem in corporibus efficere omnes actiones, quæ per corpora fieri videntur. Hujus autem rationem hanc dabant.

Certum est agens debere esse præsens subjecto quod moveat, vel in quod agit: sed non potest unum corpus esse præsens intimis partibus alterius corporis propter ipsorum extensionem impenetrabilem: ergo non potest ullum corpus movere, siue in intimas partes agere alterius corporis.

Sed respondetur, concedo majorem & nego minorem: semel enim quod unum corpus sit præsens externæ superficiæ alterius corporis, & illam ipsummet se movens impellat & urgeat, per illam tamquam per instrumentum poterit, quin immo debebit, e suo loco movere proximas successive partes omnes, quemadmodum ad hoc ut ego moveam loco globum aliquem, non est necesse ut illi immediate accedam, misque totum

(1) S. Thomas lib. 3. cont. Gent. cap. 69.

Idem 1. par. quæst. 205. art. 2.

Idem in 2. dist. 1. quæst. 1. art. 4.

(2) Idem Quæst. disp. de Creatione quæst. 3. art. 9.

(3) Suar. Metaph. disp. 13. sec. 1. opus. 2. pag. 335.

(4) Averro. Metaph. 9. comm. 9. Id. ibid. lib. 12. comm. 18.

Albert. 1. Phys. tr. 3. cap. 3.

(5) S. Thom. lib. 3. cont. Gent. cap. 69. cum. 6.

Id. Quæst. disp. de Creatione quæst. 3. art. 9.

totum manibus complectar & transferam, sed potero hasta quadam ad eundem effectum uti, & mediate per hujusmodi instrumentum siam illi sufficientissime præsens ad ipsius motum obtinendum.

193. Posset etiam citari pro hac sententia Philo, qui ait (1), *Deum esse unicam causam efficientem*, & alibi (2) *Proprium esse Dei efficere, creaturas autem pati*.

Sed hæc videntur aliquibus, ut Suarez (3) ita intelligi posse, ut Deum dicat esse causam omnium principalem, & creaturas dumtaxat corporeas nunquam esse causas principales. Nec injuria; nam infra videbimus Philonem agnovisse in corporibus vim instrumentaliter efficientem. Sunt præterea qui pro hac sententia nominant Petrum Alliaccensem (4). Sed perperam; nam loco qui citari solet aperte admittit causas secundas, & quidem principales, & quæ ibidem addit, videntur solum inculcare necessitatem divini concursus ad omnem creaturæ operationem.

194. Tandem omitti non potest Gabriel Biel (5), qui etsi hanc non audeat ipse asserere, ut illi tribuit Coquæos in suis notis ad libros de Civitate Dei S. Augustini (6), attamen eam reputat probabilem, illique favere existimat, quod habetur in S. Scriptura (7) *Deus operatur omnia in omnibus*, & alibi (8) *Non quod simus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est*. Verum testimonia hujusmodi cum desumpta sint ex locis, in quibus sermo est de operibus cum adjutorio Gratiæ Divinæ factis, & Vitæ æternæ meritoriis, nihil aliud suadent, quam Deo Gratiæ largitori illa tribuenda esse ut primariæ causæ, non vero nobis, qui Divinæ gratiæ dumtaxat cooperamur. Rursus cum in altero ex citatis locis dicatur aperte, sufficientiam ex Deo nos habere ad opera meritoria, evidens est non solum non favere hoc testimonium, sed potius officere huic sententiæ. Demum si quo in loco scriptura dicit Deum operari in nobis, in aliis dicit Deum nos adjuvare, & cooperari nobiscum.

196. Ste-

(1) Philo. Allego. lib. 1.

(2) Id. lib. 1. de Cherub. & flam. glad.

(3) Suar. Metaph. disp. 18. sec. 1. num. 1. pag. 375.

(4) Alliac. in 4. dist. 1. 26. 1. in fine.

(5) Gabriel. in 4. dist. 1. quæst. 1.

ar. 3. dub. 3. pag. 17.

(6) S. August. de Civi. lib. 7. cap. 30. pag. mibi 133.

(7) 1. ad Corint. 12.

(8) Ibidem cap. 3.

196. Stetimus hæcenus inter antiquos. Quod si ad recentiores tranſeamus, inveniemus multos, qui huic primæ ſententiæ vel omnino, vel ex parte ſubſcribunt. Horum tres claſſes conſidero, in quarum prima colloco rigidos Occaſionaliſtas: in ſecunda molles Occaſionaliſtas: in tertia Harmoniſtas, qui tamen poſſunt, etiam pertinere ad contradicторiam ſententiam, quod oon eſt mirum, quia illorum ſyſtema non caret multis abſurditatibus.

197. Occaſionaliſtæ rigidi dicuntur illi, qui ſtatuunt res creatas qualſcunque ſive corporeas ſive ſpirituales ſine ulla limitatioe, nullam habere vim quicquam agendi, danies appellari dumtaxat poſſe cauſas occaſionales in ſenſu ſupra (§. 160.) dicto. Malebranchem duceſ præcipuum habere dicam, qui ita ſentiunt, ſi hæc quæ ſæpius affirmavit, attendam (1) *Non ſolum corpora nequeunt eſſe cauſa vera ullius rei: ſed ſpiritus etiam nobiliores ſunt in ſimili impotentia. Illi nihil poſſunt ſentire, niſi illos Deus modifi- cec: & incapaces ſunt quicquam volendi, niſi illos Deus moveat in bonum univerſaliter: Et alibi (2) Deus operatur juxta circumſtantias cauſarum, quæ dicuntur naturales, quas cenſeo mihi dicendas eſſe occaſionales, ne ſaveam periculoſo illi præjudicio de Natura & Efficacia diſtincta a Voluntate Dei, ejuſque Omnipotentia. Et hiſ ſimilia plura habes paſſim. Hanc autem doctrinam non ſolum propugnat in eo ordiue, quem ajunt Naturæ, ſed etiam in Ordine Gratiæ, quam vult conferri a Deo ſolo per Jeſum Chriſtum, quem ſtatuit illius dumtaxat cauſam occaſionalem: Nam (3) *omnes, inquit, creatura & Jeſus Chriſtus ipſe, præus eſt homo, non ſunt ex ſe ipſi aliud, quam infirmitas & impotentia. Huc etiam pertinet illa ejuſdem doctrina plena abſurditatis, ut alibi (4) oſtendo, quæ ſtatuit cognitiones creaturarum eſſe modificationes, quibus Deus afficit illarum mentes ipſi immediare uoitas, quæ propterea immediate ſemper vident Divinam ſubſtaotiam, in qua omnes omnium rerum tum exiſtentium, tum poſſibilitium idea continentur.**

198. Verum cum lego ipſum alibi excipere creaturas intellectuales, quibus concedit facultatem efficiendi cognitiones & volitiones, & nos determinate, quibus tribuit libertatem agendi vel non agendi tam bonum, quam malum, crederem illum ſe reſtauiſſe, & ad molles Occaſionaliſtas tranſiſſe, niſi in iſdem ſæpe libris

(1) Malebr. Recher. d. Verit. pa. 2. lib. 6. cha. 2. tom 3. pag. mihi 106.

(2) Idem. Entret. & ſur la Me- taph. pag. mihi 90.

(3) Idem. Trait de la Natu. & de la Grac. diſt. 2. au. 12. pag. mihi 101.

(4) Diſt. de Origine Idearum.

libris utrumque diceret, quod non est se retrahere, sed sibi contradicere, quemadmodum jam alii contra ipsum observarunt, inter quos est Arnaldus (1). Quam immo affirmari etiam potest illum in Occasionalismo non raro oblitisci etiam agendo de corporibus. Quæ quidem quam vere contra ipsum dicantur, singulatum ostendo.

199. Primo, quod Malebranchius affirmet nos esse causas efficientes nostrarum cognitionum, suadent hæc ipsius testimonia. In tractatu de Inquisitione Veritatis (2) *Præcipium*, inquit, *nostre libertatis in hoc consistit, quod cum sumus creati propter Deum, ipsique aucti, possunt semper cogitare de vero Deo, aut de aliis bonis, quam de illis, de quibus cogitamus actu, & serio examinare an bonum, quo fruimur, sit nec ne verum bonum*: Et in Dialogis Metaphysicis asserit (3) *animam non cognoscere quidem in cerebro, & cognoscere solum in Verbo Divino, etsi non cognoscat in Deo aliter, quam ratione ejus, quod accidit in quadam portione materie, quæ dicitur cerebrum*. Ibidem frequentissime queritur homines imaginatione rapti ad judicandum præposere, falli illos, qui objecta materialia statuunt (4) se sentire in ipsismet objectis, difficile esse tollere a mente cogitationes quasdam sine reflexione factas, mentem esse (5) *artificem admirabilem cogitationum falsarum, frustra inquiri cognitiones rerum maxime Dei ex rebus extra illum, quæ omnia & ipsum perciperemus statim, si intra nos reversi illius ideam, quæ est omnium ratio universalis, consideraremus, Quæ omnia sunt totidem ipsiusmet animæ operationes pertinentes ad cognitiones*: ergo Malebranchius affirmat nos efficere nobis nostras cognitiones.

200. Secundo, quod idem affirmet nos esse causas efficientes nostrarum volitionum, suadent hæc (6) *Fateor hominem velle se ipsum determinare . . . Anima nostra vult, agit, se determinat, æquidem de his omnibus non dubito*. Et alibi (7) *Gratia Dei concurrat cum voluntate, non quidem producat actum consensus, sed animæ ipsius facultati activæ illius productionem relinquant*. In suo etiam tractatu de Natura & Gratia tribuit creaturis (8) *Quod*

olli-

(1) Arnald. Reflex. sur le syst. de la Nat. & de la Gr. ch. 9. a p. 177.

(2) Maleb. Recher. d. Verité to. 4. Eclairec. 2. pag. mih. 12.

(3) Id. Entret. 8. sur la Metaph. pag. mih. 304.

(4) Id. Entret. 1. sur la Metaph.

(5) Id. Entret. 2. sur la Metaph. pag. mih. 54.

(6) Maleb. Recher. d. Verité. Eclairec. 25. pag. mih. 240.

(7) Id. Ibid. Eclairc. 2. pag. 29.

(8) Id. de la Nat. & de la Gr. disc. 3. num. 2. pag. mih. 182.

aliquid præter Deum oment ex electione libera voluntatis, propterea quod sentientes confase a corporibus circumstantibus se reddi felices, hæc respiciant tamquam bona, & ex naturali consequentia illa amant: Quod tamen non componitur cum eo, quod paulo supra dixerat: Volantatem creatam non esse voluntatem nisi per motum, quem Deus illi continuo imprimit. In suis vero Dialogis Metaphysicis frequens est in tribuendis ipsimet animæ actibus desiderii, & volitionis hujus vel illius effectus sibi extrinseci, ut motus brachii, alloquutionis cum amico, quorum tamen effectiorem soli Deo tribuit (1) Anima, inquit, non movet membra corporis sui per vim, quæ propria sit suæ naturæ, sed movet, quia Deus qui immensus est, æquequitur per suam potentiam desideria, quæ nihil possunt suarum creaturarum, & superius concluderat (2) Ex nobis nihil possumus agere: ergo ex nobis ne debemus quidem quicquam velle. Non possumus agere nisi ex vi potentia Dei: ergo ne velle quidem debemus agere nisi juxta leges Divinas. Atque similiter largitionem Gratiæ Divinæ ad salutariter operandum refundit in desideria Christi Domini, quæ dicit esse immediatas causas occasionales, quæ determinant efficaciam legis generalis, qua Deus per Gratiâ vult salvari omnes homines. limitans (3) ad hanc potestatem dumtaxat desiderandi, & orandi pro hominum salute illud, quod idem Christus de se dicit, Data est mihi omnis potestas in Cælo & in Terra: ergo affirmat Malebranchius nos efficere nobis volitiones nostras.

201. Tertio quod idem affirmet nos esse causas efficientes effectuum etiam nobis externorum, suadent ea, quæ in citatis Dialogis (4) ex professo dicit de Divina Misericordia, & Justitia, quas vult elucere in eo, quod præmio vel pœna afficiat operationes nostras, quas cum libertate non faciodi, facimus.

202. Quarto tandem quod idem affirmet corpora ipsa esse causas efficientes motuum in aliis corporibus, & sensationum in anima nostra, hæc suadent. In Dialogis Metaphysicis loquens de Oscillatione chordarum resonantium, ex hac repetit causam sonitus, quem scotimus, sic argueos (5) Corpus motum potest movere illud, in quod incidat: ergo chorda e suo loco mota, & posita sibi velisita, potest movere aerem circumambientem, & hic aliam

O

sibi

(1) Mal. entr. 6. sur la Metaph. pag. mibi 202.

(2) Id. Entr. 7. pag. 275.

(3) Id. de la Nat. & Gra. disc. 1. num. 22. pag. 203. Et idem ibid.

Eclair. 2. num. 22. pag. 271.

(4) Id. Entr. 2. sur la Metaph. pag. 228.

(5) Id. Entr. 3. sur la Metaph. pag. mibi 22.

*sibi proximum usque ad illum, qui est in aere, cujus argumenti antecedens saepius repetit in citato & sequenti dialogo. Idem cum infinitus propemodum sit in declamando in omnibus suis operibus contra illos, qui docent nos videre per oculos, audire per aures, & alias cogitationes acquirere per sensus, & ceuseat non posse sine errore, & etiam impietate actionem ullam tribui organis sensorii; eam tamen illis aliquando revera tribuit, ut cum in monito praevio ad suas meditationes Christianas, & Metaphysicas dolet tam violentam non raro esse sensum, & totius corporis rebellis actionem, & ut ipse ait clamorem, ut obruat vocem ipsam aeternae veritatis intus loquentis; immo aliquando sine piaculo violatae Religionis non posse sensibus actionem omnem negari probat ex ipsis Christianae Fidei mysteriis: (1) *Etsi, inquit, sensus nostri per se ipsi mentem nostram non illustrant, quemadmodum reddunt sensibiles ideas, quas habemus de corporibus; tamen excitant ipsi attentionem nostram, & indirectè ducunt ad intelligentiam veritatis. Quare debemus illis uti, . . . Ratio (hoc est Verbum Divinum) incarnata est, ut inveniretur in oculis & aures omnium, qui non possunt nec videre, nec intelligere nisi per suos sensus . . . Veritates Fidei depositae sunt apud Ecclesiam, quas ediscere non possumus nisi per auctoritatem visibilem derivatam ab Incarnata sapientia. Est quidem veritas interior, qua nos instruit, at illa utitur his etiam mediis. Alia contradictionis exempla in deductis adnotabo.**

203. Rigidum Malebranchii Occasionalismum promovit Petrus Bayles referens, & urgens plura pro illo argumenta, quibus nullam adhibet responsionem, etsi rem se definire nolle profiteatur congruenter ad personam sceptici, quam plerumque subiunct. Ea ex integro retulit Leibnitius (2). Pro eodem citatur a Jo: Christophoro Wolfio (3) Sturmius, qui dissertationem de *Idolo Naturae* edidit, in qua omnem creaturis quicquam agendi vim negat, cui cum se opposuerit Schelhammerus libro, quem inscripsit: *Natura sibi & Medicis vindicata*, Sturmius reposuit dissertationem apologeticam pro sua sententia, quam iterum impugnavit Schelhammerus vulgando anno 1702. *Natura vindicata vindicationem.*

204. Apertius illum amplexus est Franciscus Lamy, sive Anonymus, de quo supra (§. 162.), qui illum credidit se Mathematicè demonstrasse in suis Philosophicis literis. Bene de illo Tre-

vol-

(1) Malebr. Enst. 1. 2 pag. 174.

(2) Wolf. Manichaeismus sec. 3.

(3) Leib. Edist. de Teodic. pag. 3. num. 386, & seq. pag. mihi 335.

num. 22. pag. mihi 410.

volitiani (1) dixerunt putare se Auctorem hanc scripsisse pro illis, qui jam essent in sua sententia, aliter non supposuisset principia quæ sunt controversa, quin immo omnium rejecta a suis Adversariis. Addi contra illum potest, quod suo duci similis sibi met alicubi contradicat etiam in eodem contextu (2) concedens, & negans spiritibus creatis ut aulmis nostris vim faciendi sibi ideas & volitiones, quemadmodum observavit etiam Leibnizius in examine harum literarum, quod habetur apud eundem Trevoltianus (3), latine deinde redditum ab Anthore M.D.L. qui Theodiceam Latinam fecit, in ejusque parte tertia (4) inseruit. Verum copiosior hujus Anonymi impugnatio videtur potest inserta in sexta ex literis illis Philosophicis, quæ continet etiam responsiones quas idem Anonymus iisdem subiecit: quibus examinatis Trevoltiani ubi supra concludunt, Anonymum esse viribus imparem suo adversario, quod necesse erat accideret deploratæ causæ patrono.

205. Rigidis Occasionalistis præfuserunt jam olim Libertini, genus quoddam hominum perditorum, quorum duces, narrante Bellarmino, (5) fuerunt duo Sutores Flandri Coppinæ & Quintinus. Hi, excepto Deo, nullam aliam substantiam spirituales admittebant: Hinc primum quod colligebant, inquit ibidem Bellarminus, erat, *quæcumque fieri videntur ab hominibus sive bona sive mala illa sunt, omnia fieri non ab hominibus, sed ab illo uno Spiritu Dei, qui omnia in omnibus operatur*. Unde orta est libertas illas, effrænæ scilicet licentia, ex qua Libertini dissi sunt.

206. Malebranchio immediate magis præfuit Cordemoisus jam ab anno 1666. (ac proinde septem annis antequam Malebranchie editionem sui operis, de inquisitione veritatis, quod Voltaire appellavit *Romanzo Filosofico*, sicuti jam olim Gabriel Daniel (6) dixit de Physica Cartesii, inchoaret) in quodam suo libro inscripto *Le Discernement du Corps, & de l'Âme* Parisiis edito, ut notarunt etiam auctores Diariorum Literatorum (7). Hic conatus fuit dissertatione quarta ostendere neque ab ulla anima,

O 2

neque

(1) *Memoir. de Trev.* an. 1704. art. 116. pag. mibi 1388.

(2) *Lettres Philos.* let. 3. prop. 2. coroll. 2. pag. 207.

(3) *Memoir. de Trev.* an. 1712. art. 105. pag. mibi 1235.

(4) Leibniz. Theodicea num. 392. pag. mibi 374.

(5) *Beitar. de Amiff. Grat. & Statu Peccati* lib. 2. cap. 5. pag. mibi 98.

(6) Daniel. *Suit. du Voyag. Conjurat.* pag. mibi 228.

(7) *Gran Giornale d'Europa* to. 8. par. 2. ar. 2. pag. 63.

Giornale 4. de Letterati del Naz. sarri all' anno 1669. pag. mibi 5.

neque ab ipso corpore moveri corpus ullum. Leibnizius (1) istis adnumerat Robertum Fluddum authorem Philosophiæ Mosaicæ, & Forgemum, Cartesianum.

107. Molles Occasionalistas appello, qui, quod pertinet ad creaturas spirituales, recedunt a Rigidis. Tales sunt qui concedunt Spiritus non solum posse agere actus sibi proprios, sed etiam posse movere corpora, negant vero a meris corporibus posse moveri alia corpora. Ita Joannes Maria de Turre (2) respectu hominum sensit, quia intima experientia nostra de hac vi movendi etiam corpora a nobis distincta suademur, & dicit probabiliter posse tribui similem etiam vim brutis, siquidem vera anima informantur; nullo tamen modo corporibus inanimatoris. Quare quoties unum corpus videmus moveri ab alio, toties dicendum existimat, Deum esse veram & unicam talis motus causam; Hæc cum statuerit, nescio cur deinde agens de causa motus dicat (3), *Causa motus duplex est prima & secunda, quam definit esse illud corpus, in quo cum Deus motum assidue conservet, est causa immediata omnium effectuum naturalium, qui motu continentur*. Certe in generali divisione causæ motus non meminisse de animis, quas ipse dedit esse causas secundas motus, probari non potest; & rursus, quemadmodum figura corporis inepte dicitur effectus naturalis, qui figura continetur, ita motus inepte dicitur effectus naturalis, qui motu continetur. Ante hunc Auctorem meris corporibus efficentiam motus negavit Joannes Cribellius (4) dicens, *I Corpi non sono propriamente la causa del moto, ma il soggetto del moto, e quando si dice, che un corpo ha mosso l'altro, non si dee intendere, che l'uno abbia prodotto di nuovo il moto nell'altro, ma che il moto d'uno è passato nell'altro*: & paulo supra dixerat, *La forza motrice de corpi non è altro, che un effetto della divina forza, che trasporta i corpi*. Eandem sententiam recentissime statuit Jo: Baptista Scarella (5) dum substantia, inquit, *creata alia in aliis agere videntur, sunt tantum cause occasionalis, que Deum ad efficiendum aliquid determinant*. In qua tamen ab aliis dissidet, in quantum non solum animis, sed etiam meris corporibus dat esse causas vere efficientes, quod attinet ad interiores sui muta-

(1) Leibniz. de Natura in Actis Lipsiæ ad Sept. an. 1698. nu. 10. p. 433.

(2) d. Torro. Scim. d. Nat. par. 1. § 224. pag. 98. Id. Phys. gener. nu. 189. & seq. pag. 195.

(3) Torr. Physic. gener. num. 195.

(4) Cribelli Element. di Fisica li. 2. cap. 3. Coroll. pag. 56. Edit. seconda.

(5) Scarell. Catol. pag. 3. nu. 256. pag. 166.

mutationes , quales in anima sunt suæ cognitiones , & in corporibus motis continuatio motus sui per vim motricem a Deo in ipsis genitam , quam dicit (1) esse accidens absolutum , ens scilicet præditum entitate sibi propria , quemadmodum Peripatetica docet Philosophia , a qua ille non distat nisi in eo , quod cum Peripatetici statuerent accidens absolutum posse per Divinam Omnipotentiam existere separatam ab omni prius substantia creata , ille vult existere posse separatam quidem ab illa substantia , cujus proprium erat , non vero ab omni .

Alii vero , ut Mironus in sua dissertatione de causa continuationis motus in projectis , quæ est apud Trevoltianos (2) , & illi , contra quos loquitur Gabriel Daniel (3) , negant ipsimet animæ unite corpori vim illud movendi , quia non apparet , inquit , quomodo unio ista det animæ hujusmodi facultatem . Alii tandem , ut le Grand (4) & Purchotius , solam spiritibus creatis concedunt vim volendi , non vero cognoscendi . Quamobrem intellectum quemcunque creatum dicunt esse dumtaxat potentiam passivam , non vero activam , utpote qui non efficit , sed recipit cognitiones , quibus solus Deus illum informari . Pressius isti sequuntur Cartesium , qui jam olim scripserat (5) *Mibi videtur passio esse in anima , quod hanc vel illam ideam recipiat , & præter volitiones , nullas esse ipsius actiones existimo .*

208. Cum in rigidis Occasionalistis notata fuerit inconstantia doctrinæ , argumentum illius falsitatis , eadem observari potest etiam in aliquibus saltem ex Mollioribus . Exemplum assumo ex quæstione de Anima Brutorum , quam illi ex his , qui Cartesiani sunt , mordicus negant esse quicquam distinctum a materia , statuentes Bruta esse mera automata . Illi ut hoc declarant , proposita primo luculenta descriptione organicæ constructionis Brutorum , explicant diversas illorum operationes per effluvia exeuntia e corporibus circumstantibus , ut fœno respectu equi , quæ impingunt vel ingrediuntur in ejus oculos & nares , nervosque ulque ad cerebrum ita concutiunt , ut ex hoc exprimantur spiritus animales , qui certa vi impelluntur in musculos crurum & oris , qua aperientes , qua claudentes opportunas val-

(1) Scarell. Ontol. par. 4. Schol. 4. no. 13. pag. 49.

(2) Memoir. de Trev. an. 1701. sept. pag. 321.

(3) Dani. Suite du Voyage du Monde de des Cartes prop. 3. pag. m. li 27.

(4) Le Grand. Inst. Phil. pag. 9. tit. 5. om. 3. pag. mibi 487.

Purchot. par. 2. Metaph. sec. 3. c. 4. pag. mibi 497.

(5) Cartes. Epist. 115. par. 1. ad quemdam Jesuitam pag. mibi 369.

valvas ad aliorum humorum directionem : unde horum membrorum motus necessario sequuntur cum reliquis, quæ appellantur comparatio cibi, comestio, & nutritio. His auditis, primum est contra illos inferre, ergo unum corpus movetur de facto ab alio. Quod si illationem hanc respiciunt utpote contrariam suo occasionalismo, jam cogunt nos aliter ac sonant descriptiones illas suas seu explicationes accipere, pro eo scilicet, quod Deus assumat e sæno particulas qualidam insensibiles, illasque transferat in oculos & nares bruti, deinde commoveat illorum cerebrum, iussit hos aut illos musculos, aliaque omnia Ipsemet peragat, quæ exteroquin dicebamus esse evolutiones quædam brutarum machinarum necessario consequentes ad impulsus, quem ab externis effluviis illæ paterentur. Aliud inconstantie argumentum patebit cum dixerò de usu, quem iidem faciunt de suo hoc Occasionalismo.

209. Hic igitur celebrem apud istos usum habet, ubi agunt de reddenda ratione mutui commercii, quod inter animam & corpus hominis vivi observamus. Docent enim plerique istorum cavendum esse ne hoc tribuamus unioni alicui immediate inter animam & corpus. Unio huiusmodi, inquit Malebranchius est quidem (1) *juxta ideas vulgares, reipsum tamen anima non est unita immediate & directe nisi Deo* : & alibi expressius hæc habet (2) *Anima non est in corpore, nec corpus in anima, utriusque modificationes mutuo sibi respondeant, consequenter ad leges generales unionis utriusque* : sed tam corpus & anima sunt in Deo, qui est vera causa mutue correspondentie illarum modificationum. Spiritus sunt in Ratione Divina, & corpora in ejus Immensitate, sed nequit unum esse in altero, nam spiritus & corpora non habent in se relationem ullam essentialem : quæ cum dicit, longissime profecto abest ab ideis vulgaribus, quæ abhorrent a contradictionibus, qualem ipsemet hic habet negans omnem unionem corpus inter & animam consequenter ad leges unionis utriusque. Verum consulamus ipsummet de sensu suorum verborum. Ille uno quidem in loco ejusdem libri sic se explicat (3) *Voluntas constant, & efficax Creatoris, qua vult, ut ad tales motus cerebri sequantur tales cogitationes anima, est illa, quæ facit proprie unionem corporis & anime* : in alio vero hoc ipsum distinctius declarat dicens (4) *Deus unit inter se creaturas non aliter, quam quia ipse*

(1) Malebr. Entr. 7. sur la Metaph. pag. mibi 275.

(2) Id. ibid. Entr. 8. pag. 305.

(3) Id. ibid. Entr. 4. pag. 230.

(4) Id. ibid. Entr. 7. pag. 238.

ipse determinat ipsarum modalitates, causas occasionales effectuum, quos ipsemet producit, causas inquam occasionales, quae determinant Divinas volitiones consequenter ad leges generales, quas ipse sibi statuit servandas in rerum creaturarum administratione. Ex qua doctrina cum deberet inferri, non solum modificationes corporis fieri a solo Deo, sed etiam modificationes animæ Malebranchius tamen, & molles generatim Occasionalistæ inferunt modificationes quidem corporum fieri a Deo, at animæ modificationes saltem volitiones, tribuunt ipsi animæ. Malebranchius ipse in nuper citato Dialogo diffusam dabit hujus rei explicationem, quam breviter sic ex mente omnium, qui illam tenent, exponit Graveland (1): *Mens vult, Deus movet. Volo globum proliferare, Deus extendit brachium meum, manum globo applicat, digitos claudit, ut globum apprehendam, &c.* Hi omnes motus exakte fiunt, dum ego hoc volo, & ideo ego credo, me ipsum hoc agere. Eodem modo, ubi corpora extranea in nervos agunt, Deus perceptionem inde oriundarum immediate auctor est. Dum manus globo applicatur, non globum sentio, sed Deus mihi dat perceptionem ipsius contactus. Aer percussit tympanum auris, sonum ego percipio: sed sensatio hæc non ab aeris agitatione, & inde sequuto nervi motu proprie pendet, sed Deus perceptionem hanc immediate menti imprimit.

210. Ante Cartesianos extiterunt, qui contrario modo substantiis spiritualibus creatis tribuerunt vim cognoscendi, non vero volendi. Et aliqui quidem docuerunt voluntatem esse potentiam solum passivam, inter quos a Vasquez (2) collocatur Gottsfredus, a Bellarmino (3) præter Gottsfredum Ægidius, & a Suarez (4) nominatur Soncinus, & Javellus, quos sequuti sunt Lutherus, & alii hæretici, qui dixerunt voluntatem nostram moveri a Deo sicut inanimatum instrumentum, & contra istos expressus est Canon in Concilio Tridentino (5) eorum hæresi directe oppositus. Alii vero docuerunt voluntatem esse potentiam partim activam, & partim passivam, pro qua citantur Gabriel, Gregorius, & Paludanus (6). Hi tamen revera non suffragantur ullis Occasionalistis, quia ipsi existimarunt volitiones esse, vel a solo intellectu, vel ab intellectu simul cum specie, quam vocant

(1) Gravel. Introd. ad Philof. l. 1. par. 2. cap. 17. nu. 130. pag. mihi 61.

(2) Vasqu. in 2. 2. disp. 36. cap. 1. pag. 300.

(3) Bellarmi. de Creat. & lib. 3. cap. 10. §. Prima igitur pag. 502.

(4) Suar. Metaph. disp. 18. sect. 7. num. 51. pag. 4. 71.

(5) Trident. sess. 6. can. 4.

(6) Gabriel. in 2. sent. dist. 25.

Gregor. ibid.

Palud. in 4. sent. disp. 49. qu. 3.

cant intelligibili, vel a phantasmate, vel a cognitione objecti, vel ab ipso objecto, vel a solo Deo non quidem omnes volitiones, sed illam, quæ est volitio finis, quos infra impugnavimus.

211. Venio ad Harmoniâs. Sic dicuntur Philosophi illi, qui querentes explicationem de commercio, quod apparet inter animam & corpus, quando invicem unita sunt, nec acquiescentes ulli ex iis, quæ hæcenus ab aliis proposuere fuerunt, novam ipsi excogitarunt sitam in harmonia inter utramque substantiam, quam exponam, postquam meminero de illis, quas ipsi respuunt. Imprimis respuunt sententiam illorum, qui dicunt commercium istud non posse a nobis percipi, tamquam importunam ignorantie in hac re professionem: quæ tamen est sententia, quam expresse tenet S. Augustinus (1) *Modus*, inquit, *quo corporibus adherent spiritus, & animalia fiunt, omnino mirus est, nec comprehendendi ab homine potest, & hoc ipse homo est*: eandem directe proponunt aliqui Philosophi, ut Nievventius (2), & Gabriel Daniel (3) qui mysterium vocat commercium istud, & Benedictus Pictetus (4) qui *facilis*, inquit, *concepi potest animo spiritus etiam infanti cum alio spiritu finito, quam unio spiritus cum corpore*: eandem cæteris præferendam ostendit (5) Buffierus, eamque Anonymus quidam apud Trevoltianos (6) contendit veros Cartesios significare, dum dicunt mutuam unionem animæ cum corpore esse effectum voluntatis Divinæ, prostantes hoc modo causam proximam hujus unionis sibi esse ignotam: & hanc eandem credo voluerit significare alius Anonymus, qui apud Leibnitium abutens vocabulo supernaturalis dixit (7) commercium istud esse *supernaturale*. Rursus respuunt illorum sententiam, qui, ut refert Buffierus (8) statuunt unionem animæ cum corpore consistere in actuali perceptione animæ de corpore, in quo existit: cui similis est illa Petri Sylvani Regis, qui dicit eam (9): *consistere in hoc, quod anima acta cogitet dependenter a corpore*, tamquam sententiam arbitrario supponentem non solum continuam animæ cogitationem, sed falso etiam affirmantem essentiam

(1) August. de Civit. Dei lib. 21. cap. 10.

(2) Nievve. The Religious Philosoph. contr. 25. sect. 15. pag. 289.

(3) Daniel. Natur. du Mouvem. tom. 2. ipsius opusc. pag. mihi 300.

(4) Pictet. contre l'indifférent. cap. 15. pag. mihi 254.

(5) Buff. Premi. Verit. num. 446.

pag. mihi 47.

(6) Memoir. de Trev. ann. 1703. art. 159. pag. 1669.

(7) Leibn. Comm. Philos. epist. 82.

pag. mihi 419.

(8) Buff. Premi. verit. num. 444. pag. 45.

(9) Regis. Usag. de la Rais. lib. 2. pa. 2. ch. 4. pag. mihi 27.

tiam animæ consistere in actuali cogitatione; Tandem respuunt tum systema assidentiae, quod est Occasionalismus tribuens soli Deo operationes omnes animæ & corporis, tamquam ducens Deum ex machina; Tum systema mutuae influentiae propositum a Peripateticis, qui dicunt animam in corpus, & corpus in animam agere; vel influentiae non mutuae propositum a Tournemine, ut inferius dicam, qui censet animam agere in corpus, non vero corpus in animam, tamquam sententias non intelligibiles. His igitur explosis sententiis, statuunt Harmonistæ non alia de causa actiones corporis & animæ sibi mutuo respondere, quam illa, quæ facit, ut unum horologium designans tacito sagittæ motu horas, respondeat alteri illas indicanti sonitu campanæ: quæ ratio certe est sola utriusque structura ab Artifice ad hunc finem fabricata, & ad istam harmoniam disposita, non vero est influxus ullus, aut actio ulla ullius generis, nec physica nec moralis unius horologii in alterum (1), *in systemate harmonia*, inquit Jo. Christophorus Wolfius, *anima & corpus comparari possunt cum duobus horologii pendulis, quæ motus suos iisdem momentis exercent*. Volunt igitur tam animam, quam corpus hominis esse duo automata, primum spirituale, secundum materiale: numerum horum automaton in utroque genere possibilitium esse infinitum: Deum sapientissimum ab æterno omnia & singula cognoscere, & quæ sit ferier operationum, quas unumquodque automaton successive proderet, si existeret, penitus intelligere: proinde Intelligere etiam, quod sint inter hæc diversi generis automata, multa, quibus propria est series talium operationum, quæ sibi prorsus respondent; quod negari non potest, quandoquidem quæcunque pro quavis differentia temporis existunt corpora, & animæ rationales invicem unita, exhibent totidem æquales series operationum in duabus diversi generis substantiis, seu automatis mutuo sibi respondentibus. Ita in istorum sententia existit in anima Euclidis automaton spirituale, quod cogitavit Elementa Euclidea, & simul existit in corpore Euclidis automaton materiale, quod movens manum eadem elementa perscripsit. Præterea Deum non solum infinitum in sapientia, sed etiam in potentia posse reddere existentia eodem tempore & loco automata illa spiritalia, & materialia, quæ harmonicè operatura ab æterno intelligit: Deum tandem reddere de facto hæc diversi generis automata prævisa harmonicè operatura simul coexistentia: & in hoc, quod dicitur systema harmoniæ præstabilitæ, consistere unionem animæ cum

P

COR.

(1) Wolf. *Metaphysicæ*, sec. 2, no. 33. p. 22. mihi 312,

corpore, & hoc modo intelligi commercium ipsius cum corpore. Quatenus igitur in hac sententia Harmonistarum creaturæ omnes tam corporeæ, quam spirituales rediguntur ad classem machinarum artificialium, illæ non videntur esse magis activæ, quam sint horologia se quidem moventia, sed per passionem potius, quam per actionem eisdem propriam. Propter quam causam Harmonistæ spectare possunt ad illos, qui negant causalitatem omnem rebus creatis.

212. Circa idem tempus hanc de huiusmodi harmonia sententiam Gabriel Daniel Gallos per jocum, Gotofridus vero Guillelmus Leibnitsius Lipsiensis serio proposuit. Daniel quidem in continuatione sui itineris per Mundum Cartesii, cujus editio, quam præ manibus habeo, est Amstelodamensis anni 1696. quæ certe est post Parisiensem, reiiciens opinionem Cartesianam de Brutis meris automatis, docuerat per jocum Cartesianos methodum, qua tueri possent leges-motuum mechanicas nullam pati exceptionem etiam respectu corporis humani, in quo, ut illæ remaneret hominis libertas, dicebant secus ac accidit in corporibus Brutorum, frangi illas perpetuo a Deo juxta desideria animæ, causas occasionales omnium motuum corporis, quos solus Deus immediate operatur. (1) *Theologia*, inquit ille, *agnoscit in Deo scientiam eorum, quæ contingerent posita hæc vel illa conditione. Per hanc scientiam potuit Deus nosse hunc hominem in tali determinata circumstantia consequenter ad talem cogitationem fore ut vellet ex. gr. elevare brachium. Posita hac cognitione potuit Deus corpus illius hominis ita construere, & aptare omnibus coexistentibus circa ipsum corporibus, ut eodem instanti & voluntas hominis, & leges mechanica postularent motum illum brachii, idemque dicendum de omni alio motu; Nam cum Scientia & Potentia Dei sint æque infinita, illa representat Deo combinationes omnes possibiles, hæc vero facile quamlibet potest ad existentiam deducere, neque quicquam ulterius requiritur ad conciliandas leges motus cum libertate hominis. At Leibnitsius contentis viribus systema hoc propugnare aggressus fuit scriptis pluribus pervulgatis: Illudque vocavit systema Harmoniæ, Præordinationis, Concomitantia, & etiam Harmoniam præstabilitam. Scripta hæc habentur in Diario Literatorum Parisiensi anni 1665. & 1696. (2): Et in historia*

ope-

(1) Daniel. Soite du Voyage. pag. 101. & 102. & 103. & 104. & 105. & 106. & 107. & 108. & 109. & 110. & 111. & 112. & 113. & 114. & 115. & 116. & 117. & 118. & 119. & 120. & 121. & 122. & 123. & 124. & 125. & 126. & 127. & 128. & 129. & 130. & 131. & 132. & 133. & 134. & 135. & 136. & 137. & 138. & 139. & 140. & 141. & 142. & 143. & 144. & 145. & 146. & 147. & 148. & 149. & 150. & 151. & 152. & 153. & 154. & 155. & 156. & 157. & 158. & 159. & 160. & 161. & 162. & 163. & 164. & 165. & 166. & 167. & 168. & 169. & 170. & 171. & 172. & 173. & 174. & 175. & 176. & 177. & 178. & 179. & 180. & 181. & 182. & 183. & 184. & 185. & 186. & 187. & 188. & 189. & 190. & 191. & 192. & 193. & 194. & 195. & 196. & 197. & 198. & 199. & 200. & 201. & 202. & 203. & 204. & 205. & 206. & 207. & 208. & 209. & 210. & 211. & 212. & 213. & 214. & 215. & 216. & 217. & 218. & 219. & 220. & 221. & 222. & 223. & 224. & 225. & 226. & 227. & 228. & 229. & 230. & 231. & 232. & 233. & 234. & 235. & 236. & 237. & 238. & 239. & 240. & 241. & 242. & 243. & 244. & 245. & 246. & 247. & 248. & 249. & 250. & 251. & 252. & 253. & 254. & 255. & 256. & 257. & 258. & 259. & 260. & 261. & 262. & 263. & 264. & 265. & 266. & 267. & 268. & 269. & 270. & 271. & 272. & 273. & 274. & 275. & 276. & 277. & 278. & 279. & 280. & 281. & 282. & 283. & 284. & 285. & 286. & 287. & 288. & 289. & 290. & 291. & 292. & 293. & 294. & 295. & 296. & 297. & 298. & 299. & 300. & 301. & 302. & 303. & 304. & 305. & 306. & 307. & 308. & 309. & 310. & 311. & 312. & 313. & 314. & 315. & 316. & 317. & 318. & 319. & 320. & 321. & 322. & 323. & 324. & 325. & 326. & 327. & 328. & 329. & 330. & 331. & 332. & 333. & 334. & 335. & 336. & 337. & 338. & 339. & 340. & 341. & 342. & 343. & 344. & 345. & 346. & 347. & 348. & 349. & 350. & 351. & 352. & 353. & 354. & 355. & 356. & 357. & 358. & 359. & 360. & 361. & 362. & 363. & 364. & 365. & 366. & 367. & 368. & 369. & 370. & 371. & 372. & 373. & 374. & 375. & 376. & 377. & 378. & 379. & 380. & 381. & 382. & 383. & 384. & 385. & 386. & 387. & 388. & 389. & 390. & 391. & 392. & 393. & 394. & 395. & 396. & 397. & 398. & 399. & 400. & 401. & 402. & 403. & 404. & 405. & 406. & 407. & 408. & 409. & 410. & 411. & 412. & 413. & 414. & 415. & 416. & 417. & 418. & 419. & 420. & 421. & 422. & 423. & 424. & 425. & 426. & 427. & 428. & 429. & 430. & 431. & 432. & 433. & 434. & 435. & 436. & 437. & 438. & 439. & 440. & 441. & 442. & 443. & 444. & 445. & 446. & 447. & 448. & 449. & 450. & 451. & 452. & 453. & 454. & 455. & 456. & 457. & 458. & 459. & 460. & 461. & 462. & 463. & 464. & 465. & 466. & 467. & 468. & 469. & 470. & 471. & 472. & 473. & 474. & 475. & 476. & 477. & 478. & 479. & 480. & 481. & 482. & 483. & 484. & 485. & 486. & 487. & 488. & 489. & 490. & 491. & 492. & 493. & 494. & 495. & 496. & 497. & 498. & 499. & 500. & 501. & 502. & 503. & 504. & 505. & 506. & 507. & 508. & 509. & 510. & 511. & 512. & 513. & 514. & 515. & 516. & 517. & 518. & 519. & 520. & 521. & 522. & 523. & 524. & 525. & 526. & 527. & 528. & 529. & 530. & 531. & 532. & 533. & 534. & 535. & 536. & 537. & 538. & 539. & 540. & 541. & 542. & 543. & 544. & 545. & 546. & 547. & 548. & 549. & 550. & 551. & 552. & 553. & 554. & 555. & 556. & 557. & 558. & 559. & 560. & 561. & 562. & 563. & 564. & 565. & 566. & 567. & 568. & 569. & 570. & 571. & 572. & 573. & 574. & 575. & 576. & 577. & 578. & 579. & 580. & 581. & 582. & 583. & 584. & 585. & 586. & 587. & 588. & 589. & 590. & 591. & 592. & 593. & 594. & 595. & 596. & 597. & 598. & 599. & 600. & 601. & 602. & 603. & 604. & 605. & 606. & 607. & 608. & 609. & 610. & 611. & 612. & 613. & 614. & 615. & 616. & 617. & 618. & 619. & 620. & 621. & 622. & 623. & 624. & 625. & 626. & 627. & 628. & 629. & 630. & 631. & 632. & 633. & 634. & 635. & 636. & 637. & 638. & 639. & 640. & 641. & 642. & 643. & 644. & 645. & 646. & 647. & 648. & 649. & 650. & 651. & 652. & 653. & 654. & 655. & 656. & 657. & 658. & 659. & 660. & 661. & 662. & 663. & 664. & 665. & 666. & 667. & 668. & 669. & 670. & 671. & 672. & 673. & 674. & 675. & 676. & 677. & 678. & 679. & 680. & 681. & 682. & 683. & 684. & 685. & 686. & 687. & 688. & 689. & 690. & 691. & 692. & 693. & 694. & 695. & 696. & 697. & 698. & 699. & 700. & 701. & 702. & 703. & 704. & 705. & 706. & 707. & 708. & 709. & 710. & 711. & 712. & 713. & 714. & 715. & 716. & 717. & 718. & 719. & 720. & 721. & 722. & 723. & 724. & 725. & 726. & 727. & 728. & 729. & 730. & 731. & 732. & 733. & 734. & 735. & 736. & 737. & 738. & 739. & 740. & 741. & 742. & 743. & 744. & 745. & 746. & 747. & 748. & 749. & 750. & 751. & 752. & 753. & 754. & 755. & 756. & 757. & 758. & 759. & 760. & 761. & 762. & 763. & 764. & 765. & 766. & 767. & 768. & 769. & 770. & 771. & 772. & 773. & 774. & 775. & 776. & 777. & 778. & 779. & 780. & 781. & 782. & 783. & 784. & 785. & 786. & 787. & 788. & 789. & 790. & 791. & 792. & 793. & 794. & 795. & 796. & 797. & 798. & 799. & 800. & 801. & 802. & 803. & 804. & 805. & 806. & 807. & 808. & 809. & 810. & 811. & 812. & 813. & 814. & 815. & 816. & 817. & 818. & 819. & 820. & 821. & 822. & 823. & 824. & 825. & 826. & 827. & 828. & 829. & 830. & 831. & 832. & 833. & 834. & 835. & 836. & 837. & 838. & 839. & 840. & 841. & 842. & 843. & 844. & 845. & 846. & 847. & 848. & 849. & 850. & 851. & 852. & 853. & 854. & 855. & 856. & 857. & 858. & 859. & 860. & 861. & 862. & 863. & 864. & 865. & 866. & 867. & 868. & 869. & 870. & 871. & 872. & 873. & 874. & 875. & 876. & 877. & 878. & 879. & 880. & 881. & 882. & 883. & 884. & 885. & 886. & 887. & 888. & 889. & 890. & 891. & 892. & 893. & 894. & 895. & 896. & 897. & 898. & 899. & 900. & 901. & 902. & 903. & 904. & 905. & 906. & 907. & 908. & 909. & 910. & 911. & 912. & 913. & 914. & 915. & 916. & 917. & 918. & 919. & 920. & 921. & 922. & 923. & 924. & 925. & 926. & 927. & 928. & 929. & 930. & 931. & 932. & 933. & 934. & 935. & 936. & 937. & 938. & 939. & 940. & 941. & 942. & 943. & 944. & 945. & 946. & 947. & 948. & 949. & 950. & 951. & 952. & 953. & 954. & 955. & 956. & 957. & 958. & 959. & 960. & 961. & 962. & 963. & 964. & 965. & 966. & 967. & 968. & 969. & 970. & 971. & 972. & 973. & 974. & 975. & 976. & 977. & 978. & 979. & 980. & 981. & 982. & 983. & 984. & 985. & 986. & 987. & 988. & 989. & 990. & 991. & 992. & 993. & 994. & 995. & 996. & 997. & 998. & 999. & 1000.

(2) Journal des Sçavans an. 1695. 2 pag. 255. & Jour. 38. pag. 107.

operum Eruditorum Bafnages ad annum pariter 1696. (1), & 1698. Quibus conjungi poffunt, quæ habentur in Actis Lipfiz ad Septembrem anni 1697. (2), & illa, quæ fcripfit ad Arnaldum. epiftola data Venetiis anno 1690. inserta in monumentis Literaræ collectis a Definoletto (3), & multa alia, quæ deinde de hac ipsa re dixit in fua Theodicea (4).

Brukerus testatur Leibnitium jam inde ab anno 1689. de hac harmonia cogitaffe: at Foucherius in epiftola ad Leibnitium inserta in Diario Parisienfi anni 1695. (5) dicit systema harmoniæ, quod fibi jam communicaverat ante decem annos & amplius, novum non accidere. De illo meminit Guilielmus Kingius in fuo libro de Origine mali (6), quem tamen anno 1702. edidit; & Joannes Bernoullius in epiftola ad Leibnitium data anno 1699. dicit alios eodem modo jam olim de eadem re cogitaffe: (7) *Vidi*, inquit, *Diarium Parisinum anni 1696. Amplecteri sententiam præordinationis tanquam elegantissimam, & Deo dignissimam. Hac sententia non omnino nova mihi videtur. Eandem fere in modum a nostro Domino Braunio sapius explicari audivi, & ni fallor continetur in ejus systemate Theologico. Ego quoque similiter fere rem concepi.*

213. Contra Harmonistas plura objecerunt Foucherius Canonicus Dyonensis in Diario Parisienfi (8), Petrus Bayle, & Franciscus Lamy. His respondit Leibnitium tum in citato Diario, tum alibi, & Lamy determinatè in eodem Diario anni 1709. (9). Harmonia hujus egregiam dedit impugnationem etiam Fortunatus a Brixia (10). Contra eandem fcripfit Jo. Petrus Crouzas tria, quod noverim, opuscula: alterum anno 1737. sub titulo, *Examen de l'Essai de M. Pope*: alterum ann. 1741. infcriptum *Traité de l'Esprit humain*: & alterum anno 1743. infcriptum *Reflexions*. Rurſus contra Leibnitium citantur Tournemine, Stah-

P a

lius,

(1) Bafnag. Hiftoir. des Ouvr. des Scav. 1696. art. 14. Fouc.

Id. ibid. an. 1698. Juill. ar. 5. pag. 329.

(2) Leibnitsius de Natura in Actis Lipfiz an. 10. pag. 433.

(3) Defmni. Continuat. des Memoir. tome 1. pag. 1. pag. mihi 214.

(4) Leibn. Essai de Theodic. par. 1. num. 59. pag. 172.

(5) Jour. des Scavans an. 1695. Jour. 36. pag. 639.

(6) King. de Orig. mali cap. 5. sec. 5. subf. 4. an. 13. pag. 179.

(7) Bernoul. Comm. Philof. cum Leibnit. ep. 87. pag. mihi 434.

(8) Jour. des Scavans an. 1695. Jour. 36. pag. 639.

Bayle. Diction. Verbo Rosarius. Lamy. Tra. 2. de Cognit. sui.

(9) Jour. des Scavans an. 1709. in fuppl. pag. 193.

(10) A Brixia Metaph. par. 2.

lius, Gotofredus Walterus, Ruardus Andala, & Trevoltiani ad annum præcipue 1737. articulo 1. Februarii. Horum objectiones collegit Bulfingerus in Commentatione hypothetica de Harmonia præstabilita edita anno 1723. Est tandem Voltaire (1) qui Anglos generaliter, & singulariter Nevvtonum, Lokem, & Clarkem dicit insignem de hoc systemate contemptum demonstrasse.

214. Pro Harmonistis præter Wolfium in sua Psychologia tum Rationali, tum Empirica, propugnatorem ipsius præcipuum, citantur Israel Theophilus Canzius, qui *Philosophia Leibnitiana & Wolfiana usum in Theologia per præcipua Fidei capita demonstrare* aggressus est, opere sæpius edito inter hæreticos, & Romæ jam proscripto a sacra Indicis Congregatione: Et Christianus Kortholtus in quarto Volumine Epistolarum Leibnitianarum a se edito.

SENTENTIA II.

215. **S**ecunda Sententia tribuit rebus corporeis, ut sint causæ efficientes accidentium dumtaxat: substantiis vero spiritualibus tribuit posse efficere aliquas substantias inferiores. Hanc Avicenna Saracenus docuit, ut refert S. Thomas locis supra (§. 191.) citatis, qui dicitur statuisse a Deo creatam fuisse substantiam unam intellectualem nobilissimam, quam Colchodeam appellavit: ab hac vero creatam aliam inferiorem: a tertia creatam quartam, & ita deinceps usque ad ultimam, & omnium infimam, cui tribuit effectiorem formarum substantialium in rebus corporeis in sensu Peripatetico, illarumque conservationem: Deo interea nihil eorum, quæ in hac terra fiant sciente, & otiose supra Cœli cardines habitante. Avicennæ conjungendus est Averroes Mahometanus, Commentator Aristotelis, qui simili modo in hoc deliravit, inquit Cardinalis Ptolemæus (2), quo Auctore occasionem hujus erroris desumpserunt ipsi ab illo, optimi cæteroquin sensus effato, quod sæpius Aristoteles usurpavit, *opus Natura est opus intelligentia non errantis*. Eadem doctrina, si fides detur Aristoteli, tradita etiam est a Platone, qui statuit substantias inferiores fieri a substantiis quibusdam distinctis a Deo, & immaterialibus, quas appellavit ideas, quam Platonis opinionem S. Thomas (3) vocat *multitudinem*.

(1) Voltaire. Oeuvres Tom. 6. Métoph. ch. 6. §. Le quatrième. pag. m. hi 49.

(2) Ptole. Diff. 9. Phys. gen. sec. 2.

nom. 6. pag. mibi 377.

(3) S. Thom. lib. 3. cont. Gent. cap. 69. nu. 2.

tiam . Cardinalis Ptolemæus dicens (1) Alexandrum de Alex parte 2. quæst. 1. existimare , quod in elementis Mundi insita sit a Conditor , natura quadam reipsi different ab elementari , simplex & incorporea , at possit esse principium substantia , videtur mihi sectatorem Platonis in hoc facere Alensem . Sed equidem non inveni hæc verba citato loco , & inter alia , quæ cum illis saltem prout sonant , componi non possunt , lego hæc in illa quam vocat Resolutione (2) , *Corporaliū & Spiritualiū unicū est principium , scilicet Deus : intelligendo tamen corporalia machinam hanc Mundi corpoream ; secus si aut pro mundana conversatione , aut pro seculi amatoribus sumamus* . Eandem enim vero Avicennæ opinionem , Hæreticis Simonianis , Menandrianis , Archonciacis , Patricianis , & Paternianis sic tribuit S. Isidorus Hispalensis Episcopus (3) : *Simoniani dicunt a Simone magica disciplina peritio docent creaturam non a Deo , sed a virtute quadam superna creatam . Menandriani a Menandro mago discipulo Simonis nuncupati , qui Mandam non a Deo , sed ab Angelis factam esse asserait . . . Archonciaci a principibus appellantur , qui universitatem , quam Deus condidit , opera esse Archangelorum defendunt . . . Patriciani a quodam Patricio nuncupati sunt , qui substantiam humanæ cornit a Diabolo conditam dicunt . . . Paterniani a Paterno quodam exorti , qui inferiores corporis partes a Diabolo factas opinantur .*

216. Recentius secundæ huius sententiæ aliquo modo circa eadem tempora suffragati sunt duo Augli Philosophi , Henricus Morus , & Radulphus Cudworthius . Morus enim in suo *Enchiridio Metaphysico* , quod anno 1671. Londini edidit , Phaenomena naturalia , ut loquar verbis Jo. Christophori Sturmii (4) illum impugnantis , reducit ad principium quoddam spirituale , & incorporeum per universum Mundum permeans , principium Hylarchicum ab ipso appellatum , quod corpora & partes materię certo consilio & ordine ad certas leges , cum ratione & arbitrato quasi suo disponat , nisi impediatur : quod gravia super leviora violenter collocata , ad ima prudenter deportet : quod Oceanum nunc ad litora emoveat , nunc in altum reducat : quod stellas in Cælo moveat : quod nubes fabricet , pluvias profundat , magneti ferrum admoveat , cæteraque naturæ effecta omnia cum ratione , deliberatoque consilio producat , &

(1) Ptolem. Diff. 9. Phys. gen. sec. 2. nu. 13. pag. 378.

(2) Alef. Sum. Theol. par. 2. qu. 8. tit. 2. pag. mibi 2.

(3) Isidor. Etimolog. lib. 8. cap. 5. pag. 28.

(4) Sturm. Colleg. experim. in ap. pend. Auf. 3. pag. 34.

& sic, concludit Sturmius, *Physicam Scientiam omnem ineffabili compendio, uno oris anhelitu exhaurit*. Cujus commentum fundamentum cum sit, Mechanicæ non posse ullum Naturæ phenomenon explicari, necesse est illud sponte sua evanescat, positis contrariis demonstrationibus, ex quibus jam melior Physica tota componitur. Cudvvorthus vero in suo *systemate Intellectuali*, cujus extat Anglica editio Londini anni 1678., & quod Latine deinde a Laurentio Mothemio redditum, Jenæ prodiit anno 1733., inseruit Dissertationem *de Natura Genitricæ*, in qua admittit substantiam quamdam spirituales (1), expertem tamen conscientiæ (2), a Deo creatam, illique subordinatam, omnia in hoc Mundo materiali artificiose quidem operantem, sed quin ipsa intelligat artem suam eo modo, quo artificiose per habitum sonat quis, aut canit (3), quin tamen hic, & nunc de regulis artis cogitet, vel illas animadvertat. Atque hanc quidem Naturam genitricem diffusam esse per totum Mundum vult, quin tamen excludat alias similes naturas particulares, siquæ forte sunt (4); Quare primam illam vocat generalem naturam genitricem. Hoc modo credit se præclare consuluisse Divinæ Majestati, cui dicit non esse consentaneum omnia, nulla alia re interveniente, machinari & fabricari (5). In eo igitur, quod isti naturæ det Cudvvorthus productionem omnium rerum materialium, convenit cum Avicenna: sed distat deinde ab illo, quia diversitatem rerum materialium repetit a solis diversis materiæ modificationibus. Quam falsa autem sit hæc commentatio satis jam intelligitur ex suo illo fundamento pleno erroris circa Providentiam Dei, cujus notione se prorsus caruisse aperte declarat, ut alibi (6) dico. Præter hos, qui accedere videntur huic sententiæ, erit, qui censeat alios nominari posse, quos abunde dabit Cardinalis Ptolemæus, qui statuit virtutem causarum secundarum consistere (7) *in Entitate distincta a Deo, diffusa per omnia corpora per modum status subtilissimi, & vivacissimi*, quam dicit esse quidem (8) *substantiam, non tamen ex materia, & forma constantem, sed corpus simplex*. Hanc ipse admittit, quia credit admissam ab omnibus totius antiquitatis Philosophis, & plurimis ex SS. Patribus, & plerisque ex modernis

Phy.

- (1) Cudvvo. post cap. 3. *system.*
 §. 10.
 (2) Id. *ibid.* §. 15.
 (3) Id. *ibid.* §. 13.
 (4) Id. *ibid.* §. 27.

- (5) Id. *ibid.* §. 4.
 (6) *Diss. de Exist. Dei.*
 (7) Ptolem. *Phil. diss.* 9, *Phy. gen.*
sec. 1. nn. 12. pag. 378.
 (8) Id. *ibid.* qu. 21.

Physiologis, inter quos poterant etiam esse citati Angli, quoniam philosophiam ipse edidit Romæ anno 1696., verum de his non meminit, sed affatim de aliis. At, ut hanc etiam ab ipso admittam naturam de genere corporis, vi sibi indita operantem, relinquam, non solum facit illius inutilitas, sed etiam repugnantia talis substantiæ, quæ sit quid essentialiter iners, utpote corpus, & simul non iners, utpote tot ac tanta, immo omnia Naturæ phaenomena vi sibi intrinseca operans.

S E N T E N T I A I I I .

217. **T**ertia Sententia in duas partes dividenda est, altera pertinet ad res corporeas, altera ad res spirituales creatas.

Quod pertinet ad res corporeas, illis, quæ non sunt instrumenta artis, tribuit ut sint causæ efficientes, & quidem principales ex dictis supra (§. 120.) non solum modificationum, quæ fiunt in aliis substantiis, sed etiam entitatum quarundam, quas vocant qualitates absolutas, & etiam substantiarum illarum, quas vocant incompletas, & aliter formas substantiales, sine quibus nullum docent haberi posse corpus. Atque, quod mirabilius est, rebus ipsis corporeis, sive, ut ajunt objectis materialibus tribuit hæc sententia (§. 210.) ut sint causæ efficientes simul cum intellectu & voluntate cognitionum & volitionum saltem animarum nostrarum, quas cognitiones, & alias actiones iidem Peripatetici docent esse formas accidentales sua entitate præditas; Imaginantur enim nescio quid, quod vocant phantasma, & communius speciem impressam effluere circumquaque ex quovis objecto corporeo, & per sensuum canales usque ad cerebrum decurrere. *Peripatetici*, inquit Tullius (1) *id percipi posse dicunt, quod impressum esset a vero, eo modo, quo imprimi non posset a falso*. Sic pariter senserunt Stoici, quorum princeps Zeno, ut habetur apud eundem Tullium dicebat sensationes nasci (2) *a quadam quasi impulsione oblata extrinsecus, quam ille παύσις, nos visum appellemus licet*; atque hanc impulsione vel potius rem impellentem definebat juxta eundem Tullium (3) *aliquid impressum, effectumque ex eo nudo esset*. Cum autem non possent Peripatetici sistere cum Stoicis, qui

Mate-

(1) Tull. Acad. li. 4. nu. 131. pag. 94.

(2) Id. ibid. li. 1. nu. 40. pag. 27.

(3) Id. ibid. li. 4. nu. 18. pag. 42.

Materialistæ erant, in hac doctrina; ulterius procedentes statuerunt species istas impressas, statim ac ad cerebrum pervenerint, per actionem animæ illas percipientis habitu quodammodo materiali exui, & indui spirituali, easque sic reformatas vocant species expressas, seu species intelligibiles. Sola hujus non intelligibilis doctrinæ narratio satis esse potest, inquit Buffierus (1), ut ab illa caveamus. Interea quoniam res corporeæ simul cum potentis animæ, causæ actuum animæ dicuntur; affirmantur consequenter esse illorum causæ partiales, a quibus docent cognitiones & volitiones recipere sua attributa differentialia, quæ aliter appellant specificativa unius cognitionis ab alia, sicuti a causalitate potentiarum animæ dicunt recipere attributa generica. Ita Sylvester Maurus, qui hanc sententiam propugnat (2). *Objectum, inquit, specificat cognitiones, & aliorum actus intentionales tamquam tribuens illis ultimam differentiam specificam; potentia vero non tam specificat, quam genereizat, utpote tribuens sola prædicata generica: Et alibi intendens probare, objectum esse causam cognitionum dicit (3) Inductione constat, omnem cognitionem procedere ab objecto tamquam a patre, & a potentia, in qua etiam recipitur, tamquam a matre. . . . Hinc est ut cognitio intellectualis vocetur conceptus mentis.*

218. Sententia hæc a sæculo xr. usque ad tempora Galilæi, & Cartesii, dici potest habuisse pro se quotquot fere sunt Philosophi. Tamdin enim systema Peripateticum alibi (4) impugnatum, quod sententia illa imbibit, dominium Academicarum retinuit. Atque ut Peripatetici fortiores in tuenda sua hac doctrina evaderent, adscenderunt ad remotiora etiam tempora, & in rem suam conati sunt detorquere antiquiores quosque vel Philosophos vel Patres, ut videre est apud Suarez (5), qui profecto formas nec substantiales, nec accidentales in sensu Peripatetico admiserunt, ut luculenter probat Fortunatus a Brixia (6).

219. Venio ad substantias spirituales creatas. Isthæ tertia hæc sententia tribuit ex nuper dictis esse causas partiales suorummet actuum. Rursus tribuit agere in alios spiritus, & efficienter causari diversas etiam in corporibus modificationes, negat tamen posse efficere alias sibi similes substantias, quia cum spiritualis substan-

(1) Bossi. Trati. des prem. verit. num. 448. pag. 49.

(2) Maur. Quæst. Philosoph. lib. 1. qu. 3. in corp. pag. 22.

(3) Id. lib. 1. qu. 2. in corp. pa. 13.

(4) Diff. de Princ. Corporum 1.

(5) Suar. Metaph. disp. 18. sect. 1, nu. 5. pag. 374.

(6) A Brixia de Qualit. Corpor. prop. 12. a pag. 240.

substantia non habeat compositionem ex duabus incompletis substantiis, quemadmodum ajunt ipsi habere corpora (§. 120.), sed simplex sit, non aliter potest existere, quam per creationem, quæ soli Deo propria etiam ab hac sententia affirmatur esse. Negatur præterea spiritus quovis creatos, non exclusis ipsis Angelis, ut communiter statuunt Theologi apud Maurum (1) posse efficere ullam entitatem materialem, siue hæc sit forma substantialis, siue qualitas absoluta, quia cum vis illarum activa limitata sit, non potest id efficere, quod in se ne eminenter quidem continet, quemadmodum dicunt a spiritu creato non contineri ne eminenter quidem entitates corporeas. Quamobrem inferioris conditionis in hac sententia videntur esse creati spiritus ipsomet incalcescente camporum luto, & fimo; huic enim tribuitur esse causam partialem tot tantarumque formarum substantiarum, quot in genere vegetabilium numerantur, cum nulli interea creato spiritui detur, ut efficere possit ne eam quidem formam, quæ vile fœnum, aut inspidam cucurbitam constitueret; Ceterum, quod pertinet ad secundam hanc partem, ea, etsi illata sit ex principiis, quæ omnia admitti nequeunt, incidit tamen in veram sententiam, de qua jam dico.

S E N T E N T I A I V.

220. **Q**uarta, & vera sententia tribuit creatoris spiritualibus esse posse causas efficientes principales modorum dumtaxat, qui accidunt tum ipsorum substantiæ, tum corporibus sibi debite proximis, & signatè animæ hominis pro statu suæ unionis cum corpore, tribuit esse causam principalem earum motionum, quas ipsum experimur facere juxta imperium animæ.

221. Creatoris verò corporalibus tribuit esse causas efficientes quidem, sed instrumentales modorum dumtaxat, qui accidunt aliis corporibus a se distinctis, & sibi debite proximis, & signatè corpori hominis pro statu suæ unionis cum anima, tribuit vel posse esse causam instrumentalem earum cognitionum, quas experimur sequi ex impressionibus factis in his vel illis organis sensoriis, hoc vel illo modo. De hac credo causalitate instrumentali corporis in animam, loquitur Petrus Sylvanus Regis, dum docet (2) corpus hominis, & alia extra hominem.

(1) Maur. Op. Theolog. lib. 3. qu. p. 1. ch. 6. num. 1. pag. 19. & ch. 7. 302. num. 8. pag. 400.

(2) Regis. Usg. d. Raïson. lib. 1:

num. 1. pag. mibi 22.

nem corpora sensibilia, esse causas secundas efficientes idearum nostrarum, & etiam causas exemplares, animam vero non esse illarum causam efficientem, sed solum materialem: quo loquendi modo intelligit, opinor, per singularem terminorum abulum animam non esse causam instrumentaliter efficientem cognitiones, & esse illarum subiectum. Atque hinc colligit jure tribui ideas toti homini, quia, cum homo sit compositum ex anima & corpore, inveniuntur idem convenire utrique parti.

222. Interea tamen ex iis, qui, quod spectat ad corpus unitum cum anima, pro certo habent animam agere in corpus, sunt qui post Tourneminem in ancipiti relinquunt, an corpus vicissim agat in animam, & animæ ipsius actionem in corpus, cui unitur, dicunt non esse quocunque modo, sed immediate quidem in spiritus animales corporis, & mediate in omnia ipsius membra. Hi igitur volunt commercium animæ in statu unionis cum corpore consistere in eo, quod anima ex sua intrinseca constitutione incumbat continuo ad conservationem organicæ corporis machinæ, quando in illa est inclusa. Atque cum machinam istam corpora externa diversimode afficiant, & mutant, animam dicunt animadvertere istas mutationes, & hinc sibi acquirere cognitiones aliorum corporum, & illas quæ dicuntur sensationes, ex quibus deinde ad intellectiones assurgit, & similiter dicunt nasci in illa per mutationes corporis, naturalem passionem delectationis, si illæ tales sint, quæ faciliorem reddant animæ actionem conservativam corporis: doloris vero si difficiliorem, quas passiones ipsa augeat, mitigat, variat prout in se reflectat. Anima in hac hypothese describitur similis citharædo, qui organum aliquod musicum jam aliunde factum reddit magis vel minus bene resonans pro sua constructione, quin organum agat in ipsum, prout citharædus est. Verum ne sit assistens anima suæ machinæ, sed ipsam vere informans, dicitur unaquæque anima creari a Deo talis, ut non possit convenire nisi illi determinato corpori, ita ut sicuti corpora humana, etsi sint sub eadem specie, differunt tamen singula a singulis, ita etiam animæ.

223. Systema istud unionis animæ cum corpore per actionem non mutuan inter utramque substantiam vocatur systema physici influxus, seu Commercium Tournemianum, quia illud Tournemine in Actis Trevoltianis (1) per modum tentaminis conjecturalis primum proposuit, & juxta sibi oppositas difficultates pri-

(1) *Mémoires des Trevoux* an. 1703, ar. 91. pag. mihi 164. & ar. 106. & 107. 2 pag. 1063.

primo (1) per Belmontium, secundo (2) per Montignyum deinceps amplius declaravit (3). Ejusdem synopsis profert Bettholdius Hauser concionatam ex illis, quas jam olim dederant Falck & Daniel Stalder ab ipso Hausero (4) citati. Jo. Christophorus Wolfius (5) putat nulli placere posse, primo quia Tournemine cum Catholicis, & plerisque A catholicis aperte dicit animas creari a Deo pro singulis corporibus, secundo quia nescias quomodo, videt in eo systemate laxam libertatem animæ, quæ sunt profecto objectiones ineptissimæ.

At illa quidem alicujus momenti videtur, quod dominium animæ in corpus, & ejus quasi primaria sollicitudo de ipsius conservatione non appareant talia, qualia hæc sententia videtur postulare; Nam anima ex continua nostra experientia nullo modo afficitur a quavis mutatione seu impressione, quæ fiat in multis corporis partibus, neque illis ullo modo apparet dominari. Afficitur quidem ab illis, ut observat Nieventinus (6), in quas derivantur nervi ex cerebello & medulla spinali, & illas pro imperio suo movet, ut brachia, manus, crura, oculos, aures, os; at non item illas, in quas derivantur nervi ex cerebro, ut Cor, Arteriæ, Stomachus, Intestina, quorum motus, & functiones neque impediri, neque promoveri certe possunt ex imperio animæ. Rursus multæ sunt partes corporis, quæ lædi possunt, quin anima illarum læsionem advertat, & sentiat, ut sunt capilli, ungues, ossa, pulmones, cerebrum, & humores.

224. Quartam hanc sententiam jam olim sequuti sunt, jamque propugnant quotquot nec Peripatetici, nec Occasionalistæ sunt. Atque de antiquioribus, qui negant creaturis quibuslibet vim efficiendi ullam entitatem, meminit S. Thomas (7) post Averroem (8) referente Ferrarienti. Illorum ratio non approbata quidem a S. Doctore ex suppositione, quam sequitur, de veritate systematis Peripatetici, attamen legitima, & efficax hæc ab eodem profertur. *Non possunt forma, & accidentia fieri ex materia, cum non habeant materiam partem sui; unde fiant, operet quod fiant ex nihilo, quod est creari. Et quia creatio solius Dei est actio, sequi videtur, quod solum Deus tam formas substantiales, quam accidentales in natura producat.* Q 2 225.

- | | |
|--|--------------------------------------|
| (1) Memoires des Tieux 1700. num. 23. pag. mihl 423. | (6) Nievent. The Religious Philo. |
| 1703. 21. 159. pa. 1661. | Contempl. 15. sec. 2. pag. mihl 291. |
| (2) Ibid. 21. 176. pag. 1340. | (7) S. Thom. contr. Gent. lib. 3. |
| (3) Ibid. 21. 177. pag. 1857. | (8) cap. 69. |
| (4) Hauser. Psych. qu. 5. 21. 1. cap. 69. | (8) Averr. Metaph. 12. text. 18. & |
| 1 pag. 372. | Metaph. 9. comm. 7. |
| (5) Wolf. Manichæismus sect. 3. | |

225. De iis autem, qui concedunt creaturis vim faciendi modos rerum, non est quod dicam, si sermo sit de iis, qui post explosum systema Peripateticum scripserunt. Nam evidens cuique ex illorum lectione esse potest. De illis dici posset tum Philosophis tum Patribus, qui ante seculum XI. Epocham Peripateticæ Philosophiæ cum sacra Doctrina conjunctæ, floruerunt. Hi profecto, ubi agunt de libertate hominis, palam faciunt se profiteri, hominem esse causam principalem suorum actuum. Ubi vero de aliis creaturis corporeis loquuntur, illis nihil aliud tribuunt, quam rationem Instrumenti Divinæ Virtutis, quod idem est, ac dicere, illas esse causas efficientes instrumentales duntaxat. Atque, etsi aliquando tam generaliter res creatas dicant esse instrumenta Dei, ut non excludant aperte creaturas saltem intellectuales, attamen exclusæ satis intelliguntur ab iis, quæ singulariter dicunt de libertate hominis.

226. Vidimus supra hanc sententiam (§. 90.) de causalitate solum instrumentali in rebus corporeis relatam a S. Thoma. Eandem expresse docet etiam Damascenus (1), ubi ait hoc esse Dogma Platonis, quem in hoc censet præferendum esse Aristoteli tribuenti etiam meris corporibus efficientiam principalem. Idem docet Simplicius (2). Idem ille quicumque sit, qui Trismegistus dicitur, qui Mundum dixit (3) esse instrumentum Dei, & ab eo semina accepisse, ut omnia producat, quæ semina nihil aliud sunt, quam principia passiva generationum, quæ Deos posuit in rebus creatis, & quæ, dum in alia corpora actu impingunt, eaque commutant, activa sunt & dicuntur. Eodem sensu Philo (4) juxta supra (§. 193.) dicta, dixit Deum huic infimo generi rerum permisisse seminare atque gignere.

Ex Patribus non est reticendus S. Augustinus, qui sic ait (5): *Corporales causæ, quæ magis fiunt, quam faciunt, non sunt inter causas efficientes numerandæ, quoniam hoc possunt, quod ex ipsis faciunt Spirituum voluntates*, quibus verbis satis declarat creatis Spiritibus convenire, ut sint causæ efficientes, quo nomine ille solas intelligit causas principales: corporibus autem non convenire ullam hujusmodi efficientiam principalem, sed solum instrumentalem, quo modo habent suum sensum verba illa S. Doctoris, quibus dicit corpora etiam facere aliquid, & aliquid posse.

227. Ad

(1) Damasc. Phys. cap. 9.

(3) Philo, de Congressu Eruditionis causa.

(2) Simplic. 1. Phys. tex. 29.

(4) S. August. de Civit. lib. 5. cap. 9.

(5) Trismeg. Dial. 9. & in Pimand. cap. 16. in fine.

227. Ad hanc sententiam reduci potest Leibnitius cum Harmonistis, qui omni creatæ substantiæ tribuunt activitatem, sed suarum dumtaxat modificationum, atque determinationum. Verum cum non solum substantiis creatis spiritualibus, sed etiam ipsis corporibus hanc activitatem tribuant ex alibi (1) dictis, dcentes ad constitutionem ipsam corporum pertinere vim activam, quæ idem per ipsos est, ac forma substantialis Peripateticorum, vel potius idem ac anima perceptionis & appetitus capax, admiscet veræ sententiæ pessimam suppositionem, quæ confundit omnes notiones spiritus & corporis. Propter hanc interea causam patet, quod supra (§. 196.) dixi, Harmonistas posse recenseri inter affirmantes, & negantes activitatem creaturis; nam juxta hunc proxime expositum respectum illam affirmant, juxta vero alium respectum, qui omnes operationes creaturarum reducit ad quemdam Mechanismum, illam negat.

S E N T E N T I Æ

De mensura vis agendi corporum naturalium:

228. **Q**ui admittunt corpora posse aliquid agere in alia corpora, inquirunt regulam generalem, per quam potentia corporum naturalium, quæ sola subjacent nostris observationibus, agendi in alia corpora, certo possit in singulis casibus dignosci, æstimari, & determinari. Regula hæc jure profecto quæritur, cum capax mensuræ sit hujusmodi potentia; Nam cum omnis potentia corporis naturalis, quatenus ipsi intrinseca est, non distinguatur ab ipsius substantia (§. 19.) ullo reali modo, erit illa ex hac parte major vel minor prout majori vel minori quantitate materiæ impenetrabilis, qua corpus naturale constat, quatenus vero eadem potentia corporis ab extrinseca vi, quæ ipsi motum imprimat augetur, quanta ex hac etiam parte erit, adeoque æstimabilis.

229. Vera sententia est, mensuram hujusmodi potentiæ rependendam esse ab ipsa cujuscunque corporis materia, & velocitate eidem ab extrinseco impressa, quæ est id, per quod motus corporis efficitur, & quæ consequenter præter materiam se tenet ex parte potentiæ corporis respectu aliorum corporum, in quæ ipsum agat.

230. De

(1) Diss. de Principiis corporum. Et Diss. de supremis rerum generibus.

230. De Veritate hujus lententiæ ita certi erant Philosophi ante Leibnitium, ut aëro de hac re ne disputaverit quidem. Primus ille exstitit, qui communem hanc sententiam cum quadam distinctione, quam jam exponam, aggressus est magno impetu impugnare. Distinxit ille potentiam corporis, quæ solum cum vimotrice, seu velocitate in actu primo alibi (1) definita conjungitur, ab illa, quæ actuali cum motu conjungitur. Primam vocavit (2) vim mortuam, & aliquando (3) vim embryonata: secundam dixit vim vivam. Vis mortua appellatur etiam vis premeos, aut pressio: Vis autem viva ab aliquibus dicitur etiam vis insita, & melius Vis corporis moti. Globus, dum filo suspensus dumtaxat deorsum nititur propter vim motricem sibi a gravitate impressam, exemplum præbet vis mortuæ: Idem vero, dum truncato filo, deorsum defacto descendit, exemplum dat vis vivæ. Aptæ quidem sunt hæc nomina vis viva, & vis mortua, utpote quæ respondent communi appellationi, quæ vulgus ipsum aquas fluentes vocat vivas, contra vero mortuas, aquas stagnantes. Posita hæc distinctione, vim mortuam corporis censuit Leibnitius æstimandam esse ex quantitate materiæ & vimotrice, seu velocitate in actu primo ipsi impressa: at vim vivam corporis statuit æstimandam esse ex quantitate materiæ, & quadrato velocitatis.

231. Novam hanc vis vivæ mensuram protulit Leibnitius anno primum 1696. in Actis Lipsiæ ad mensem Martii (4), & Gallice eodem anno, sed ad mensem Septembris in Novellis Reip. Literariæ (5) quas Bayles edebat, cum hoc admirabili titulo, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii & aliorum*: eamque diversis postea scriptis propugnavit primo contra Catalanum Galum hominem in citatis novellis (6) ad annum 1687., & deinde iterum iterumque contra Dyonisium Papinum Marburgi Professore, & Socium Regiæ Academiæ Britannicæ. Quæ in Papinum sunt, habentur in Actis Lipsiæ ad mensem Mari anni 1690. in dissertatione *de Causa gravitatis*: & ad mensem Septembris anni 1691. in dissertatione *de Legibus naturæ, & vera æstimatione virium*. Tertio eandem propugnavit contra Johan. Bernoullium variis epistolis ad ipsum datis anno 1695., quæ habentur in suo

com

(1) Diss. de mōto.

(2) Leibn. Specimen Dynam. in Act. Lips. 1695. April. pag. mihi 149.

(3) Id. Commex. Philosoph. cum Bernoul. Epist. 142. pag. 101.

(4) Acta Lips. pag. mihi 161.

(5) Nouvelles. pag. mihi 996.

(6) Nouvelles de la Rep. des Lettres Febr. 27-3. pag. mihi 121.

cum hoc Bernoullio Commercio Philosophico, & sunt epistolæ XII. XV. XVIII. XX. XXI. anni 1696. LXXII. anni 1697. & LXXXVI. anni 1699., exque appellatur ad ea, quæ jam protulerat in Opusculo *Specimen Dynamicum* in Actis Lipsiæ ad Aprillem anni 1695.

232. Pro Leibnitii sententia stant Joh. Bernoullius cum suis filiis Nicolao, & Dauid. Johannes quidem diu huic Leibnitii opinioni repugnauit argumentis, quæ exponit in suis ad Leibnitium epistolis (1) XIII. XVII. XIX. datis anno 1695. Sed tandem epistola XXI. data anno 1696. fatetur (2) in ipsius se sententiam descendisse, & fore ejusdem in posterum defensorem. Hoc exequutus est tum epistola XXV. ubi retractat, quæ iterum opposuerat Leibnitio: tum in epistolis XXIII. LXV. LXXIII. LXXXV. XCVIII. CLXXXV. anni 1711., in qua monet Leibnitium, oblitum se ostendisse suæ sententiæ in quadam, quam legerat, disceptatione a Leibnitio pertractata, quod ipse illi ingenue confessus fuit ita esse: tum in particulari, ut ipse illam vocat, demonstratione de hac re, missa ad Christianum Wolfium, & ab ipso primum (3), & iterum deinde edita a collectore operum Joh. Bernoullii (4); tum in Dissertatione de Legibus motus, quam mortuo jam Leibnitio scripsit, & habetur in collectione diversorum tractatuum Sociorum Academiæ Parisiensis, & etiam tomo tertio operum ejusdem Bernoulli, in qua fatetur (5) Leibnitium nunquam directe probasse hanc suam opinionem, neque proinde se ad illam tuendam ex ejus argumentis adductum: tum in dissertatione de vera notione *Virium vivarum*, quæ est in Actis Lipsiæ anni 1735.

Nicolaus autem Bernoullius in dissertatione de *Motu corporum ex percussione*. Daniel tandem in dissertatione *Examen principiorum Mechanicæ*, quæ fraternæ dissertationes sunt in primo Tomo Academiæ Petropolitane.

Præterea est pro Leibnitio Ferdinandus Heftricus Lichtscheid in suis considerationibus circa *altitudines & velocitates pendulorum* in Actis Lipsiæ ad Octobrem anni 1691.

Est Marchio Joan. Poleni in *tractatu de Castellis* (6); & in epistola data ad Abbatem Conti Ventum.

Est

(1) Commenc. Philos. tomo 1.

num. 57. pag. mibi 321.

(2) Ibid. pag. 109.

(3) Id. Oper. tom. 3. de Legib.

(4) Wolf. Elem. Mechan. §. 316.

motus cap. 5. pag. mibi 40.

pag. mibi 62

(6) Poleni. de Castell. a pag. 36.

(5) Bernoul. Operum tom. 1.

Est Jacobus Hermannus in sua Phoronomia, & in dissertatione *de natura virium* (1).

Est Christianus Wolfius in opusculo (2) *Principia Dynamica*; & (3) in *Elementis Mechanicæ*.

Est Georgius Bernardus Bulinggerus in dissertatione (4) *de Viribus corpori moto insitis, & illarum mensura*.

Est Gravelaode in sua Physica (5), & in Actis Reipublicæ Litterariæ anni 1733.

Est Musschenbroekius in specimine Physico, & in Elementis Physicis (6): qui tamen cum agit de vi acquisita a corpore descendente per planum inclinatum obliviscitur sententiæ a se stabilitæ, & antileibnitianam sequitur (7), ut ipsum jam redarguit, qui notis illum illustravit.

Est Bernardus Zendrinus in suo tractatu *de Legibus & phænomenis aquarum decurrentium*.

Est Æmilia du Chatelet in suis Institutionibus Physicæ, & Responsione ad dissertationem Mairani de Viribus vivis Gallicè edita Bruxellis anno 1741., de qua loquuntur Trevolienses ad eundem annum (8), & quæ etiam habetur in editione Italica ejus Institutionum Venetiis facta anno 1743. & tandem in ejusdem epistola ad Jurinum Gallicè impressa in collectione illa opusculorum, quæ Luxæ prodit sub titulo *Memorie sopra la Fisica* (9).

Est Vincenzius Riccati in suo Dialogo Italico, de Viribus vivis edito anno 1749. In quo mensuram quidem vis vivæ more Leibnitiano desumendam propugnat, non tamen propter argumenta Leibnitii & Leibnitianorum, quæ illis non prodesse affirmat.

233. Contra sententiam Leibnitii, et si dici possit esse omnes, qui ante ipsum scripserunt; Nam opinionem contrariam tribuit omnibus, qui Mechanicam norunt Nievvemitijs (10), eidemque Leibnitio scribebat Joh. Bernoullius (11) *Tua opinio est prorsus ne-*

ua.

(1) Hermann. Tom. 1. Acad. Petropol. pag. 1.

(2) Wolf. Ibid. Theor. 14. cum. 54. pag. 211.

(3) Idem Mecha. cap. 7. theor. 49. §. 325. pag. 61.

(4) Buling. tomo 1. Acad. Petropol. pag. 43.

(5) Gravelaod. Physic. Elem. lib. 2. pag. 1. cap. 1. & 3. & io Prefat. ad hæc Elem.

(6) Musschen. Elem. Phys. cap. 6. Essai. de Physic. cap. 6. pag. mihi 24.

(7) Musch. Elem. Phys. cap. 11. §. 373. pag. mihi 167.

(8) Memorie Tomo 3. pag. 76.

(9) Memoir. de Trevoux an. 1741. 21. 67. pag. mihi 1390.

(10) Nieveen. The Religious Philosophet. contemp. 24. sec. 66. pa. 334.

(11) Bernoul. Comm. Philos. epl. stol. 11. pag. mihi 63.

un; & contra eam, quæ nunquam in dubio fuit posita, nihilominus dici determinate potest, contra ipsam illos stare inter primos, qui ex experimentis, sed rudi Minerva factis, quæ referunt tum ipsi iidem, qui ea fecerunt, tum alii, ut Joannes de Turre (1), intulerunt jam olim mensuram vis corporum desumendam esse ex quantitate materię, & simpliciter velocitate. Atque hi fuerunt (2) Marinus Mercennus, Jo: Baptista Ricciolus, & Franciscus de Lanis.

De Cartesio & Newtono nihil dicam cum extra controversiam sit illorum in hac re sententia.

Sunt præterea Abbas Catalanus in Novellis Bayleanis (3).

Dionysius Papinus in Actis Lipsiæ ad Aprilem anni 1689. in dissertatione de *Gravitatis causa*, & ad Januarium anni 1691. in Dissertatione de *Viribus motricibus*, & in suo fasciculo dissertationum edito anno 1695., ubi exhibet Synopsim hujus controversiæ.

Joannes Bernoullius in epistolis supra (§. 232.) citatis.

Henricus Pembertonus in epistola ad Meadium data, in qua Poteri argumentum quoddam pro Leibnitio impugnatur. Habetur hæc ad calcem Versionis Italicæ operis Pembertonii *specimen Philosophiæ Newtonianæ*.

Guidus Grandi in sua Mechanica.

Samuel Clarke tomo primo operis, cui titulus *Recueil des diverses Pièces*, & in dissertatione, quæ habetur in tomo Transactionum Anglicarum ab anno 1720. ad 1730.

Joannes Eames dissertatione simili inserta in lisdem transactionibus. Hos habuit, credo, præ oculis Joannes Freind, dum in Vindiciis suarum Prælectionum Chymicarum anno 1726. editis contra Lipsienses, qui illum in communi errore versari notaverant, quod corporum momenta oriri crederet ex ratione massæ & celeritatis composita, scripsit (4) illud esse *Axioma a nonnullis exquisitis confirmatum*: contra quod Leibnitium in suis de hac re commentariis ita parum rationibus pugnare, ut nihil nisi fallaces conclusionemulas, nihil nisi in verbis captiones sceleretur, quæ una seve Mathematicorum voce atque sententia improbantur.

R

Est

(1) d. Toize. scient. della Natur. par. 2. cap. 12. §. 516. pag. 190.

Id. Phys. gener. n. 466. pag. 195.

(2) Merſen. Cogitata physico-mathematica.

Ricciol. Almage. lib. 9. sect. 4. num. 13. cap. 16.

De Lanis. Magist. Naturæ. & Astr. li. Experim. 5. pag. mihi 163.

(3) Nouvell. de la Rep. des Lettres. ann. 1686. Septem. pag. mihi 999.

Ibid. ann. 1687. Februar. art. 1. pag. 577.

(4) Freind. pag. mihi 176.

Est Joannes Crivelli in dissertatione de hac re ad Abbatem Conti missa, quæ extat parte prima tomi secundi illius Diarii inscripti *Il Gran Giornale d'Europa*, & retractatur in tomo 29. collectionis opusculorum Callogerianæ, & iterum melior facta in secunda editione Elementorum Physicæ ejusdem Crivelli.

Christianus Augustus Hausen Matheseos Professor Lipsiensis in dissertatione *de Viribus Motricibus*.

Dorto Malranus, qui præter illa, quæ dixerat in Commentariis Academici scientiarum Parisiensis ad annum 1728., distinctius hanc sententiam propugnavit in dissertatione, *sur l'estimation & la Mesure des Forces motrices des Corps*, edita Parisiis anno 1741., cujus synopsis dant Trevoltiani ad annum eundem (1), & in epistola ad Chastelletiam de eadem re, dissolvit objectiones ab ipsa sibi factas, de qua videri pariter possunt Trevoltiani (2).

Petrus de Martino Astronomiæ Professor Neapolitanus in dissertatione *de Viribus corporum, quæ moventur*, edita Neapoli anno 1741.

Franciscus Baldini hoc anno 1764. mortuus, in dissertatione per modum epistolæ, quæ habetur in collectione Callogeriana (3).

Cajetanus Marzagaglia in opusculo de hac re edito, Veronæ anno 1746.

Joannes Maria de Turre in sua scientia Naturæ, & in sua Physica generali.

Eustachius Zannotti in dissertatione paucis ab hinc annis edita.

Varii etiam Academici Parisienses ejusdem sententiæ propugnationem protulerunt in Commentariis Academici Regiæ scientiarum, ut Eques de Louville ad annum 1721. in historia. Petrus Varignonus diversis in locis eorundem commentariorum, & cum his Bernardus Fontenelle in historiis, quæ singulis tomis præmittuntur. Omitto, qui brevius sententiam hanc statuerunt, & amplexi sunt, ut Voltaire (4), & illos, de quibus est controversia quid senserint, ut de Hugenio, quem apud Joannem de Turre (5) Joannes Bernoulli vult fuisse semper contra Leibnitium: Hermannus vero id negat, immo ante Leibnitium contendit in hac re fuisse Leibnitianum: Gravesande tandem putat in utraque ipsum sententia, sed diversis temporibus, fuisse.

Con-

(1) *Memoir. de Trevoux*. an. 1741. art. 56. pag. 1073.

(2) *Ibid.* ar. 66. a pag. 1381.

(3) Calloger. Raccolta tom. 4. pag. 441.

(4) *Voltaire. Oeuvres* tom. 6. Métoph. chap. 9. §. On'a crû pag. mlii 65.

(5) *De Turre. Phys. Gen.* num. 431. pag. 175.

Contra Leibnitium tandem dicendi sunt esse, qui supponentes, vel dubitantes ipsam, ejusque affectas nomine vis vivæ admittunt aliquid in corporibus motis, ipsis inditum, & distinctum ab ipsorum materia, & motu superaddito, negant dari in rerum natura vim vivam, utpote prorsus superfluam, cum per solam inertiam & impenetrabilitatem corporum, omnia explicentur phaenomena, quæ in ipsorum motu occurrunt, habita ratione ad tempus, quod ipsis corporibus tribuitur agendi, & expresse approbant antiquam sententiam, quæ æstimat vim corporis per massam & velocitatem. Inter istos est Rogerius Boscovich in Dissertatione de Viribus vivis edita anno 1745., qui sic ait (1): *Leibnitiani admittunt præter velocitatem vim vivam a potentiarum affectionibus in corpore relictam & permanentem, quocunque demum modo eam explicent physice, sive eam velint consilere in Peripatetica quadam qualitate, quod nolunt, sive in alio quocunque.* Rejuncta in hoc sensu vi viva, iidem addunt, quod quando nomine vis vivæ, quis velit appellare effectus, quos corpus motum præstare potest, is, si habeat rationem ad tempus, quo illos corpus motum præstat, debet vim ejus vivam æstimare per massam ductam in velocitatem, sin autem nullam habeat rationem ad tempus, is vim vivam jure æstimabit per massam ductam in quadratum velocitatis. Ita idem Auctor concludit tum ibidem, tum ubi iterum de hac re egit in Notis & supplementis ad librum 2. Philosophiæ Benedicti Stay: & in hoc sensu vult controversiam redigi ad litem de nomine.

Similia sentit Franciscus Jacquier concludens (2) *sibi celeberrimam hanc controversiam superfluum omnino, & inter logomachias relinendam videri*, si scilicet vis nomine significetur dumtaxat effectus, ut ipse putat non solum posse, sed etiam debere significari (3): *In memoriam*, inquit, *revocandum est, quod sepe sæpius monuimus, vis nomen nullam distinctam notionem habere, nisi effectum aliquem intelligamus.* Et clarius alibi dixit (4): *Vix nomine nihil aliud intelligimus, nisi effectum aliquem dato aliquo tempore productum.* At quicquid sit, an aliqui dentur, qui in physicis nomine vis, effectum significant, imitari illos non licet: tum quia sumere causam, potentiam, aut vim pro effectum, est idem ac confundere omnem sermonem, nec ipse hic Auctor intelligi jam

R 2

amplius

(1) Boscov. de Virib. num. 20.
pag. mihi 27.

(2) Id. ibid. pag. 250.

(3) Id. ibid. sect. 2. ante cap. 2.

(4) Jacq. Phys. par. 2. sect. 2. cap. 2.
art. 4. num. 9. pag. mihi 255.

pag. mihi 6.

amplius potest quid significet, dum, stabilito vim significare effectum, dicit (1) *questionem esse, an in virium effectibus estimandis, haberi debeat ratio temporis*: tum quia, ut infra distictim ostendam, & declarabo, de vi seu potentia corporis naturalis acquiri de facto potest distincta notio, præscindendo etiam ab omni ejus effectu, & pro casu effectus per illam procedentis inveiri potest, quæ sit ejus ratio ad effectum.

P A R S Q U A R T A

Propositiones circa præcipuas de causa efficiente controversias.

PROPOSITIO XXXIII.

234. **N**ulla creatura est causa efficiens ullius rei, quæ propriam entitatem habeat.

Propositio, quæ secundæ & tertię sententiæ (§. 215. & 217.) opponitur, est jam, ex dictis (§. 224.) communiter recepta.

Primo probatur, quia impossibilis ostenditur hujusmodi efficientia in rebus creatis quibuscunque ex iis, quæ disputantur de rerum creatione, cujusmodi esset hæc efficientia, ut jam olim veteres falsi suot ex dictis (§. 224.). Atque si loquamur de creaturis materialibus, impossibilis etiam ostenditur ex ipsarum natura, quæ utpote essentialiter iners (2) non componitur cum activitate efficiendi ullam entitatem; Nam vel ea activitas dicitur principalis, jamque tribuitor materiæ vis cognoscendi (§. 96.), & excluditor inertia, quæ aliunde utpote essentialis non potest excludi: vel ea activitas dicitur instrumentalis, jamque intelligi nequit, quomodo per sui modificationem ipsi extrinsecus adveoieorem, & nihil aliud ex parte ipsius rei materialis, ut ratio causæ instrumentalis (§. 78.) importat, efficere possit veram quamcunque entitatem.

235. Secundo probatur auctoritate S. Augustini. Ille ut excluderet argumentum illud Manichæorum pro oatura mala a se existente desumptum ab illo Christi Domini (3) *Non potest arbor bona*

(1) Jacq. ubi sup. pag. 252.

(2) Diss. De Inertia.

(3) Matt. 7. 18.

bona malos fructus facere , neque arbor mala bonos , sic dicit (1) Ut intelligatur , non naturam esse istas duas arbores , sed voluntates nostras , ipse ait (2) Aut facite arborem bonam , aut facite arborem malam . Quis est , qui possit facere naturam ? Ergo S. Augustinus impossibile reputavit , effici ab ullo posse naturam , seu entitatem aliquam .

236. Tertio probatur determinate contra Peripateticos , quia illis entitatibus , quas ipsi vocant formas materiales vel substantiales vel accidentales , & continuo produci ac destrui volunt a creaturis , non indigemus , ut vera Physica ostendit , ad Phænomena naturalia intelligenda , & explicanda , quemadmodum Adversarii ipsi supponunt , qui sæpe & præcipue pro sua sententia utuntur argumentis deductis ab experientia , ut videre est apud Suarez (3) . Atque siqua alia argumenta proferunt ad asseruendam hujusmodi necessitatem , ea nihil evincere vidimus alibi (4) , singula examinantes hæc argumenta .

237. His probationibus addi potest illa etiam , quam suppetit infelicitas explicationum , quas Adversarii afferunt , dum accedunt ad ostendendam in particularibus casibus hujusmodi efficientiam , quæ adeo implexa sunt tot circuitionibus , tam variis opinionibus , & tam gravibus difficultatibus , quæ plures occurrunt ex una aliquo modo sublata , quemadmodum ex uno effecto hydræ capite plura statim emergere fixerunt Poetæ , ut nihil certi ipsi iidem , inter quos Suarez (5) , fateantur proferre se posse , & quisque melius intelliget , qui ipsum Suarez consulat , ubi fule de hoc agit .

238. Primo obijcitur . in Genesi habetur (6) *Germinet terra verbum . . . & protulit terra verbum* : Atqui hic modus loquendi indicat terræ inditam fuisse a Deo vim activam ad productionem earum substantiarum , quæ dicuntur vegetabilia : ergo .

Respondeo cum Alphonso Nicolai (7) concedo majorem , & nego minorem . Nam illa verba dicunt solum vegetabilia non facta fuisse ex nihilo , sed ex terra , & materia prius creata , quæ quando concursus suum per modum causæ instrumentalis ad vegetabilium effectum deinceps contulerit , illum profecto con-

con-

(1) S. August. Cont. Fortun. Disp. num. 15.

2. num. 21. juxta Maus.

(2) Mat. 12. 33.

(3) Soar. disp. 17. Metaph. passim.

(4) Diff. de Princip. cospos.

(5) Soar. Metaph. disp. 28. sect. 15.

Id. ibid. sect. 1.

(6) Genes. cap. 1. vers. 11.

(7) Nicol. Lexi. g. di Scrittura. 2 a principio.

Contulit in hac ipsorum prima productione juxta leges a Deo sancitas, sed modo omnino singulari. Nam vegetabilia, tum quæ terræ, tum quæ aquis sunt propria, saltem in his locis, in quibus animalia paulo post formanda, spatium & pasci debebant, producta exemplo fuerunt, atque perfecta intra tertiam creationis rerum diem. Suadetur magis hæc responsio, quia locus objectus. *Germine terra, & protulit terra herbam*, inferius explicatur per hæc verba (1): *Fecit Dominus omne virgultum agri, produxitque Dominus Deus de humo omne lignum*, quibus verbis Deo soli tribuitur vegetabilium prima productio.

239. Secundo obicitur. Animal generans aliud animal est causa efficiens novæ alicujus Entitatis: Ergo creata substantia est causa efficiens entitatis alicujus. Antecedens probatur, quia generare est producere de novo substantiam sibi similem in natura.

Respondeo, nego antecedens & probationem, in qua, quæ affertur significatio hujus verbi Generare, est ipsa sententia, quam impugnamus, neque admittitur nisi a Peripateticis. In contraria enim veraque Philosophia generare, dum loquimur de creaturis, significat privare se certa quadam substantiæ suæ parte, ex qua debito in loco collocata aliud simile animal modo nobis ignoto paulatim coalescat. Quare in hac efficientia creaturæ nihil aliud invenitur ipsi proprium, nisi modificare, ac movere materiam. Inspiciamus de facto hominem generatum. Ille est novum compositum ex corpore, determinato modo, organico, & anima rationali simul unitis, in quo animam a solo Deo creari certum est, corpus vero effici opera genitorum, non importat aliud, quam id quod diximus explicando, quid significet in creatis hoc verbum generare: unio tandem illa animæ, & corporis tam longe abest, ut sit effectus genitorum, ut illa sit adhuc inter Philosophos mysterium. Genitores igitur respectu nostræ existentie sunt causa efficiens dumtaxat moralis seu occasionalis, quod voluit significare Nievventitius (2) dum illos ex simili ratiocinio ostendens non esse nostri proprias causas, dixit esse causas instrumentales. Quapropter jure dixit Isaias (3). *Pater noster es tu; nos vero lutum, & filius noster tu, & opera manuum tuarum omnes nos*; & vere Divino Spiritu afflata dicebat mater illa mirabilis filiis suis Machabæis (4). *Nescio qualiter in*
utem

(1) Gen. cap. 1. vers. 6. & 9.

(3) Isai. cap. 64. vers. 8.

(2) Nievvent. The Religious Philosoph. contem. 2. sect. 8. pag. 18.

(4) Machab. 2. vers. 23. & 23. cap. 7.

utero meo apparuisti, neque enim ego Spiritum & animam donavi vobis, & vitam, & singulorum membra non ego ipsa compagi, sed enim Mundi creator.

240. Occasione hujus objectionis perentiam hic de Generatione Animalium diversas Philosophorum sententias, ex quibus multas fusius persequitur Maupertuisius (1), qui anno 1759. die 27. Julii Basileæ obiit, dom Berolinum rediret.

Prima sententia est veterum quorundam. Hi, supposita commixtione seminalis liquoris utriusque genitoris matris, & feminæ, vi entitatis cujusdam, quam vocabant facultatem generatricem, putabant se intelligere originem animalium. Aristoteles autem in solo maris semine vim producendi animal, in illo vero feminæ, nutrimentum ad incrementum factus, vel ut ipse ait materiam, sicuti a mare formam, repetebat. Explosa jam est hæc sententia, quia dum recurrit ad vim generatricem, vel rem in eisdem tenebris relinquit ac prius, vel falsitatem edocet, si vim illam velit esse entitatem aliquam particularem, sicuti Peripatetica Schola opinatur.

241. Secunda sententia sit Harveyana. Harveyus Medicus Caroli I. Magoræ Britannicæ Regis, celebris propter detectam sanguinis circulationem, vel potius propter eam redditam apud vulgus ipsum certam; Nam gloriam detectionis Cogrossius (2) ceniet convenire Academiæ Patavinæ, cujus alumnus fuit Harveyus sub celebri Hieronymo Fabricio; vulgo dicto Acquapendente: Honoratus vero Fabri sibi attribuit dicens (3) *circulationem sanguinis docueram* (& quidem publice Lugduni, ut testantur (4) Trevoltiani) *aliquot annis antequam liber Harveyi manus in meas incideret, eamque tam ex variis experimentis, tum etiam ratione a priori demonstrarem.* Algarotto interea, qui hoc anno 1764. Pisis obiit, mirum visum est, quoniam modo hæc aliquo tempore ignota fuerit; putat enim (5) eam palam toties apparere, quoties novimus e vulnere, seu vena aliqua secta, usque ad mortem sanguinem erumpere: At quoniam ex hoc argumento concluderetur etiam vinum in doliis circulare, cum illis perforatis videamus violenter illud effluere, mirabantur alii de sua admiratione. Mellior est conjectura Gulielmi Guhr-

ries,

(1) Maupert. Oeuvres. Venus Physique.

num. 19. pag. mihi 203.

(2) Cogross. tom. 6. Opusc. Collectione Callogeriane pag. mihi 302.

(4) Memoir. de Trev. ann. 1705.

art. 65. pag. 664.

(3) Fabri. Epist. 1. ad Paderbum

(5) Algarotti. Newtonianismo.

Dial. 4. pag. mihi 269.

ries, qui in sua de Anatomia antiquorum dissertatione, quam addidit suæ Anglicæ Versioni librorum Tullii de Natura Deorum, arguit (1) cognitionem hujus circulationis intercidisse, cum indubia apud veteres videatur fuisse, quod colligit etiam ex illo Tullii (2) *Sanguis ad cor perlabitur, a corde autem in totum corpus distribuitur per venas admodum multas*. Harveyus, inquam, cum multum, ac diu in hac de Generatione disquisitione studuerit, quid alii sentirent, exquisierit, observaverit, & confutaverit, tandem generationem animalium dixit accidere modo simili illi, quo idææ a mente producuntur, & ferrum acquirit magneticam virtutem ex conjunctione cum magnete. Ad idæas enim cerebrum requiritur, & ad prolem procreandam matrix, quam in his circumstantiis mollem reddi sicut cerebrum deprehendit.

Relicitur, quia hoc certe non est quicquam, quod intelligi possit, pronunciare, sed in mero verborum sonitu acquiescere.

242. Tertia sententia est eorum, qui ex ovo omnium animalium originem statuunt esse. Antiquissima est hæc sententia. Pro ea citatur Aristoteles dicens (3). *Non temere existimatum est, terrigenas ex ovo emeruisse*, & alibi (4): *Conceptus, priusquam partes ejus distincta sint, est veluti ovum membrana obvolutum*. Plutarchus (5). *Nullum, inquit, animalium genus expert est originis ex ovo*. Et Hippocrates, vel quicumque sit Auctor libri *De Natura Pueri* aperte ortum ex ovo tribuit hominibus. Sed recentius hæc sententia robur accepit a Faloppio, qui detectis corporibus quibusdam circa matricem, quæ vesiculis abundarent albicanti plenis liquore, censuit in iis contineri totidem ova, & ipsam albicantem materiam ovum esse dixit, quod quoties a semine maris talem motum exciperet, ut in matricem devolveretur, in qua ad suam maturitatem cresceret, toties ovum fecundatum dici deberet. Littræ plures retulit observationes, quæ hoc systema suadere videntur: Mery contra alias refert, quæ suspensas faciunt illas Littræ. Utræque reperiuntur ad annum 1701. in Commentariis Academiæ Regiæ Parisiensis. Graafius alias quæ favent, at Verheyen alias contra, quæ opponuntur, retulit.

Recentissime Thomas Needham, de quo inferius redibit sermo, credidit se demonstrasse animalia non nasci ex ovo ex eo, quod

(1) Guthrie. An Enquiry into the Anatomy. pag. mib. 272.

(2) Tullii. de Nat. Deor. lib. 2. num. 238. pag. 224.

(3) Aristot. de Gener. lib. 2.

(4) Idem lib. 7. Hist. Animal.

(5) Plutarch. lib. 2. Sympol.

quod , ut refert Joannes de Turre (1), viderit eodem modo nafci animalcula illa , quæ Microcofpium detegit in liquoribus , in quibus perftiterint in infufione carnes animalium , etiamfi prius sextam partem aquæ ebullientis fupra ipfos effuderit , & diutius fupra cineres calidos phialam , in qua polita erant , retinuerit : quod fatis credit effe ad corrumpenda omnia ova . Verum huic equidem argumento non acquiefco ; Nam ova calore intelliguntur corrumpi , quando igniculi illa pervadant , non vero quando illa interius non penetrent : propter tenuitatem autem ovorum illorum , de quibus hic eft fermo , & tenuitatem etiam caloris refpectu totius fluidi , non poteft affirmari ingreffus ifte particularum ignis intra illa . Quare potuerunt illæ ab illo fubfiftere . Præterea dato etiam animalcula illa microfcopica non nafci ex ovo , quoniam modo fit tranfitus ad hanc confequentiam , ergo nulla animalia nascuntur ex ovo .

243. Seuteotia autem hæc de ortu animalium ex ovis non eodem modo ab omnibus , qui illam fequuntur , proponitur . Sunt primo , qui ova ifta focceffive in feminis exiftere docent ex vi particularis mechaïfmi , quod eft in illarum organico corpore . Sunt fecundo , qui ovum illud , quod marem contineat , volunt continere illud folum individuum : at ovum illud , quod foeminam continet , innumeras in infinitum generationes docent in fe includere . Corpus enim animalis , ut hominis nascentis , per ipfos non eft aliud nifi explicatio & evolutio quædam machinæ ejufdem corporis ultra omnem imaginationem exiguæ , jam præexiftentis in ovo , quas machinas Deus in prima Mundi creatione omnes conftruxit , & in prima omnium matre Eva condidit , a qua in alias foeminas derivatæ funt . Ex quo hæc fententia , quæ amplianda eft etiam ad progagationem plantarum , appellatur de involucribus , ficuti etiam ea , de qua mox dicam .

244. Hanc placuiffe S. Auguftino contendit Hyacinthus Tonti in fua *Auguftiniana de rerum creatione fententia* laudata a Trevoltianis (2). Recentius illam propugnant Auctores Aogli Hiftoriæ univerfalís ex verfione Italica facta Neapoli , quæ pluri habetur illa facta Venetiis (3). Pro qua arguunt Primo , Nifi admittatur præexiftentia omnium animalium in ovis inclufis in prima foemina cujufvis animalium fpeciei , productio novorum animalium effet creatio facta ab ipfifmet animalibus generantibus , dif-

S

ferens

(1) Turre . *Phyfic. part. tom. I. ar. 25. pag. mihi 337.*
num. 61. pag. mihi 38.

(2) *Storia Univer. Vol. I. par. 2.*

(3) *Memoirs, de Trev. ann. 1716. Cosmog. pag. mihi 276.*

ferens solum in eo, quod creatio a Deo facta fuerit vel subito, vel brevissimo tempore; illa vero animalium intra diuturnum tempus. Sed respondetur negando assumptum.

Arguunt Secundo, Generatio cuiusvis animalis est opus artis & rationis admirabilis: Sed hæc non habent locum in brutis, utpote naturæ non intelligentis, & ne in homine quidem, utpote actu non intelligentis hanc constructionem: ergo generatio cuiusvis animalis non est opus aliorum animalium. Sed negatur major, si sermo sit, non de causa remota, quæ est Divinus Artifex, sed de proxima & immediata, quæ consistit in actione illa generantium animalium, quæ determinat motum mechanismi particularis apti ad concretionem novi corporis organici.

Arguunt Tertio, Eva creata est cum lis organis propriis sceminarum, quæ sunt & dicuntur sedes ovorum: ergo prima hominum generatio prodiit ex ovis a Deo in creatione primæ sceminæ inclusis: Atqui in singulis sceminis primæ hujus generationis erant pariter similes ovorum sedes cum suis ovis; ergo etiam ista ova continebantur in prima scemina, & ita porro in infinitum. Sed respondetur, concedo antec., & omitto consequentiam, quæ certe legitima non est, quandoquidem potuit Eva esse creata cum organis aptis ad continenda ova, quæ processu temporis formanda essent vi mechanismi proprii corporis organici, non quæ actu in illis essent. Sed nego minorem subsumptam, quæ est mera petitio principii.

245. Quarta sententia est eorum, qui originem animalium ducunt ex animalculis in liquore seminali viri ab Hartsockerio, Levenhoekeio, aliisque observatis. Quare origo hæc in hujusmodi sententia tribuitur tota viro, & scemina dicitur esse dumtaxat locus proprius & destinatus ad alendum & conservandum hoc vivens nique ad transformationem ex vermi in novum animal juxta speciem generantium. Hanc vero transformationem explicant per analogiam ad illam, quæ in aliquibus animalibus ut papilionibus observatur, qui tales tandem sunt post notas metamorphoses ex vermi in nimpham, & ex hac in vivens alatum. Cum innumerabilia sint hæc spermatica animalia iisdem observatoribus testantibus, & nonns plerunque fiat homo; raro enim Gemini nascuntur, attamen non terrentur authores hujus sententiæ a tanta naturæ prodigialitate. Similia namque exempla in arboribus ut quercu proferunt, quæ etsi multas glandes producat, vix tamen una, aut altera aliquando fit nova quercus, percun-
tibus

tibus reliquis ! & in piscibus , qui vim innumerabilem ovorum deponunt , quorum dum unum piscis evadit , multæ interea myriades pereunt . Vereheyen visus est suis observationibus favere huic sententiæ , & contra opponi Harvey : Eandem Geoffroyus publice propugnavit Parisiis anno 1704 . & exposuit in latino opusculo , quod Andryus Gallice reddidit , magnifice laudatum a Trevoltianis (1) . Sed recentissime illam aperte exclusit Buffonius Volumine 2. suæ Historiæ naturalis apud Joannem de Turre (2) negans esse animalcula , quæ in fluidis quibuscvis , iis etiam , in quibus macerati aliquamdiu fuerint flores & frondes , per Microscopium observantur moveri ; & contendit esse moleculas organicas , quæ motus mechanicos ex viribus expansionis , aliisque jam cognitis in natura patiuntur . At hujusmodi impugnatio est prorsus importuna . Non enim potest universaliter dici quod ipse statuit , quandoquidem observationes aliorum & ipsius Thomæ Needhami , qui ipsi Buffonulo socius fuit in multis istarum , referunt apud ipsum de Turre (3) videri in multis fluidis microscopio subjectis innumera , quæ præferunt motum spontaneum , hoc est per omnem directionem , sæpe etiam cum regressu , & mutua in sui occursum devitatione .

246. In hac interea sententiâ , similimodo ac in antecedenti , dicitur Deus in primo animali , ut in Adamo collocasse omnes in usum homines , quin immo in quolibet fortasse ex prædictis animalculis contineri alia in infinitum ejusdem speciei animalcula . In quo habetur alius modus , quo aliqui propugnaverunt sententiam de Involucris . Inter quos est Valisærius (4) qui tanta id fecit contentione , ut multos Rayo teste in suis Physico-theologicis sermonibus (5) in sententiam suam traxerit , inter quos est Cheyne (6) .

247. Utraque sententiâ tam de Ovis , quam de Animalculis , contra illos quidem , qui dicunt vel suspicantur Mundum hunc cum suis generationibus esse ab æterno , probatur impossibilis , quia ex eo necessario infertur primos illos homines ab æterno creatos habuisse infinitam magnitudinem , ut ostendit Cheyne (7) : contra vero illos , qui Mundum in tempore factum tenent , nen-

S 2

tram

(1) *Mémol. de Trev. ann. 1705.*
tit. 161. pag. 246.

(2) *Turret. Phys. past. tom. 1. n. 57.*
pag. mibi 53.

(3) *Id. ibid. n. 61. pag. 58.*

(4) *Valisæ. Seror. d. geteraz. p. 2.*

(5) *Ray. disc. 1. cap. 4.*

(6) *Cheyn. Princ. Phil. cap. 6.*
num. 39. pag. mibi 191.

(7) *Id. ibid. Fil. cap. 4. §. 21. pag.*
mibi 102.

tram probari posse impossibile affirmant ipsarum propugnatores apud Buffierum (1), quia demonstratur divisibilitas materiæ in infinitum, quod argumentum videri potest vehementer promotum a Dodarto in Commentariis Academiæ Parisiensis (2).

Relicetur tamen utrumque systema, Primo ex eo, quod evidenter appareat utrumque genitorem marem; & feminam concurrere ad generationem, pluiquam hæc systemata permittant. Nonne enim fœtus, præsertim qui nascuntur ex animalibus diversis specie, ut muli ex asino & equa prognati, utrumque generantem exprimunt? Secundo ex eo, quod per recursum ad divisibilitatem infinitam materiæ, non tollitur penitus objectio desumpta a monstrofa magnitudine corporis tribuenda primis parentibus continentibus in se omnes in futurum homines. Quod est contra sententiam communem, quæ non solum vult ex pluribus argumentis, quæ retulit Derhamus (3), naturalem hominum staturam fuisse semper eandem, sed ipsos etiam primos homines statuit fuisse decora quidem proceritate spectabiles, non vero gigantes, nec immanis illius stature, quam somniarunt Talmudistæ, & alii apud Anglos Historiæ Universalis Auctores (4), quorum illi, qui mediocrem magnitudinem Adam concesserunt, parem fecerunt cubitis nongentis. Certe de Gigantibus tamquam de re nova primo meminit S. Scriptura (5) multiplicato jam genere humano. Propterquam causam improbabilis censetur illorum opinio, qui illud Josue (6) *Adam maximus ibi inter Evacim fuit* est, interpretantur de primo homine, & dicitur ab Interpretibus nomen Adam ibi, vel non esse nomen proprium, sed idem quod homo, vel si sit, significare non primum hominem, sed unum ex posteris gigantis Evac. Tertio relictur ex eo, quod exemplum tot seminum, & ovorum brutorum, quæ cum nunquam novæ Plantæ aut Bruta sint evasura, tamquam deperdita considerantur, omnino inutile est ad tollendam objectam inutilitatem, seu ut Nievventius (7) dicit absurditatem tot animalculorum, quæ nunquam homines fient; Nam nulla est absurditas in eo, quod pauca sint semina, quæ plantæ fiant, quandoquidem manifestum est

(1) Buffi. *Traite des prem. verité.* num. 146. pag. mihi 202.

(2) Acad. de Scien. *Memoir.* 20. 1701. pag. mihi 239.

(3) Derham. *Physico-Theology.* B. 1. ch. 4. pag. mihi 289.

(4) Storl. *Uolter.* Vol. 2. par. 2. *Colmog.* pag. mihi 287.

(5) *Gen. 6. vers. 4.*

(6) *Jos. 14. v. 25.*

(7) Niev. *The Religious Philos.* *Contempl.* 16. sec. 9. pag. mihi 306.

est hæc non produci a plantis eo præcipue fine, ut illarum species conservetur vel propagetur, sed ut sint in alimentum viventium, quod idem dici tuto potest de Ovis brutorum contra id, quod censet Didacus Revillas in Epistola ad Fridericum del Verme in Collectione Callogeriana (1). Quare illa, quæ non sunt plantæ, non sunt frustranea, at frustranea adhuc sunt animalcula illa, quæ homines nunquam evadent. Præterea sententia ipsa Brutorum & Plantarum productionem explicans per recursum ad involucria non solum non est cæteris præferenda, sed etiam est posthabenda, ut alibi (2) ostendo. Quarto relinquitur ex eo, quod si anima illa, quæ in ovis vel animalculis ponitur, cum sermo est de generatione hominis, dicatur esse rationalis, inciditur in sententiam de præexistencia animarum, quæ alibi ostenditur (3) repugnans; sin autem dicatur irrationalis, vel duæ animæ erunt in singulis hominum; vel irrationalis dicenda est in nihilum redigi ad infusionem rationalis, vel in alia commenta abeundum, quæ subjacent magnis difficultatibus.

248. Quinta sententia conjungit systema ovorum, & vermium seminalium docens, illud ex tot animalculis, quod ovum opportunum ad suum incrementum, & nutrimentum ingredia-
tur; fieri tandem hominem, vel aliud in propria specie generantium animal. Hæc Sententia, quæ vix differt a superiori, propugnata fuit referente Derhamo (4) ab Harrisio in suo Lexico Technico, verbo Generatio.

Relinquitur cum Regnaultio (5), tum ex rationibus nuper dictis; tum quia animalcula illa esse totidem corpora similis speciei cum vivente, in quo sunt, non solum non suadet, sed ne vel levem quidem rationem sufficientem pro se habet. Est quidem in multis humoribus, ut aceto & aqua putrescenti innumerabilis innantium animalculorum multitudo, quæ ad fines suos utique destinata sunt a suo, & omnium Creatore, sed hi fines incogniti nobis sunt. Unus fortasse ex his finibus est ad soliditatem conservandam, vel ad faciliorem reddendum occursum partium inter se similium, quæ invicem uniri debent ad formandum corpus vivens.

249. Leibnitius (6) huic sententiæ non solum subscripsit, sed illam

(1) Callogeri. Opusc. tom. 5. pag. mihi 214.

B. 4. ch. 15. pag. mihi 245.

(2) Diff. de Plant. Vegetatione.

(5) Regnault. Entret. Physiq. 1. tom. 4. pag. mihi 3.

(3) Diff. de Creatione.

(6) Leib. Essai de Theodic. par. 2.

(4) Derham. Physico-Theolog.

num. 91. pag. mihi 207.

illam ulterius etiam promovit, existimans corpora animaliorum illorum conjuncta esse cum sua anima rationali, & jam inde a primi hominis creatione inclusa omnia in ipso fuisse, ut alibi (1) fusius dico. Quemadmodum autem illorum corpuscula non explicantur in corpus humanum perfectum, nisi processu temporis, & fovente matrum utero; ita etiam animam cenlet manifestare tempore solum debito, & aucto jam corpore, actus suos nobiliores. Leibnizium sequutus est Duvigierius (2) & Wolfius in Theologia Naturali (3), & in Psychologia rationali (4) primæ editionis latinæ; nam in ea habita deinde Veronæ permisit expungi, quæ ad hanc sententiam perlinebant. Legi potest hujus sententiæ solida impugnatio tum ex Philosophiæ, tum ex Theologiæ momentis desumpta, quam brevi tradit Franciscus Cangiamilla (5).

250. Sexta Sententia sit, quam excogitavit Buffonius (6). Hic, exclusa illa, quæ rem explicat per ova, vel animalcula inclusa in primis cujusque speciei animalibus, recurrit ad quædam elateria, quæ insunt in corporibus animatis, & ad materiam quamdam organicam, semperque activam. Ope & actione elateris vult determinari materiam aliunde semper promptam ad unionem sui cum aliis materiæ partibus, determinari inquam ad internam externamque configurationem, quæ respondeat generantibus corporibus.

Rejicitur, quia hæc dicere, idem est ac nihil dicere, quod vel intelligi possit, vel falsitatem non includat in activitate attributa materiæ.

251. Septima sententia est illa Thomæ Needhami Angli, qui postquam audivit ab ipsomet Buffonio rationes non acquiescendi ulli ex hæcenus excogitatis in hac re opinionibus, post multas conjunctim cum ipso, & seorsim institutas ad hunc finem observationes microscopicas, & multas meditationes, conclusit in eo libto, quem Parisiis anno 1750. edidit de novis suis observationibus per Microscopium habitis, generationem animalium, & productionem plantarum provenire ex aggregato substantiarum simplicium per modum certe Menadum Leibnitii, in quibus consistit elementa corporum, quarum singulæ præditæ sint do-

plici

(1) Diff. de Creation.

(2) Rassele Duvigier, tr. de l'esprit de l'Homme cap. 14.

(3) Wolf, sect. 4. cap. 2. §. 719.

(4) Idem par. 1. cap. 5. §. 730.

(5) Cangiamilla. Embriologia sacra lib. 1. cap. 6. pag. mibi 19.

(6) Buffon, Histoire, natur. tom. 2. 2 cap. 1.

plici vi, altera expansionis, altera resistentiæ. Atque quando vis resistentiæ superat vim expansionis, dicit haberi corpora inorganica ut lapides: cum vero vis expansionis superat intra certum gradum vim resistentiæ, oriri vult vegetabilia, ut Plantas: cum tandem magis augetur prævalentia vis expansivæ, existere vult animalia, quæ spontaneo motu feruotur, & sentiendi vim præferuot. Quare, ut ait Jo. Maria de Turre referens & impugnans hujusmodi systema (1) *Resistentia, Motus, & Sensatio, sunt (in hoc systemate) effectus causarum simplicium, quæ diversimode combinantur.*

Reicitur non solum omnibus illis argumentis, quæ evincunt Elementa corporum naturalium non esse substantias simplices per modum spiritus, & iis quibus probatur essentialis esse omni corpori inertia: sed determinate magis ex eo quod dicere sensationes, quæ sunt cognitiones quædam, esse effectus materiæ, sapit Materialissimum.

252. Octava sententia Maupertusii statuit cum multis Antiquorum, ut Anaxagora, Alcmeone, Parmenide, Empedocle, & Epicuro, quos nominat Censorinus (2), & multis Medicis, duce Hippocrate & Galieno, tum veteribus tum recentioribus cum compluribus Theologis citatis a Coimbricensibus (3), ex utriusque generantis concursu propagationem speciei repetendam esse. Sed cum de hoc dubitare nolit, modum autem, quo id fiat, fatetur esse nobis ignotum. Cartesio quidem in suo de homine tractatu placuit recurrere ad cognitæ motus leges. Sed nihil quod satisfaciat, per hanc viam proferri posse Georgius Cheyne (4) plane demonstrat. Adoptat potius Maupertusius vim attractionis in Chymica jam observatam, & multis aliis argumentis confirmatam. Atque sicuti observatur a Chymicis ex mixtione variorum liquorum fieri conjunctiones quasdam, quæ naturæ organicas productiones imitantur, ut Arbor Dianæ dicta, aliaque prorsus admiranda opera, quæ res & substantias cognitæ æmulantur, ita simili aliquo modo rem se habere lo seminalis liquoris mixtione utriusque agentis Imaginator.

Hinc explicatio monstrorum longe melior omnibus, quæ hæctenus inventa sunt; Nam quando fit in istis liquoribus seminalibus non solum ex dumtaxat partes, quæ necessariæ sunt ad homi-

(1) Turre Physic. partic. tom. 1. num. 2. pag. mihi 61.

(2) Censori. de Die Natali cap. 1. pag. mihi 196.

(3) Coimb. de Generat. lib. 1. cap. 4. quest. 17. ar. 1. pag. mihi 199.

(4) Cheyne. Princip. Philosoph. 3. 2. §. 10. pag. mihi 75.

hominis integram & perfectam constitutionem, sed multo abundantiores, & accadat ut hæc uniantur ex incognitis legibus attractionis particularis cum sibi similibus: cu monstra abundantiora digitis: en gigantes, in quibus numerosiores vertebrae inveniuntur.

253. Quæ dicta hactenus sunt, valent loquendo de origine animalium, quæ plerumque observantur, non tamen de quibusdam animalium speciebus particularibus, de quibus quædam quasi miracula generationis narrantur a diligentissimis illarum observatoribus. Exigua illa insecta, quæ supra plantas multiplicantur & vivunt, observante Reaumurio (1) post alios ab ipso citatos, videntur singula ex se solis generare sibi similia. Polypus aquaticum animal multiplicatur per eruptionem quasi quorundam ramorum, quæ sponte decidunt, & animalia sunt, & antequam decident, jam alios ramos sive animalia produserunt nulla interveniente vi cum altero conjunctione. Est præterea animal illud, quod multiplicatur secando illud in partes, & quot fiant partes, tot erunt deinceps animalia. Secas ex parte capitis, cauda suo tempore erumpet in altero segmento, & novum in altero caput quodammodo exiliet, ita ut historia non solum accedat ad fabulam Hydræ Lernæ, sed etiam eam superet. Observationem hujusmodi protulit Trembleyus in Transactionibus Philosophicis, & unam refert S. Augustinus (2) a se ipso supra modum admirante factam simul cum multis, qui secum idem contemplabantur. Quæ in causa sunt ut non appareat, quomodo systema generale circa generationem animalium a nobis possit constitui. Quod congruit illi, quod scriptum est (3): *Quemodo ignoras, quæ sit via spiritus, & qua ratione conspiciantur ossa in ventre prægnantis, sic nescis opera Dei, qui fabricator est universi.*

PROPOSITIO XXXIV.

254. **O**mnis causa physica tum principalis tum instrumentalis superat in perfectione suum effectum: causa solum ut quo potest esse æqualis perfectionis cum suo effectui.

Propositio est contra Peripateticos, qui admittentes (§. 217.) in

(1) Reaumur. *Memoir. des Insect.*
tom. 3. *memoir. 9. des Pucerons* 2 pag.
mibi 63.

(2) S. August. lib. de Quantitate Animæ cap. 31.

(3) Eccl. cap. xi. vers. 5.

in rebus creatis vim efficiendi entitates aliquas, admiserunt causas creatas posse esse æqualis perfectionis cum suis effectibus, & solas causas æquivocas (§. 175.) opus habere perfectione majori, ac sit in illarum effectibus. Multo autem magis est contra Materialistas, & illorum ducem Epicurum vel Lucretium, qui homines & animalia, primitus producta docuit a Terra vi Solis fermentante, donec ea evadente sterile cessavit hujusmodi animalium perfectorum generatio, alia remanente per traducem ipsorum propagatione, ut alibi (1) dico. Est rursus contra illos, qui usque ad hæc nostra tempora visi sunt propugnare animalia quædam imperfectiora produci ex materia putrescente, ut ranas ex terra aspersa per æstatem pluvia improvisa, & rursus quasvis arbores, quas anima quadam vegetativa statuebant informari, produci a semine nulla anima prædito, sive acto non vivente. Est tandem contra Franciscum Redi, qui credidit (2) insecta illa, quæ in gallis quercuum, in foliis arborum, & intra ipsos fructus nascuntur, nasci ab eadem illa virtute, per quam plantæ, & ipsarum fructus nascuntur; Quam sententiam timens ne respiceretur, propterea quod animalia dicuntur esse in diverso genere, & quidem perfectiori, quam sint plantæ, dicit quando hoc reputetur absurdum, se non vereri affirmare in ipsis plantis etiam esse animam sensitivam; Quare multa etiam ex Poetis congerit pro hac nova in plantis anima adstruenda. Sed hujusmodi effugium est aliud absurdum, tum quia prorsus gratuitum, tum quia evidenter inutile ad propositum; nam hoc saltem evidens est, quodvis animal habere talem animam, & sui constructionem, quæ evidenter perfectiora sunt quibusvis plantis.

255. Probatur prima propositionis pars. Causam primam Deum evidens est superare in perfectione quamcunque rem ab ipso creatam: immo cum Deus sit infinitæ virtutis, & perfectionis, necessarium est, ut quicquid extra se faciat, longe ab ejus perfectione distet. Quod vero pertinet ad causas secundas sive principales (§. 75.), sive instrumentales (§. 78.), hæc non possunt, ut infra suadebitur, aliud quam modificationes efficere, quæ sunt evidenter quid longe imperfectius perfectione ipsius causæ: ergo nulla est causa physica nec principalis nec instrumentalis, quæ non superet in perfectione suum effectum.

256. Confirmatur primo auctoritate, ac primo Philosophorum:

(1) Diss. de Creatione.

(2) Redi. Esperienze su la Gene-

razione degli Insetti, pag. mihi 114.

rum: *Ea*, inquit Balbus Stoicus apud Tullium (1), *quæ effervant aliquid ex sese, perfectiorem habent naturam, quam ea, quæ ex iis effervantur*. Secundo S. Augustini dicentis (2): *Omne quod fit, ei a quo fit, par esse non potest*; & alibi (3) *Omne efficiens majus est, quam id quod efficitur*: circa quam auctoritatem, ne ea sibi adversetur, dicunt Peripatetici eam intelligi debere, vel tamquam loquentem de solis causis æquivocis, quod arbitrario dicant, vel sicutiam de univocis quis dictam velit, dicunt in eo quod effectus habeat dependentiam a causa, & non viceversa, semper salvari effectum parem non esse causæ, cum ceteroquin possit esse par in absoluta, & intrinseca sui perfectione, quod dicunt ex præjudicio systematis ipsorum dantis creaturis vim agendi plusquam solas modificationes.

Secundo confirmatur ex eo quod communiter soleat æstimari perfectio causæ ex perfectione effectus, & vicissim effectus præstantia ex illa causæ. Ex quo facta sunt illa quasi principia, qualitas effectus arguit qualitatem causæ: & causæ dignitas causati arguit dignitatem.

Tertio confirmatur ex illis axiomatibus, *Nemo dat, quod non habet*: & *Res magis nobilis a minus nobili non potest produci*: de quibus dicere cum Redio (4), *Io me ne so beffe*, aut cum Philippo Bonanno (5), Philosophi esse ad trutinam ea revocare, ut constet in quo sensu sint usurpanda, est communi hominum sensui se opponere, & illa nequicquam conari ex axiomatum albo delere. Sed si effectus esset perfectior sua causâ, illa daret, quod non habet: Ergo effectus nequit esse perfectior sua causâ.

257. Probatur secunda pars. Causa ut quo (§. 116.) motus producti in uno corpore naturali est motus alterius corporis: sed motus productus in uno corpore a motu alterius, potest esse æqualis perfectionis cum illo, sicuti accidit in corpore elastico transfundente quodammodo totum suum integrumque motum in aliud corpus: ergo causa ut quo potest esse æqualis perfectionis cum suo effectui.

258. Primo obijciunt contra primam partem. Sæpe unus homo

(1) Tull. de Nat. Deor. num. 46. pag. mihi 313.

(2) S. August. lib. 23. question. quest. 2.

(3) Idem ibid. quest. 28. pag. 2.

(4) Espersenze su la Generaz. degli Infetti pag. mihi 114.

(5) Bonanni. Observationes circa viventia par. 1. cap. 29. pag. 95.

homo generat alium melioris ingenii, atque adeo perfectiorem; Ergo potest causa physica esse perfectior suo effectu.

Respondeo, distinguo antecedens. Unus homo generat alium melioris ingenii, ita ut non sit causa physica illius ingenii, concedo antecedens; ita ut sit causa physica illius ingenii, nego antecedens, & consequentiam. In hominis generatione per alium hominem anima generantis est causa principalis, corpus vero ejusdem est causa instrumentalis physica illius transfusionis materię, quam de suo generans tradit genito, & ex qua ineffabili modo coagmentatur corpus hominis geniti, atque in hoc terminatur tota causalitas hominis generantis ex dictis (§. 239.) Nam, quod spectat ad animam, quę genitum jam corpus informat, certum est ex Catholica doctrina, esse solius Dei creatoris effectum. In eo igitur, cujus homo generans invenitur esse causa, & ex quo generans dicitur, nihil habetur, quod superet ipsius perfectionem. Quod autem processu temporis evadat ipsius filius doctior, vel appareat esse melioris ingenii, hoc non dependet ab ipso generante ut physica causa, cum hoc dependeat a libero cujusque arbitrio, ab exercitio in studiis, a vitę religinise, & aliis causis quotquot sint, quę habitum corporis tamen reddunt, quo anima ipsi conjuncta facilius utatur ad operationes sibi proprias exercendas, donec ipsi conjuncta est, 259. Iustatur. Admittuntur passim a Philosophis inter res creatas cause univocę, & homo generans hominem adducitur in exemplum hujus cause: sed causa univoca est illa, cujus effectus est æqualis perfectionis cum sua causa: ergo potest una causa physica esse perfectionis æqualis cum suo effectu.

Respondeo, trahest major, & distinguo mino: Causa univoca est, cujus effectus est æqualis perfectionis cum sua causa, juxta Peripateticos, concedo minorem; juxta alios, nego minorem & consequentiam. Quotquot igitur fatentur nullam causam secundam quicquam efficere nisi modos, dum causam univocam nominant, intelligunt significare ex dictis (§. 175.) causam efficientem talis rei, quę est æqualis quidem perfectionis ac ipsa est, sed cujus ipsa non est, nisi causa partialis. Atque hoc modo generans hominem erit ipsius causa univoca.

260. Secundo obicitur. Semina animalium, & plantarum: sunt causa efficiens aliorum animalium, & plantarum: sed semina animalium & plantarum sunt imperfectiora ipsiusmodi productis animalibus, & plantis: Ergo non omnis causa efficiens est perfectior suo effectu.

anno 1700. Ita vetus, & recens narratio est generari Crabrones ex equorum cadavere, Scorpiones ex cancris truncatis, & humi sepultis, Angues ex medulla putrescente hominis, aliaque humilissimi, quæ congerit Ovidius (1), & multo magis Philippus Bonanni magno apparatu authoritatis, rationum, experimentorum, & observationum propugnans generationem ex putri in suo observationum libro circa viventia (2), quod jampridem, nec perfunctorie fecerat in alio suo opere *Recreatio mentis*, & *oculi* (3): Atqui putredo non est perfectior ulla planta corpore organico, & multo minus ulla animali, corpore animato: ergo non omnis causa efficiens est perfectior suo effectu.

Respondet, nego majorem; Qui enim putredini tribuerint esse causam materiale objectarum generationum, fuerunt utique multi, qui vero illi tribuerint esse etiam causam efficientem, vix aliqui reperientur, quorum erit purgare se ab ista accusatione, quæ contra ipsos jam facta est ex alibi (4) dictis, quod sententiam doceant Atheisticam. Illi qui putredinem assumunt ad summum ut causam materiale, ex mihi notis, sunt qui sequuntur.

S. Thomas exponens citatum Aristotelem, tribuit causalitatem hujusmodi generationum virtuti corporis celestis (5). *In animalibus*, loquitur, & *plantis*, quæ generantur sine semine ex putrefactione propter suam imperfectiorem, sufficit ad eorum productionem agens universale, scilicet virtus corporis celestis, & materia disposita, idemque sæpe repetit (6), & alibi determinat ista corpora celestia dicens (7), *Animalia ex putrefactione generata, & planta, & corpora mineralia assimilantur Soli, & Stellis, quorum virtute generantur*. Plura alia loca, in quibus S. Thomas vel idem docet, vel aliud præterea, quod adhuc minus favet obijicientibus, suggeret Ferrariensis in suis Commentariis ad libros contra Gentiles (8).

Suarez fusc de hac re disputans tandem statuit (9) generationes istas fieri immediate a Deo, quæ est sententia S. Augustini

(1) Ovid. Metamor. lib. 15. a vers. 541.

(2) Bonan. Observat. a cap. 18. pag. mihi 97. usque ad caput ultimum.

(3) Id. *Recreatio* a cap. 3. & seq. pag. mihi 17.

(4) Diss. de Exist. Dei 1.

(5) S. Thom. lib. 1. de Anim. ad tex. 35. pag. mihi 17.

(6) Id. lib. 3. cont. Gent. cap. 99. num. 4. & cap. 104. num. 7.

(7) Id. 2. part. quest. 105. ar. 1. ad 1.

(8) Ferrar. in lib. cont. Gent. lib. 3. cap. 69.

(9) Suar. Mystaph. disp. 18. Sect. 2. num. 39. pag. mihi 186.

fini dicentis (1), *Qui fecit in Cælo Angelum, ipse facit in terra vermiculam.*

Fortunius Licetus in libro de Spontaneo Viventium ortu apud Bonannum (2), Cabæus, & Kirckerus admittentes in Plantis animam vegetativam, & in Brutis animam sensitivam, quas animas in sola materia crediderunt consistere, statuerunt generationes istas oriri ex eo, quod particulæ vegetabiles, aut sensitivæ dissipatæ huc illuc a corporibus, uniantur tandem in aliqua proportionata materia juxta exigentiam; quam Deus ipsi harum particularum naturæ indidit: (3) *sicuti*, inquit Cabæus, *cum spiritus vegetabiles ex quocunque accidente uniantur cum materiali proportionato consurgit vivens, ita quoties spiritus animales uniantur pariter cum fixo proportionato statim fit Animal; tamen neque ad generandum vegetabile, neque ad generandum Animal sufficit qualibet conjunctio, sed debent conjungi & tales spiritus, & in tanta copia & tali modo.* Eisdem pene verbis rem explicat (4) Kirckerus, cujus systema, quandoquidem Prevoltiani (5) dixerant illud fortasse esse falsum, sed esse satis ingeniosum, Reaumurius (6) impugnavit. Manelfus cum aliis simile quid dicit in suis disputationibus super primam sectionem problematum Aristotelis ad problema decimum sextum, in quo agitur de productione pediculatorum, expresse animadvertens putredinem esse solum causam materiale, non vero efficientem; ea enim, inquit (7) *est quid destrucitivum, non quid compositivum.*

Alii generalius rem explicarunt per virtutem quamdam formatricem, ut ajunt, atque propagativam, vel insitam quibusvis animalibus, & plantis etiam imperfectis, vel dispersam per totam terræ & aquæ molem, quæ ad præsentiam convenientis causæ materialis non caret suo effectu.

262. Quod pertinet ad appellationem illam generationis spontaneæ, & æquivocæ attributam objectis generationibus, ex illa non inferitur putredinem creditam fuisse causam illorum efficientem. Spontaneæ enim dicuntur generationes illæ respectu terræ, ad exclusionem illius causæ, quæ consistit in semine recon-

(1) S. August. in Psalm. 148.

(2) Bonann. Observat. circa viv. par. 1. cap. 31. pag. mlii 108.

(3) Cabæus. Meteorol. lib. 4. tex. 2. quæst. 6.

(4) Kircker. Mund. Subter. lib. 12. sect. 2. cap. 8.

(5) Memoir. de Trevou. tom. 1735. art. 67. pag. 1120.

(6) Reaumur. Memoir. pour l'histoire des Insect. tom. 2. Prefac. pag. mlii 23.

(7) Manelf. Urbane disputationes.

condito in loco sibi convenienti : (1) *Dicuntur*, inquit S. Thomas, *quasi sponte nasci, quia producuntur ex terra sine semine per illam similitudinem, qua dicitur aliquis sponte facere illud, ad quod ab extrinseco non inducitur*. Æquivocæ vero, quia in caosis ab iis Philosophis stabilitis, Cœlo, Stellis, aliisque non cootioebantur formaliter perfectiones, quæ in illis habebantur generationibus; hæc enim est communis notio effectus æquivoci, sicuti contra univoci dicuntur illi, qui proveniunt a causa, quæ eandem formaliter rationem cum ipsi obtineat. Ceterum quas ipsi nondum deprehenderant univocas in quibusvis plantis ac viventibus causas, invenerunt jam in plerisque diligentiores Recentiorum observationes.

263. Sic Mazzolius Botanicæ Professor in Senensi Academia propagationem fungorum & tuberum per semen novis recenter observationibus (2) illustravit. Sic ex suo ovo nasci Fulicarum speciem quamdam, quas Anseres Scoticas vocant compertum est observante Joanne Denisso in suis monumentis artium & scientiarum apud Diarium Literatorum, quod Nazarius Romæ dabat (3) ad Novembrem anni 1672., & Deusingio in sua de Anseribus Scoticis Dissertatione contra tot illos citatos a Petro le Brun (4), qui ex navium putrefactione illos nasci putaverunt. Sic Olfæx, & Testacea sua ova deponere, ex quibus species propagatur, observavit Steno, & Martinus Lister citati a Bonanno (5). Sic Ranæ & alia insecta post pluviam aliquam æstivam exiliunt late per campos, quia cognoscitur e suis caveis, quas aqua implevit erumpere, quemadmodum in Laponiæ montibus species quædam murium ex simili causa referente Huetio (6) appareret frequens post aliquam tempestatem. Sic circa multa alia insecta observavit Franciscus Redi præcipue in hac re nominandus (7), cui Eschinardus dedicans tomum primum sui cursus physico-mathematici gratulatur, quod *novam de Ortu Insectorum Philosophiam invenierit, & illam omnium fere mentibus infusam de ortu ex patri opinionem penes deleverit*. Hoc certe tempore tamquam dogma veræ Philosophiæ habetur innixum rationibus non dubiis, quas

(1) S. Thom. lib. 2. de Anima tex. 35. pag. 27.

(2) Mazz. tom. 3. collect. opusc. Physic. edit. Lucæ anno 1743. pag. mihî 165.

(3) Giornal. de Letterati pag. 179.

(4) Brera. Storia delle Superstizioni

ni lib. 7. cap. 5. pag. mihî 20.

(5) Bonann. Recreat. ment. par. 2. cap. 4. pag. mihî 23.

(6) Huet. Huetianor. num. 124. pag. mihî 377.

(7) Redi. Esperienze intorno alla generazione degl'insetti.

quas innuit Lefserus (1), univocas istas causas in omnibus generationibus haberi. Et quod pertinet ad insecta habitantia in gal-
lis, frondibus, & fructibus, quæ Redii diligentiam effugerunt,
ea pariter generari ex aliis similibus insectis, extra controver-
siam posuerunt ex suis observationibus Malpighius, & Der-
hamus (2).

264. Instant. Difficilius est insecta generari ex materia nu-
bium, quam ex materia terræ putrescentis; sed ex materia nu-
bium illa generari suadent reperta post pluvias multa insecta
etiam supra domorum testa; ergo.

Resp. conc. mai. & nego min. Illa enim ventorum vi & tem-
pestate illuc translata fuisse probat multis similibus observati-
bus Derhamus (3) confutans Plotum, aliosque, qui parum con-
siderate eo modo concluderant.

PROPOSITIO XXXV.

265. **C**reatæ substantiæ spirituales, veluti anima no-
stra, sunt causæ principales suorummet actuum
spiritualium.

Propositio est contra authores primæ sententiæ (§.191.)

Primo probatur. Negari non debet sine sufficienti ratione
substantiæ spirituali creatæ, quod intimo propriæ conscientiæ te-
stimonio evidenti, & communi omnibus hominibus, nobis pro-
ponitur quotidie, & aliunde nullam præferat repugnantiam,
neque perfectionem, quæ ipsi substantiæ creatæ spirituali conve-
nire non possit: Atqui intimo propriæ conscientiæ testimonio
evidenti, & communi omnibus hominibus, nobis proponitur quo-
tidie animas nostras esse causas principales suorummet actuum,
neque in hac causalitate, quæ animæ nostræ, & a pari aliis crea-
tis substantiis spiritualibus tribuatur, ulla apparet repugnantia,
neque perfectio quæ ipsis convenire non possit: ergo negari non
debet creatas substantias spirituales esse causas principales suo-
rummet actuum.

Argumentum hoc proponitur etiam a Leibnitio (4): Idem
magni fit a Buffierio (5), propterea quod reducitur ad testimo-
nium

(1) Lefser. Theologia de gl'insecti
lib. 1. cap. 1. pag. mihi 47.

(2) Derham. Physico- Theology
B. 6. ch. 8. pag. 386.

(3) Id. ibid. B. 4. ch. 15. pag. 345.

(4) Leibnit. de Natur. in Actis Li-
pſiæ ad Sept. ann. 1698. num. 10.
pag. 433.

(5) Buffi. Traites des Prem. Ver-
ités. chap. 18. a. 6. num. 315. pag. mihi 163.

nium propriæ conscientiæ , quod est omnis ratiocinationis principium . Et Jaquelotius (1) dicit *Dubito , an in nostra sit potestate suadere sibi , quod creatura nihil agant* : Defecto Occasionalistæ , qui hoc dicunt , farentur se loqui contra testimonium intinæ conscientiæ , quod dicunt se hic repudiare ob eas rationes , quæ sunt objectiones solvendæ .

266. Secundo probatur . Negari non potest sine sufficienti ratione , quod detrahit Perfectioni Divinæ , & determinate Omnipotentia : sed nullam creaturam , ne spirituales quidem posse agere detrahit Perfectioni Divinæ , & determinate Omnipotentia , quam vult non posse facere nisi creaturas inertes : Nam ut ait S. Thomas , cujus est hoc ratiocinium (2) *Perfectio effectus , qualis certe est virtus agendi , determinat perfectionem cause* : ergo negari non potest sine sufficienti ratione creaturam , ne spirituales quidem posse agere : Atqui hæc ratio sufficiens nulla affertur , ut constabit solutione objectionum : ergo .

267. Tercio probatur cum Jaquelotio (3) . Plus est dare rebus , quæ non erant , ut essent , quam dare , ut possint agere convenienter ad suam naturam : sed dedit Deus rebus , quæ non erant , ut essent : ergo potuit etiam dare , ut agerent convenienter ad suam naturam . Atqui omnia quæ videmus urgent nos , ut dicamus Deum dedisse hanc potentiam creaturis , & nihil affertur , quod obstat ita factum esse , dicere : ergo ira factum est .

Quarto probatur cum eodem Jaquelotio (4) : Ex Genesi (5) habemus , Deum postquam creavit Bruta , & Homines , benedixisse illis dicendo , *Crescite & multiplicamini* : Sed si Deus omnium est auctor , nullus est intelligibilis sensus hujus benedictionis : sin autem creaturæ animatae agant , sensus illius intelligitur esse largitio facultatis agendi , vel expeditio ad usum facultatis jam datæ , vel approbatio usus faciendi : ergo , ne imple dicamus nullum esse intelligibilem sensum illius benedictionis , dicendum est , illam aliquid eorum , quod refertur ad facultatem agendi , significare .

268. Quinto probatur , ex variis principiis Fidei Catholicæ . Ac Primo ex libertate , quæ cum de Fide sit in nobis esse , certe corrui , & nulla est , si actuum nostrorum spiritualium causæ

V

prin-

(1) Jaquel. Conforme de la Foy. par. 2. cha. 9. pag. mibi 262.

(2) S. Thom. cont. Gent. cap. 69. lib. 3. num. 6.

(3) Jaquelot. Systeme de l' Ame pag. mibi 282.

(4) Idem ibidem .

(5) Genes. 1. ver. 22. & 28.

principales nos non sumus. Atque non solum in actibus nostris naturalibus, sed etiam in supernaturalibus, per gratiam scilicet ex Christi meritis nobis datam libere factis, docent Concilia voluntatem nostram habere talem causalitatem, quæ diversa est ab illa, quæ reperitur in rebus inanimis, & proinde principalem, damus Concilio Tridentino (1), qui dicat liberum arbitrium creatum, velut inanime quoddam mere passive se habere.

Anonymus Occasionalista, de quo supra (§. 162.), argumeto ex libertate desumpto respondet (2) illam in sua etiam sententia integram remanere, propterea quod eam dicit consistere in hoc, quod determinatio voluntatis ad amorem cujuscunque particularis objecti sit mutabilis per mutationem idearum, a qua dependent determinations voluntatis, quas tamen ideas in nobis a solo Deo fieri ibidem simul dicit. At si talis est in nobis libertas, jam quodvis inanime, ut lapis habebit libertatem; Nam per omnino modo determinatio lapidis ad habendam hanc sui partem convergentem ad quodvis particulare objectum est mutabilis per mutationem, quam in ipso quis faciat situationis, a qua ea determinatio dependet. Quare succumbunt manifeste Adversarii huic difficultati, nec ullam certe ejus solutionem unquam allaturos esse prædixit Gabriel Daniel (3), usus jam olim contra illos hoc argumento.

269. Sexto probatur ex altero principio Fidei, quod dentur actus peccaminosi, nec illorum auctor sit Deus; sed si homines non sunt cause principales, sed Deus solus ad præsentiam objectorum infundit in nobis volitiones illas, quæ dicuntur malæ, sequitur vel malas non esse, vel Deum esse illarum auctorem, ut revera intulerunt ex dictis (§. 206.) Libertini: ergo.

Utrumque argumentum desumptum a ruina Libertatis, & necessitate faciendi Deum authorem peccati adhibent in hac re etiam Banholzer (4) Leibnitius, & Jaquelot.

270. Septimo probatur ex tertio principio Fidei, definitionibus Conciliorum circa Incarnationis mysterium, quibus docemur duas esse in Christo Domino voluntates, & duo principia
sui

(1) Trident. sess. 6. can. 4.

(2) Lettres Philos. lett. 5. prop. 2. cornill. 8. pag. 205.

(3) Daniel. de la Nature du Mouvement. tom. 1. diversorum ipsius operum pag. mibi 201.

(4) Leiba. de Natura in Actis Lips.

ann. 1698: Sept. 2. 10. pag. mibi 433.

Jaquel. System. de l'Âme. pag. mibi 382. Et Consolam. de la Foy p. 2. chaz. 9. p. 261.

Banholzer. Philos. Legalis par. 2. q. 3. num. 2. pag. mibi 49.

feu virtutes operandi, ut videre est apud Damascenom (1), quæ doctrina nulla est, quando in natura ipsius creata nulla sit virtus quicquam principaliter agendi.

271. Octavo probatur ex creatione animæ rationalis, quæ non jam amplius Creatio, hoc est solius Dei effectus dici debet, sed etiam hominis; Nam sic arguitur. In tantum homo dicitur efficere sibi hanc cognitionem, vel illam volitionem, in quatum Deus ad præsentiam talium determinantum objectorum, statuit efficere hominem sic cognoscentem & volentem, nihil ipso homine interea efficiente: sed etiam statuit Deus ad præsentiam hominis constituti in tali circumstantia, in qua dat operam generatorem, vel ad præsentiam corporis humani, quod in ventre matris sufficienter sit organizatum, statuit, inquam, efficere animam rationalem: ergo homo æque dici poterit efficiens animam rationalem, ac dicatur efficere cognitiones, aut volitiones: ergo anima rationalis inepte dicitur creari, seu esse solius Dei effectum.

272. Nono probatur magis determinate contra rigidos Occasionalistas (§. 197.). Creatas substantias spirituales esse causas solum occasionales, & non principales suorummet actuum spiritualium, importat vel contradictionem, vel materialismum: Utrumque repugnat: ergo illæ non sunt causæ solum occasionales, sed principales suorummet actuum. Major probatur. Causa occasionalis dicitur (§. 162.), quæ dat Deo occasionem agendi: ergo vel in hoc quod est creatam substantiam spirituales dare Deo occasionem agendi suas cognitiones vel volitiones, venit verum aliquod operationis genus, jamque, ut supra etiam (§. 160.) observavimus, sequitur contradictio; hujus enim operationis erit causa principalis, ipsa creata substantia spiritualis, quæ ex hypothesi nullius operationis erat nisi causa occasionalis: vel non venit verum ultimum operationis genus, sed dicitur dare occasionem Deo illas agendi eo modo, quo in theatro, ut contra illos dicunt Buffierus (2) Jo: Wolfius & sæpe sæpius Leibnizius (3). Deus ex machina venit in circumstantiis jam

V 2

ante

(1) Damasc. lib. 3. de Fide cap. 17.

(2) Buffier. Examen. des Prejugés 6. pag. mihi 147.

Wolf. Metaph. sect. 3. num. 24. pag. 416.

(3) Leibniz. Commer. Philosoph. cum Jo. Bernoulli. ep. 89. pag. mihi 441.

Idem. Specimen Dinamicum in

Adis Lips. April. 1695. pag. mihi 171.

Id. Journal des Savans ann. 1696. Jour. 38. pag. 309.

Id. Jour. ann. 1695 Jour. 26. pag. 456.

Idem. Essai de Theodic. par. 1. numer. 61. pag. mihi 175.

ante determinatis; jamque sequitur Materialismus; Nam ipse, quæ dicuntur substantiæ spirituales, sunt quid iners, & unice passivum, & a Deo solo motum, ut hæc vel illa præstet: ergo.

Leibnitijs iterum iterumque dixit, ulterius urgeri posse rigidos Occasionalistas, ostendendo quod si Deus sit unicuique agens, facile sit devenire in sententiam Spinosæ, quod Deus sit unica substantia, & creaturæ sint solum modificationes transeuntes hujus substantiæ: (1) *Doctrina*, inquit, *causarum occasionalium periculose consequentiis obnoxia est. Tantum enim abest, ut Dei gloriam augeat, ut passus rebus creatis in nudas Divinæ unius substantiæ modificationes evanescentibus; ex Deo soluturam cum Spinoza videatur ipsam rerum naturam.* Idem jam antea visum fuit S. Augustino, qui postquam dixit, (2) *Sic Deus administrat omnia, quæ creavit, ut etiam ipsa proprios exercere, & agere motus sinat*, statim subjungit, *quamvis enim nihil esse possit sine ipso, non tamen sunt illa, quod ipse*, quasi diceret tribuendo soli Deo omnia quæ videmus, inferri omnia esse ipsum Deum.

273. Decimo probatur contra eosdem. Dicere cognitiones, & volitiones animæ fieri a solo Deo, & non ab ipsa anima, sicuti a sola causa externa sit motus in lapide prius quiescente, est dicere animam esse paræ efficacix ad agendum ac lapidem, sive animam esse ens duntaxat passivum: sed hoc tollit omnem differentiam spiritus a corpore: sive omnem substantiam spiritualesalem saltem creatam: ergo ipsa anima facit sibi suas cognitiones, & volitiones.

274. Undecimo probatur contra eosdem. Ideo non potest anima nec ulla creatura quicquam facere, quia solus Deus conservat omnes creaturas, & quidem non secundum attributa ipsarum specifica, & essentialia, sed etiam individuales ipsarum determinationes talis cognitionis, vel alterius modificationis: sed falsum est solum Deum conservare creaturas secundum illas individuales determinationes, quas ipsa etiam creatura sibi faciat, ut patebit in solutione hujusmodi objectionis: ergo.

275. Duodecimo probatur contra eosdem. Ideo anima non posset facere suas sibi cognitiones, & volitiones, quia isti actus animæ singuli essent totidem entia habentia suam propriam entitatem, uno verbo totidem substantiæ: Atqui actus animæ non sunt substantiæ, aut entia prædita propria entitate, sed sunt modi-

(1) Leibnitijs. de Natura in A. & in supplem. pag. mlii 60r.

Lip. Sept. ann. 1698. num. 12. pag. 438.

(2) S. August. de Civit. Dei lib. 7.

Id. Journa l des Savans an. 1709.

cap. 30. pag. mlii 133.

dificationes dumtaxat animæ : ergo anima potest facere suas cognitiones , & volitiones . Major continet causalem , quam satis quidem aperte assignavit olim Malebranche (1) : Illam vero deinde perquam apertissime asseruit Bourfierus quidam , mortuus Parviliis anno 1748. , qui , ut aliunde constat , fuit Auctor illius mali , & prohibiti operis in duos tomos satis diffusos distincti , *De l'Action de Dieu sur les creatures* , Parisiis editi anno 1713. , eamque statuit tamquam basim , & fundamentum totius operis , cujus propositum est suadere , Deum solum auctorem omnium actuum animæ nostræ ; sicut jure concluditur , semel quod actus animæ sint totidem substantiæ , quippe solus Deus (§. 234.) potest producere substantias , aut entia prædita propria entitate . Author hic egregie impugnatus fuit ab alio Anonymo , qui tamen aliunde cognoscitur , & est Rodolphus du Tertre S. I. mortuus Parisiis sub initium anni 1761. libro , cui titulus *Le Philosophie extravagant dans le Traite de l'Action de Dieu* , edito Bruxelles anno 1761.

Probatur itaque minor . Si actus animæ essent totidem substantiæ superadditæ ipsi substantiæ animæ , sequeretur hæc absurda : Primo cognitiones , & volitiones esse quid perfectius ipsa anima , quippe hæc juxta hanc sententiam esset substantia iners , & passiva , illæ vero essent substantiæ vitales , & aliquo modo activæ ; & anima esset quasi basis lapidea , vel quasi arbor arida , ipsius autem actus essent quasi viventia superimposita illi basi , vel quasi virentia poma suspensa ex illa arbore . Secundo sequeretur vel animam non esse substantiam simplicem , si cognitiones , & volitiones ipsius sint partes essentia animæ , & quasi novi gradus entis , quibus animæ substantia adaugeatur ; vel istas cognitiones & volitiones identificari simul inter se , & cum anima ; cum aliunde sint inter se , & ab anima realiter distinctæ , ut substantia a substantia : quæ quidem omnia dicit Bourfierus , cum aliis multis contradictionibus , quas observat ipse Impugnator capite præsertim quarto (2) . Tertio sequeretur , animam ipsam revera non cognoscere nec velle , nec in alio sensu dici cognitiones , & volitiones animæ , quam quia illa portat earum entitates , sicut homo vestes . Quarto sequeretur , nullam esse libertatem animæ ; nam hæc est potentia activa . Quinto sequeretur Deum esse unicum auctorem actuum animæ , quippe solus Deus potest creare , seu producere entia prædita propria entitate , adeoque Deum esse

(1) Malebr. de la Verité, lib. 3. cha. x. pag. mihi 62. Et ibid. cha. 3. pag. 76.

(2) Du Tertre. Le Philos. extravagant. chap. 4. §. 3. pag. mihi 79.

esse auctorem omnium peccatorum, cum omnibus aliis consequentis, quæ hinc inferuntur pugnantibus eum Attributis Dei, Iustitia maxime, Veracitate, & Bonitate: ergo actus animæ non sunt enim prædita propria entitate, sed sunt modificationes dumtaxat animæ.

276. Decimotertio probatur determinate contra molles Occasionalistas, qui (§. 208.) tribuunt spiritibus creatis, ut animis nostris, vim volendi, cognoscendi tamen, sive, ut ajunt, ideas efficiendi negant. Sic arguitur: Anima nostra ipsamet efficit per Adversarios appetitiones suas & aversiones: Ergo ipsamet pariter efficit suas ideas. Probatur consequentia. Tam appetitiones, & aversiones, quam ideæ, sunt modificationes mentis: ergo si primas anima ipsa efficit, efficit etiam secundas. Si ultimum antecedens concedatur, & negetur consequentia; profectum est discrimen, quod inter ista sit. Sunt qui discrimen istud dicunt in eo esse, quod effectio volitionum per ipsammet animam innitatur veritatibus revelatis, secus vero effectio cognitionum. *Ætate nostra*, inquit Bayle apud Leibnitium (1), *propugnatum est, animam nostram esse subjectam mere passivum sensationum, ac idearum, perceptionumque doloris, voluptatis &c. Quod si id ipsum ad volitiones nondum fuit extensum, id accidit propter veritates revelatas*. Sed imprimis hæc responsio facit veritates revelatas non solum esse supra rationem, sed etiam contra rationem, quod falsum est, ut alibi demonstratur; supponit enim responsio vi naturalis rationis demonstrari, quod non possit anima actus ullos nec cognitionis nec volitionis facere. Deinde si, ut decet, habendæ sint præ oculis in omni re veritates revelate, etiam efficientia cognitionum per ipsammet substantiam spirituales illis innititur, ut passim Sacra Scriptura insinuat, quæ etiam damnat illos, qui *volunt intelligere, ut bene agant*.

Sic autem ipsum antecedens negetur, imprimis occurrit novum hoc argumentum. Appetitiones, & aversiones sunt modificationes animæ, quod vel dant Adversarii, vel coguntur dare per ea, quæ nuper (§. 275.) dicta sunt: ergo modificationes animæ sunt etiam sue ideæ.

Præterea si modi animæ non essent ipsius ideæ, essent aliquid, quod propriam entitatem haberet, & quidem necessario inhaerentem ipsi animæ tamquam subjecto, adeoque essent veræ qualitates

(1) Leibnit. Essai. de Theodic. par. 3. num. 399. pag. mihi 398.

res absolutæ, quemadmodum eas esse propugnant Peripatetici; ergo idæ animæ per Adversarios sunt qualitates peripateticæ; Nam præter substantiam, modum substantiæ, & qualitatem absolutam nullus Philosophorum aliud ens existens umquam exco- gitavit. Quod si absurdum id reputant, absurdum etiam est nega- re ideas esse modos. Quod si contra, absurdum illud non repu- tant, admittant ulterius necesse est, posse animam esse cognos- centem per ideas, quæ ipsa non effecit, quod communiter a suis ducibus Peripateticis negatur. *Licet sit controversa, inquit Sua- rez (1) an de potentia absoluta possint bi actus (cognitiones & volitiones) constitucere potentias animæ in actu secundo, si ab eis effectivæ non sunt; tamen saltem est certum, ex natura rei non posse hominem cognoscere, vel amare bis ailibus, nisi eas efficiendo eisdem potentiis, quibus cognoscit, vel amat.*

277. Decimoquarto probatur determinate tum contra illos, qui (§. 210.) voluntatem, prout distinguitur per rationem ab intel- lectu, negant esse causam efficientem suarum volitionum & nolitionum: tum contra eos, qui universalius animam nolunt esse adequatam causam efficientem neque cognitionum neque vo- litionum, demonstrando ea, quæ ipsi (§. 217. & 210.) profes- runt tamquam causas partiales, vel nihil esse, & gratis confu- gi, vel se habere dumtaxat, ut conditiones, & prærequisita ad eandem.

Ac primo quidem Intellectus non potest esse causa volitio- num, tum quia actio intellectus est actio in ipso et intellectu immanens, nec transiens in aliud subjectum a se distinctum, eo modo quo distinguitur saltem ab ipso voluntas: tum quia si in- tellectus est causa volitiones efficiens, nullum absurdum esset di- cere, intellectus vult, amat, odit, quæ inaudita sunt: tum quia cum intellectus sit causa necessaria, ut alibi (2) ostenditur, essent pariter necessariæ volitiones omnes utpote ipsius effectus, & nulla esset humana libertas a necessitate, quod non solum fal- sum, sed hæreticum est. Cui ruinæ libertatis a necessitate, si effugium queratur, dicendo voluntatem esse partialem causam volitionum suarum, labefactatur totum argumentum, quo con- tendebatur esse potentiam aliquo vero modo passivam.

278. Venio ad speciem intentionalem. Hæc juxta suos pro- pugnatores dividitur in speciem impressam, & speciem ex- pres-

(1) Suar. Metaph. disp. 48. sect. 2.

(2) Diss. de Libertate.

pressam. *Species impressa*, inquit Izquierdo (1); *dicuntur forma accidentalis, quæ vel ab objecto derivata, vel aliunde comparata, vim habet determinandi, juvandeque potentiam cognoscitivam ad eliciendam cognitionem talis objecti*. Species autem expressa dicitur alia forma, seu entitas accidentalis quidem, sed spiritualis, educata ab intellectu creato ex specie impressa, quandoquidem hæc, quando provenit ex objectis materialibus, necessatio materialis est, quare oportet, inquit Suarez (2), *ut elevaretur ad superiorem ordinem, & fiat immaterialis ad hoc*, ut ipsa sit intelligibilis, & objectum per ipsam. Porro species hæc dicitur destinata ad existendum in ipso intellectu, cui se uniendo loco objecti, quod ipsi uniri non potest, supplet ejusdem vices, & simul cum intellectu est causa immediate efficiens cognitionem cujuscunque objecti determinati: Atqui non dantur hujusmodi species intentionales; non quidem impressæ, quia objecta creata quæcunque sint non possunt producere ullas entitates (§. 234.), & multo minus objecta materialia, a quibus determinate dicunt imprimi in nobis hujusmodi species intentionales: non vero species expressæ, tum quia hæc dependent a speciebus impressis, quibus deficientibus, & impossibilibus, hæc quoque deficient necesse est: tum quia similiter anima non potest producere ullas entitates, & multo minus entitatem materialem, qualis est species impressa, transformare in spiritualem, qualis est species expressa: tum quia siue hujusmodi specie expressa salvatur cognitio & volitio substantiæ pure spiritualis: Ergo species intentionales non possunt esse ullo modo causæ neque cognitionum, neque volitionum.

Doctrinam hanc de necessitate specierum in nobis impressarum ab objectis ad hoc, ut possimus illa cognoscere, sunt qui extendunt etiam ad entia creata pure spiritualia, quæ vocant Intelligentias; contra quos similia valeant argumenta. Alii vero huc non procedunt, sed dicunt, Intelligentias cognoscere per ideas sibi innotatas. De utraque sententia sic meminit Suarez (3). *Probabile est, posse unam intelligentiam quantum ex se est, sese objective aliis manifestare, suisque speciem eis imprimere. Quod si nunc id non efficiunt, ideo est, quia omnes habent a principio speciem substantiarum omnium per se infusas, & paulo supra, aperte inclinavit in primam ex his sententiam*

(1) Inquier. Phæus scient. tr. 1. n. 10. p. 207.

disp. 1. q. 1. n. 7. pag. mibi 3.

(2) Id. Ibid. disp. 9. sec. 3. num. 9.

(3) Suar. Metaph. dis. 9. sec. 3. pag. mibi 206.

tentiis, repetens difficultatem, quam habemus cognoscendi ipsammet animam nostram unitam nostro corpori, ex eo quod in statu unionis ipsa non imprimat in semetipsa speciem sui, sive in phrasi illorum temporum, ipsa sit intelligibilis non actu, sed solum potentia (1) *Anima*, inquit, *rationalis seipsam difficillime cognoscit, quia est forma materialis corporis, in quo aliquo modo deficit a perfectione rerum actu intelligibilium.*

279. Venio ad cognitionem objecti, quam effective concurrere ad actus voluntatis, & appetitiones quasunque docet Soncinas (2) & multi Theologi citati a Vasquez (3). Marsilius restringit (4) hanc sententiam ad solas volitiones, quæ non sunt liberæ a necessitate, putans omnem actum, cujus voluntas sit causa efficiens, esse absolute liberum a necessitate. At cognitio objecti in vera Philosophia non est nisi modus quidam animæ: & modi se soli nequeunt esse causæ efficientes ullius rei, quippe non habentes ipsi propriam entitatem, ne possunt quidem habere vim sibi propriam, & proinde sunt solum conditiones, sine quibus non est entitas illa, cujus sunt modi, potens proxime quicquam efficere, sicuti non est voluntas proximè potens ad volendum illud, quod non sit cognitum. Rursus si cognitiones essent causæ efficientes volitionum, certe essent causæ illarum necessariae & non liberæ; nam libertas a necessitate non potest esse in cognitionibus, nisi per extrinsecam denominationem in illas derivatam a voluntate, cujus imperio aliquando existunt: ergo nulla ullibi in substantia intellectuali esset libertas a necessitate.

Tandem si a cognitione efficerentur actus voluntatis, non solum nullus illorum esset liber a necessitate, sed ne esset quidem spontaneus; siquidem ut actus sit spontaneus, requiritur, ut elicitus sit ab ipso appetitu, non a facultate cognoscendi, vel alio quovis principio ipsi appetitui extrinseco. Atque hoc modo convellitur opinio Marsilii, cujus etiam fundamentum, quod in classe actuum elicitorum a voluntate sint soli actus liberi a necessitate, negatur, ejusque falsitatem optime Vasquez (5) evincit.

280. Dices: Multi Patres dicunt amorem procedere a scientia

X

& no-

(1) Suarez, Metaph. disp. 9. sec. 3. pag. mibi 207.
 ubi n. 7. pag. mibi 206.

(2) Soncin. Metaph. 9. quest. 10.
 21. 13.

(3) Vasq. 1. 2. disp. 36. cap. 2.

(4) Marsil. in 2. quest. 16. art. 3.
 concl. 2. & seq.

(5) Vasq. in 2. 2. disp. 36. cap. 2.
 num. 6. pag. mibi 200.

& noticia: Sic passim loquuntur Augustinus, Bernardus, & Richardus a S. Victore (1).

Respondeo, Patres eo modo loquentes non statuere amorem, & quemvis actum voluntatis procedere a cognitione, tamquam a causa efficiente: Quare non solum nihil vetat, sed ratio etiam postulat, ut eo modo non intelligantur. Objectum, in quod voluntas inclinatur est finis, seu ut ajunt causa finalis, aut objectiva, circa quam voluntas versatur, & cognitio talis objecti est quasi approximatio hujus finis ad ipsam voluntatem; & quatenus sine prævia ista cognitione non potest agere voluntas, ideo dicitur voluntatis actus procedere a cognitione, tamquam scilicet conditione, non vero tamquam causa.

281. Venio ad objectum. Hoc ex nulla parte esse inter causas efficientes cognitionum, sic suadetur primo. Ideo objectum etiam materiale est causa activa cognitionum Spiritus creati, vel quia movet potentiam cognoscitivam imprimendo illi speciem, vel quia per speciem concurret ad actum, quæ sunt rationes quas affert Suarez (2), vel quia objectum assimilatur sibi cognitionem, quæ est tota hujus rei probatio, quam affert Maurus (3), vel quia hoc constat intima experientia, quæ est ratio adducta a Sylvano Regis supra (§. 221.) citato. Atqui prima & secunda ratio laborant falso supposito ex dictis (§. 278.). Tertia vero non potest dici, tum quia permissio cognitiones esse entia prædita entitate propria, gratis asseritur objectum active assimilare sibi cognitiones, cum ad hanc inter objectum, & cognitionem, similitudinem efficiendam sufficiens causa possit esse ipsa facultas animæ, sicuti sufficiens causa, quæ efficit similitudinem intercedentem inter arborem, & ejus imaginem expressam in tabula, est solus pictor: tum quia petitur manifeste principium, dum probatur objectum esse causam, quæ efficiat ex parte cognitiones, quia est illarum causa efficiens: quandoquidem hoc tandem sibi vult, dicere objectum esse causam efficientem partialiter cognitiones, quia illas sibi assimilatur: Quarta tandem ratio est non solum gratuita, sed etiam ita falsa, ut retorqueri possit ad probandam contradictoriam propositionem, & dici intima experientia constare animam, & non corpus esse causam efficientem idearum: ergo.

Rursus

(1) S. Augustin. in lib. de Trinit.
Richard. 11. de Contemptu Mundi
per 1. cap. 20.

S. Bernard. lib. de Interiori dono
cap. 68.

(2) Suarez. Metaph. disp. 12. sect. 2.
nom. 17. pag. 248.

(3) Maur. Quæst. Philosoph. lib. 2.
quæst. 2. in corp. pag. mihi 12.

Rurfus omiffio argumento de modo vel impossibili, vel inexplicabili, quo objectum distans ab anima, & etiam materiale producere possit actus animæ, illud satis est observare, objecta aliquando esse solum imaginaria, & nondum realiter existentia, ut cum quis eligit sumere pharmacum nondum compositum; & aliquando esse meras negationes, ut cum quis refugit mortem, tenebras, aut aliud quodcunque malum: sed id quod in re non existit, aut nihil est, nequit esse causa efficiens ullius actus positivi, qualis est omnis cognitio & volitio: ergo nequeunt objecta huiusmodi esse causæ efficientes huiusmodi cognitionum & volitionum: ergo neque ullum aliud objectum est causa efficiens ullius actus animæ.

Dices. Actus voluntatis sunt diversæ inter se speciei; alius enim est actus, quo quis desiderat honores, & pertinere potest ad ambitionem: alius quo desiderat divitias, & pertinere potest ad avaritiam: & vulgo etiam dicitur actus specificari ab objectis: Et certe quidem non possunt speciem suam recipere a voluntate; sed non potest intelligi, objecta tribuere speciem actibus voluntatis, nisi vel sola objecta, vel objecta simul cum voluntate sint causæ efficientes illorum actuum: ergo. Majoris pars illa, quod non possit actus voluntatis recipere speciem suam a voluntate, suadet, quia voluntas in omnibus actibus sibi propriis non explicat nisi actualem inclinationem in id, quod repræsentatur sibi bonum: ergo non potest facere ex parte sua, ut actus sibi proprii, sint aliud, quam inclinatio, non vero quod sint talis inclinationis speciei.

Resp. conc. primam partem maj., & distingo secundam; vulgo dicitur actus voluntatis specificari ab objecto, scilicet finaliter, vel grammaticaliter concedo; active, nego hanc partem, & permissa tertia majoris parte, nego minorem; Nam ex illis etiam, qui tribuunt objecto causalitatem efficientem respectu cognitionum, negant hanc respectu volitionum, & motuum quorumvis appetitus tam sensitivi quam rationalis, sed aliqui referente Suarez (1) tribuunt sub hac ratione objecto solam causalitatem finalem, quia appetitus & actus ejus tendunt in objectum, ut in finem; alii vero causalitatem formalem, sed extrinsecam & prorsus ignotam, quatenus repetunt ab objecto speciem actus appetendi: & quod dat speciem, habet rationem formæ; alii demum, ut Suarez ipse, nolunt objectum respectu potentie appeti-

X 2

tiyæ

(1) Suarez. Metaph. disp. 22: sect. 3. num. 27. pag. mibi 248.

tivæ exercere nllum genus vetæ causalitatis, sed se habere per modum puti termini. Juxta quam veram sententiam objectum dat quidem speciem actibus voluntatis, quatenus vel ex diversitate objectorum, vel ex fine, quem in ipsis sibi statuit suppositum volens, desumimus rationem distinguendi & declarandi diversos actus voluntatis; non vero dat speciem actibus voluntatis, quatenus vel objectum illos ex integro efficiat, vel objectum superaddat gradum specificum gradui generico, quem iis dederit efficiens voluntas.

Alia argumenta, quæ fautores sententiarum, contra quas hætenus (§. 277.) diximus, protestant, legi possunt impugnata a Bellarmino (1) & Vasquez.

282. Venio ad Deum, quem referente Suarez (2) faciunt solam causam principaliter efficientem illius volitionis, quæ dicitur appetitio finis, plures authores (3) Cajetanus, Ferrariensis, Capreolus, & Ægidius, qui voluntati relinquunt, ut sit instrumentum, quo Deus utitur ad illam intentionem efficiendam, cum qua deinde ipsa per se transit ad efficiendas volitiones mediorum. Fundamentum istorum sententiæ examinando, statim corrumpet hæc etiam sententia. Illud autem sic proponitur.

Implicat contradictionem aliquid esse simul in actu, & potentia, sive esse simul agens, & patiens circa unum idemque. Sed si voluntas creata efficere vellet ipsa sibi volitionem finis, quæ est prima quædam volitio, quam non præcedit alia volitio, per quam illam faciat, esset simul agens & patiens, sive in actu & potentia circa eandem appetitionem; agens quidem, quia illam ex hypothesi efficit, patiens vero sive in potentia, quia illam ipsa eadem recipit: ergo.

Sed respondetur, distinguo majorem. Implicat contradictionem aliquid esse simul in actu & potentia, hoc est, esse simul agens & non agens, vel recipiens & non recipiens, seu patiens & non patiens, concedo majorem, hoc est simul agens & recipiens, nego majorem; & concessa minori, nego consequentiam. Igitur esse in actu vulgo sumitur, ut significans actum secundum, & contra esse in potentia, actum primum, quod opponitur contradictorie actui secundo, & hoc certe modo nihil potest esse

(1) Bellarm. de Grat. & libarbit. lib. 3. cap. 21. pag. mibi 505.

Vasq. in 2. disp. 36. cap. 4.

(2) Suar. Metaph. disp. 22. sect. 7. num. 30. pag. 407.

(3) Cajet. in 2. quest. 9. art. 4. Ferrar. lib. 3. cont. Gent. cap. 29.

Capreol. in 2. dist. 25.

Ægid. ibid. quest. 3.

esse simul in actu & potentia . Quod tamen non sequitur in sententia voluntatis nostræ agentis simul & recipientis suas volitiones ; quando enim illas voluntas de facto agit, est circa eas in actu secundo , non vero in potentia ; & contra dum nec recipit , nec agit, est in potentia , & non in actu .

283. His positis, sic contra illos arguitur . Voluntas in ordine ad alias volitiones , quæ non sunt appetitio finis, est etiam per Adversarios causa illarum principalis : ergo voluntas etiam in ordine ad appetitionem finis est illius causa principalis . Consequentia tenet, tum quia fundamentum , propter quod hanc a voluntatis causalitate excludunt, nullum (§. 282.) est : tum quia, si ideo excludunt illam, ne simul sit voluntas agens & pater ; excludendi sunt propter eandem causam multi alii actus, quos voluntas elicit sine alio prævio actu, qui sustinere possit rationem agentis, quandoquidem voluntas recipiens illos actus est in ratione patientis, cuiusmodi sunt actus desiderii, vel complacentiæ, vel simplicis amoris objecti primo cogniti, & rursus excludendi sunt omnes actus mere spontanei, qui nunquam ex intentione prævia suis existunt, cum hæc intentio nunquam habeatur .

284. Vasquez (1) landat duo quæ sequuntur argumenta pro hac propositione, quæ tamen mihi non videntur opportuna . Primum sic habet : *Impossibile est amorem, quo nos aliquid diligimus, a nobis non produci : ergo impossibile est cognitionem, qua aliquid cognoscimus, a nobis efficientibus non procedere : Utriusque enim eandem esse rationem absque ulla controversia omnes fatentur . Antecedens autem sic probat : De ratione amoris est, ut sit voluntarius ; Voluntarium autem est, quod procedit a principio intrinseco ex doctrina Aristotelis : ergo impossibile est o solo Deo amorem in nobis produci . Sic enim non procedereto principio intrinseco .*

At Adversarii, qui negant illud antecedens, respondebunt probationi negando minorem, nihili facientes autoritatem Aristotelis, & totum ratiocinium accusabunt de petitione principii .

285. Secundum argumentum est huiusmodi : (2) *Per cognitionem homo, aut Angelus attendere dicuntur ad rem cognitam : attentio autem manifeste indicat conatum ejus, qui attendit : ergo cognitio necessaria postulat procedere ob ipso cognoscense ; nam asserere attentionem aliquom esse posse sine conatu attendentis est manifeste absurdum*

(1) Vasq. in t. s. disput. 9. cap. 5. num. 25. pag. 52.

(2) Id. ibid. num. 27. & cap. 7. num. 44. pag. 56.

abuti significatione ipsa vocis. Nec dissimiliter pro amore, seu voluntione arguere intendit.

At Adversarii negabunt minorem indignantes de argumento desumpto a voce, quam vel dicent per errorem popularem habere prædictam significationem, vel aliam eidem tribuent, quæ suæ ipsorum sententiæ non efficiat.

Objectiones generales contra causalitatem cujusvis creaturæ.

286. **T**OT faciunt Adversarii objectiones, ut mirer Leibnizium dixisse (1) *Causarum occasionalium systema esse plenum hypothefibus, quas nulla ratione fulciri saterentur ipsius Archiepiscopi*. Verius alibi (2) dixit, nullam adductam esse, quæ solida sit. Illæ reducuntur ad duas classes. Prima est earum, quæ contendunt nullam creaturam esse causam efficientem ulius rei: altera est earum, quæ determinatè pugnat contra causalitatem attributam creatis spiritibus circa suos actus spirituales. Dicam primo de primis objectionibus, ad quas pertinent illæ supra (§. 159.) solutæ.

287. Primo obiicitur. Agere principaliter, & dependere in agendo a superiori agente repugnat: ergo siquæ creaturæ agunt quid principaliter, agunt sine dependentia ab alio: sed quod creatura agat sine dependentia ab alio, nimirum Creatore, absurdum est, & ut tale habetur vulgo, utpote derogans Divinæ Authoritati, Perfectioni, & Efficacitati: ergo.

Respondeo, nego antecedens; nam hæc nomina Causa principalis, & Causa independens apud quosvis non Occasionalistas habent significationes longe diversas jam datas (§. 75. & 159.) Ex quibus sit, ut vera quidem sit hæc propositio, omnis causa independens in causando est causa principalis; non tamen vera sit hæc reciproce, omnis causa principalis est causa independens in causando. Quod autem addebatur injuriosum esse Deo, tribuere principalem efficientiam creaturis etiam si intellectualibus, non solum non sequitur in hac sententia, quin immo sequitur oppositum, cum magis hoc modo elinceat tum efficacia, tum bonitas Divina, quæ & per se potest quicquid vult, & vim aliquid principaliter efficiendi communicare potest intimæ etiam creaturarum

(1) Leibniz. *Essai de Theodic.* par. 3.
num. 333. pag. mihi 547.

(2) Idem. *de Natura in Actis* Lp C.
aug. 1698. Septem. num. 10. pag. 438.

rum aliquarum naturæ; Nam ut recte Plato dixit (1), *Bonus est Deus, & livore non tangitur, neque ulli invidet.*

288. Secundo obicitur. Si potest aliqua creatura agere quid principaliter, & simul dependere in ipso actionis suæ exercitio a superiori agente, unus idemque effectus poterit esse a pluribus simul causis.

Respondeo, concedo; nihil eoim in eo est repugnantiae, & multo minus inveniri ulla repugnantia potest, ubi causæ illæ plures sunt diversi ordinis (§. 111.), & aliqua ex ipsis alteri essentialiter subordinata (§. 137.)

289. Tercio obicitur. Si creaturæ sunt alienius effectus causæ principales, cum ejusdem effectus Deus etiam simul sit causa, & quidem immediata, ut alibi (2) ostenditur; sequitur dicendum, Deum minus agere, cum agit cum his creaturis, ac ageret, si solus ageret; sed hoc arguit in Deo imperfectionem: ergo.

Respondeo, permitto majorem, & nego minorem: cum enim non ex indigentia, aut impotentia agat Deus cum creaturis, sed ex libera, & prudentissima applicatione suæ virtutis ad exercitium creatæ vis activæ, qua harum creaturarum naturam ornavit, nulla potest ex hoc, quod Deus cum illis agat, argui in ipso imperfectio. Quare etsi in sensu formali, ut ajunt, hoc est prout sonat major facti argumenti, jure concedi illa debeat: attamen ut animadvertit Suarez (3), relinquitur locus etiam contrariæ affirmationi, si major illa consideretur secundum ea, quæ eadem præsupponit, Deum nimirum & effecisse ipsam causam secundam, eique vim principaliter agendi communicasse, & deinde cum ipsa agere, quicquid illa agat. In quo sensu præsuppositivo affirmari contra debet, plus Deum agere efficiendo aliquid cum causis secundis, quam si se solo omnia efficeret.

290. Quarto obicitur. Deos ageodo simul cum creaturis, dicendus est non agere cum efficacia sufficiente ad habendum effectum illum.

Respondeo utique non agere cum sufficiente virtute in omni genere causæ efficientis ex dictis supra (§. 126.), sed agere cum sufficiente virtute in genere causæ primæ universalis (§. 129.), quæ vult etiam creaturas aliquas capaces ageodi.

291. Quinto obicitur. Quodvis creatum habet essentialem dependentiam a solo Deo: cum sine Deo esse nequeat, & sine quocunque alio esse possit: sed siquid creaturæ possent principaliter effici-

(1) Plato. Dialog. de Natur.

(2) Diss. de Concursu Dei.

(3) Suarez. Metaph. disp. 18. c. 6. et. 1. num. 9. pag. 375.

efficere, illud non haberet dependentiam a solo Deo: ergo non esset aliquid creatum; ergo nihil esset.

Respondet, distinguo majorem, quodvis creatum, quod habeat propriam entitatem, habet essentialem dependentiam a solo Deo, conc. maj. Quodvis creatum, quod sit modificatio aliqua, adeoque propriam entitatem non habens, habet essentialem dependentiam a solo Deo, nego majorem; excipi tamen debent modi, qui ad ordinem supernaturalem pertinent, qui pariter saltem aliqui a solo Deo dependere dicendi sunt. Et concessa min., nego consequentiam.

292. Sexto obicitur. Solus Deus conservat singulas creaturas singulis momentis: ergo solus Deus est causa singularum actionum creaturæ. Probatur consequentia: solus Deus conservans singulis momentis creaturas est solus conservans illas singulis momentis, non solum quantum ad substantiam entitatis illarum, sed etiam quantum ad omnes illarum individuales determinationes, ut talis motus, talis cognitionis: ergo si solus Deus conservat singulas creaturas singulis momentis, solus Deus est causa singularum actionum creaturæ. Probatur ultimum antecedens, quia quod pertinet ad substantiam entitatis creaturæ, implicat creaturam conservare se ipsam; hoc enim importaret ipsam existere, antequam existeret; quod vero pertinet ad suas individuales determinationes, quas habet singulis instantibus, probatur primo, quia implicat rem singularem & individuum conservari a solo Deo, secundum prædicata universalia generica, specifica, & propria, & non secundum prædicata individualia, quemadmodum implicat rem singularem creati a solo Deo secundum speciem, & non secundum quod est singularis. Secundo, quia implicat uno eodemque instanti Deum solum conservare aliquid secundum entitatem, & singulares ipsius determinationes, & non esse illum solum, qui facit determinationes istas, sed illas fieri etiam ab ipsa creatura; Nam nec est amplius solus conservans determinationes, nec amplius est unum idemque instans, si creatura cum suis determinationibus, non est nisi per conservationem Dei, & simul est faciens determinationes suas.

Facta obiectio vocatur a Malebranchio (1) demonstratio clara, quod nec corpora, nec animi, nec Angeli, nec Dæmones quicquam efficiunt. Illam adhibet Mironus supra (§. 208.) citatus (2). Eiusdem vim impense extollit Bayles apud Leibnizium

(1) Malebr. *Enseign.* 7. sur la Me.
24th pag. 258.

(2) *Memoir. de Trevoux.* 1701.
pag. mibi 326.

tium (1), Jo: Christophorum Woffium & Jaquelotium, qui jure observat (2) illam esse potissimum fundamentum Occasionalistarum, & quidem rigidorum.

Respondeo primo contra Malebranchium determinate, & molles Occasionalistas, concedo antecedens, & nego consequentiam cum ejus probatione, vel probationibus quorquod adducat, donec eum ipse ibidem concedat animæ vim faciendi sibi volitiones suas, non poterit unquam, si secum cohæreat fateri legitimas esse probationes illas, quæ siquid probent, probant ne volitiones quidem suas fieri ab anima.

Respondeo secundo contra omnes Occasionalistas, distinguo antecedens. Solus Deus conservat singulas creaturas singulis momentis, quantum ad entitatem ipsarum, & quantum ad illas determinationes, quas ipse solus facit, concedo antecedens: quantum ad illas determinationes, quas ipse simul cum creatura facit, nego antecedens, & consequentiam. Probatur alibi (3) ab ipsis creaturis, quæ agunt suas determinationes, easdem dicere etiam simul cum Deo conservari.

Ad probationem, concedo primam partem antecedentis, & nego secundam cum consequentia. Deus quidem solus est, qui conservat substantiam creaturæ entitatis, sed quando in ejus intrinsicis attributis sit facultas operandi ipsi indita a Deo, jam non est Deus solus conservans creaturas, quantum ad determinationes istas, quæ procedant etiam ab actione creaturæ. Quod pertinet ad ulteriorem probationem, concedo illam, quæ probat partem, quam concessi, nego vero illas, quæ afferuntur ad probandam secundam partem negatam.

At dicebat [Adversarius in prima ex istis probationibus; implicat rem creari a solo Deo secundum speciem, & non secundum singulas individuales determinationes: ergo implicat rem conservari a solo Deo secundum speciem, & non secundum individuales determinationes.

Respondeo, concedo antecedens, & distinguo consequens; implicat rem non conservari a solo Deo secundum individuales determinationes, quarum creatura non sit causa efficiens, concedo consequentiam: quarum etiam creatura simul cum Deo concurrente sit causa efficiens, nego consequentiam. In quo ca-

Y

fu

(1) Leibnitz. Essai. de Theodic. par. 3. num. 386. pag. 385.

Wolf. Manichæismus. sect. 3. num. 22.

Jaquelot. conformi. de la Foy, par. 2. chap. 9. pag. mihi 255.

(2) Jaquel. ibid. pag. 263.

(3) Diss. De Deo conservante,

su paritas nulla est; nam quod dicitur de creatione implicat, quia creare dicit novitatem essendi ipsius rei, quæ cum non possit existere nisi ut singularis, necesse est ut Deus solus dans illi primum esse, det ille solus pariter primas illius determinationes, & attributa omnia individualia; at conservare non dicit novitatem essendi, immo excludit istam novitatem. Quare potest, qui conservat esse, quod in se habet potentiam agendi, illud conservare ipse solus secundum substantiam suam, & non esse ipse solus qui faciat, & conservet illas determinationes, quæ debent fieri etiam ab ipsa creatura. Ubi observandum est, quod creatura primo operans istas determinationes non potest dici aliter, quam illas operans; neque enim dici potest illas creans, quia creare dicitur de productione entitatum, & non modificationum: neque dici potest conservans, quia conservare non dicitur de eo, quod primo habet suum esse, sed quod præsupponitur jam habuisse. Quare, dum sermo est de determinationibus, prout primo habent esse a creata etiam actione, non restat, quod dicatur creatura in ordine ad illas, nisi operans easdem: secus vero, si sermo sit de continuatione istarum determinationum etiam per actionem creaturæ, circa quam continuationem dicitur defacto conservari illas etiam a creatura.

Quod pertinet ad secundam probationem, ex iis quæ dicta sunt, patet illam negandam esse, nec posse urgeri, aut declarari nisi incidendo in litem circa conservationis significationem, quæ pariter ex dictis plana facta est.

293. Septimo obiicit Malebranche (1). Idea, quæ habetur de causâ vera, si attente consideretur, est idea, quæ repræsentat quid Divinum: ergo nulli creaturæ tribui potest esse causam veram.

Respondeo, nego antecedens. Nam idea causæ veræ generaliter consideratæ est idea Entis, quod quid efficit. In quo conceptu, si nihil aliud addatur, nondum animo occurrit idea Divinitatis; quin immo pro prima naturaliter nobis cognita diversitate inter ens infinitum, & finitum, intelligimus statim illud ens, quod finitum sit, non habere nisi vim cauſandi finitam. Quod evidens etiam est ex quotidiana experientia; Multas enim vellemus multarum rerum cognitiones habere, quibus tamen impares nos esse sentimus. Similiter nullum vel agilissimum saltatorem unquam vidimus se supra humum potuisse saltu extollere,

nisi

(1) Maleb. Recher. de la Verit. par. 2. lib. 4. cap. 3. §. A considerer. pag. milia 98.

nisi ad paucos pedes , & hominem vinci in hoc a multis brutis de genere etiam infimo insectorum , quæ ad altitudinem centies , & & plusquam centies majorem suis corporibus aliquando exiliunt . Similiter tandem quivis experitur , a se moveri quidem & impelli posse corpora aliqua , sed non omnia , & non nisi ad satis finitam distantiam , etiam quando vim omnem , quam habet , exernerit : ergo plus nimio docemur dari veras quidem causas , sed finitas tum respectu actuum ipsimet causæ internorum , tum respectu actionum transeuntium (§. 48.) , & uno verbo ideam causæ veræ non esse ideam Divinitatis . Sed si forte idea hæc Divinitatis occurreret audito nomine causæ veræ , eadem penitus dissipatur , & ad solas creaturas limitatur , quando additur expresse , sicuti in re nostra accidit , causam efficere solum modificationes , & quidem cum limitatione ad aliquas , non ad omnes , quas forte vellet , & rursus cum dependentia actuali ab alia superiori causa ; Nam idea Divinitatis non habetur , nisi in ea causâ , quæ efficiat quicquid vult , & quocunque modo vult sine ulla omnino dependentia ab ulla alia causa . Jaquelotius (1) simili modo jam olim respondit huic objectioni .

294. Iustar , ac probat assumptum sic . Idea causæ supremæ est idea Divinitatis supremæ , & idea causæ non supremæ est idea Divinitatis inferioris quidem , sed veræ , saltem juxta cogitationem Ethnicorum , qui causas , seu potentias veras tamquam totidem Deos colebant : ergo idea causæ veræ est idea , quæ repræsentat quid Divinum : ergo qui res creatas dicunt esse causas alicujus rei , incidunt in Idololatriam : *L'en peut dire* , inquit ibidem , *que si le cœur est Chrétien , le fond de l'esprit est Païen* .

Respondeo primo , nego antecedens ; Nam ne per Ethnicos quidem vera erat hæc propositio : Omnis vera causa est Deus : sapientes autem Ethnici cognoscebant etiam illud , quod esset Divinitas , non esse , nec esse posse nisi quid supremum , adeoque istæ voces , Divinitas inferior , etiam per illos implicabant contradictionem , non secus ac mens sine potentia cognoscendi , mons sine valle , circulus cum diametris inæqualibus , & similia , ut etiam contra ipsum notavit Arnaldus (2) .

Respondeo secundo , omitto antecedens , & distin. consequens . Idea causæ veræ est idea , quæ repræsentat quid Divinum per participationem seu communicationem aliquam virtutis Di-

Y 2

vinæ

(1) Jaquel. *Système de l'Âme* : pag. mlii 384.

(2) Arnald. *Sur le système de la Nat. & de la Grac.* lib. 1. chap. 20. p. 399.

vinæ, transeat consequentia: quid Divinum per essentiam, subdistinguo juxta aliquos Ethnicos, transeat iterum consequentia, juxta Philosophos etiam Ethnicos, nego consequentiam.

Objectiones particulares contra propositionem.

295. **P**rimo obiicit Malebranche (1). Spiritus etiam nobiliores nihil possunt cognoscere, nisi Deus det cognitionem, sentire, nisi Deus ita illos modifcet, ut sentientes vocentur, velle aliquid, nisi Deus illos moveat in se ipsum, nihil uno verbo possunt, nisi id, quod Deus facit ut illi faciant: Ergo non sunt veræ causæ ullius rei, ne suorummet quidem actuum.

Respondeo, nego antecedens. Quod quantum pertinet ad animam hominis, est manifeste contra canones quartum, & sextum Concilii Tridentini sessionis sextæ: *Siquis dixerit liberum hominis arbitrium a Deo motum, & excitatum nihil cooperari assentiendo Deo . . . sed velut inanime quoddam, nihil omnino agere, mereque passivum se habere, anathema sit*: & in alio, *si quis dixerit . . . mala opera, ita ut bona Deum operari, non permissum solum, sed etiam propriè & per se, adeo ut sit propriam illius opus non minus predictio Jude, quam vocatio Pauli, anathema sit*. Bene proinde idem Malebranche ex dictis [§. 198.] aliter alibi loquutus est, quasi hanc ipsam objectionem retractans.

296. Secundo obiicit idem. Si anima facultatem haberet efficiendi sibi rerum ideas, ita participaret Divinam Potentiam, ut a Deo aliquatenus independens dicenda esset: Atqui hujusmodi participatio est chimærica: ergo etiam ea facultas.

Respondeo cum Fortunato a Brixia (2), qui jam olim has ipsas, quæ sequuntur objectiones confutavit, nego majorem ex rationibus supra [§. 287.] in simili allatis. Contra molles autem Occasionalistas [§. 208.] addo, quod sicut facultas animæ efficiendi sibi volitiones suas, ita est participatio Divinæ potentiae, ut ex ea non inferatur Independentia ipsius a Deo, atque sicut essentia cujusvis creaturæ est participatio Divinæ Essentiæ, quin idcirco dicenda sit creatura a se existens, & a Deo independens; ita pariter in casu nostro discurrendum.

297. Tercio obiicit. Idæ sunt Entia realia, & spiritualia, & propterea dubitari potest, an idæ, quibus corpora percipiuntur,

(1) Malebranch. Recherch. pag. 2, lib. 6. chap. 3. pag. 106.

(2) A Brixia. Metaph. par. 2. sect. 1, 2. pag. 324.

tur, sunt corporibus nobiliores, & perfectiores: ergo qui asserit animam habere facultatem efficiendi sibi ideas, asserit habere facultatem efficiendi entia forte nobiliora, & perfectiora mundo, quem Deus condidit, quo nihil absurdius. Antecedens probat, quia ideas sunt quid intelligibile: ergo non sunt nihil, & sunt quid magis reale ipso universo, quod videmus.

Respondeo, nego ultimam antecedentis partem; Nam ideas etiam si sunt entia realia, & spiritalia; attamen non sunt entia prælita entitate sibi propria, & de genere substantiæ ex dictis [§. 275.], sed sunt entia de genere modorum, qui sunt quid imperfectius ente quovis, quod sit substantia etiam corporea. Ad probationem igitur concedo antecedens, & primam consequentiæ partem, sed nego secundam, quam miratur Buffierius (1) potuisse serio proponi: occurrit enim statim ad ejus falsitatem adgnosendam intelligibilitas motus, rotunditatis, & omnium modificationum, quin inde inferatur alia realitas, quam quæ modi propria est. Contra molles autem Occasionalistas ineptitudinem argumenti demonstrat hæc retorsio. Volitiones animæ sunt entia realia & spiritalia, quæ ipsa sibi efficit: sed ens spiritalitate est perfectius ente corporeo: ergo anima potest producere entia perfectiora mundo. Quo autem modo se ab his æquivocis illi expedient, expedient autem modo paulo antedicto; eodem nos modo expedimur.

298. Quarto obicit. Si anima haberet facultatem producenti ideas rerum, efficeret aliquid difficilius ipsa creatione. Assumptum sic probat. Efficeret entia realia, etsi de genere modorum spiritalium non solum ex nihilo, quod est creare, sed ex impressionibus materialibus, quæ per organa sensoria in cerebro sunt, nimirum ex rebus, quæ non solum utpote de genere rerum corporearum prorsus diverso, nihil conducunt ad effectiorem rerum spiritalium, sed etiam obstant, quod est plusquam creare, sicuti Angelum quidem ex nihilo producere, est illum creare, at vero Angelum educere ex lapide, est plusquam creare; quia opus est prius lapidem annihilare, ac deinde ex nihilo Angelum creare.

Respondeo, nego assumptum. Ipsius autem probatio in prima sui parte habet incidentem hanc propositionem: *Creare significat dumtaxat efficere rem ex nihilo*, quam nego. Hoc enim verbum creare non significat dumtaxat efficere rem ex nihilo, sive

(1) Boſſer. Observations sur M. talibus num. 5. pag. mihi 273.
Lebrun. ad finem tract. de primis ve-

sive ex nulla præexistente sui parte, vel materia, sed præterea efficere rem, quæ sit substantia aliqua, non modus substantiæ alienjus, quod obscurius Scholastici significabant dicendo, efficere rem independentem ab inhæssione subjecto, clarius vero S. Thomas dicendo (1) *Creationem esse emanationem totius esse*. Quare dum agitur de productione modorum, illa dicitur effectio, vel modificatio, certe quidem *nunquam dicta est creatio*, inquit Leibnitius (2) contra Baylem, verius hunc cum Malebranche sic confutando, quam faciat Jaquelotius (3), qui dicit non corare se quocunque modo definiatur creatio.

Nego deinde aliud, quod incidenter in secunda probationis parte affirmatur, eos qui ab anima dicunt fieri suas ideas, vel docere fieri ex impressionibus materialibus factis in cerebro, tamquam ex illarum materia, vel necesse esse, ut hoc doceant, quoties docent fieri ab anima. Numquid cum molles Occasionalistæ fatentur animam facere appetitiones rerum corporearum, inferri potest illas creare, aut efficere aliquid, quod sit plusquam creare, efficiendo appetitiones illas ex substantia aut modo aliquo corporeo? Cum igitur anima facit ideas, nihil creat, quia facit dumtaxat modos, faciens scilicet ex vi sibi innata, ut sit diverso modo, ac erat prius; neque plusquam creat, quia ideas istas non componit ex materialibus impressionibus, nec ex ullo quovis objecto, cum non sint nisi suimet modificationes.

299. Quinto obiicit. Pictor nequit efficere imaginem similem animali nunquam a se viso, sive cujus nullam antea habuerit ideam: ergo pariter anima nequit efficere ideam ullius objecti determinati, quæ est objecti quædam imago, si nullam ipsius antea habuerit ideam: ergo sunt objectorum ideæ in anima siue animæ ipsius efficientia: atqui, si sunt objectorum ideæ in anima sine efficientia animæ, inutilis est facultas, quæ ipsi tribuitur efficiendi ideæ: ergo nulla est hæc facultas,

Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam, & cadunt reliqua. Consequentia negatur, quia non inferitur ex illo antecedenti; Nam legitima consequentia hæc esset: ergo anima pariter nequit efficere ideam ullius objecti determinati, si præsens illi non fiat; Etenim præsentia animalis, cujus imaginem pictor efficere debet, vel ideæ de ipso excitatur per reminiscentiam ipsius olim visi, quæ suppleat vices præsentia ani-

ma-

(1) S. Thom. 1. par. quæst. 45. par. 3. num. 394. & seq. pag. 393. ar. 1. in corp.

(2) Leibnit. Essai. de Theodic. Roy. par. 2. chap. 9. pag. 260.

(3) Jaquelot. Consoimil. de la

malis, respondet præsentia determinati obiecti, quod anima velit sibi repræsentare: & quemadmodum pictor non efficit imaginem obiecti sibi nec per sensationem nec per reminiscen-
tiam præsentis; ita pariter anima non efficit ideam deter-
minati obiecti, quod conveienti modo non fiat illi præsens.

Ad illud quod additur in illa consequentia, ideam esse ob-
iecti imaginem, observat Petrus Sylvanus Regis (1) Ideas ita
esse imagines obiecti, ut simul sint ipsæmet vitales ejusdem
cognitiones, secus ac accidit in picturis, quæ ita repræsentant
objectum, ut præsupponant dumtaxat in pictoribus, qui illas
effecerunt, præviam illorum obiectorum cognitionem, sed
ipsæ in se non habent rationem cognitionis. Quod consequen-
tia illa non apparuerit Malebranchio illegitima, in causa for-
tasse fuit nomen ideæ animalis, quod in antecedenti usurpavit,
non observans ideam illam esse ipsius obiecti absentis vicariam,
& materialiter solum ideam esse, revera tamen præstare mu-
nus reddendi præsens objectum pictori, quod realiter præsens
non sit, ut illud repræsentet. Potior similitudo ad exprimen-
dum, quomodo anima efficiat sibi obiecti cujusvis determina-
ti ideam, repeti posset a speculo hoc pacto. Speculum repræ-
sentat imaginem animalis sibi præsentis, quia ullam ipsius ideam
vel imaginem prius habuerit: ergo pariter anima potest repræ-
sentare objectum sibi præsens, quia ullam ipsius ideam prius
habuerit. Utriusque enim natura ea est, ut ad obiectorum ima-
gines in se exprimendas non requirat, nisi illorum præsentiam,
cum hoc tamen discrimine, quod anima vitaliter repræsentat,
hoc est ipsa sibi efficit obiectorum ideas, quæ simul & semel sunt
eorundem repræsentatio & cognitio; speculum autem non ita,
sed recipit obiecti impressionem, quæ est etiam ejusdem re-
præsentatio. Scarella desioiens ideam (2) *imaginem rei in men-
te delineatam*, quam vult præcedere ipsius perceptionem, quia
inquit, *prius in mente est imago, quam mens in illam attendat*,
non solum nimis materialiter sumit similitudinem speculi, cui
comparat meotem facientem sibi ideas, sed etiam dum vult
animam non esse percipientem nisi per animadversionem ad
ideam jam a se factam, vult animam non esse percipientem,
dum actu percipit, quod implicat.

300. Sexto obicit Bayles apud Leibnitium (3). Evidens
est,

(1) Regis. *Usage de la Raison*
lib. 2. par. 1. chap. 7. p. 10. 23.

(2) Scarella. *Elem. Log.* §. 2. pag. 1.

(3) Leibniz. *Essai. de Theodic.*
par. 3. num. 401. pag. 309.

est, causam, quæ vere efficiat aliquem effectum, debere illum cognoscere, & modum, quo ille fiat; sic nemo acu vel coloribus pingit, qui nesciat quid velin pingere, & modum pingendi; nemo clavi quicquam aperit, qui clavis usum ignoret: Sed evidens est animam nescire, quomodo fiant ideæ, objectorum scilicet imagines longè perfectiores, & expressiores illis, quas faciunt pictores, nec quomodo fiant volitiones: ergo evidens est animam non esse causam, quæ vere efficiat ideæ & volitiones.

Respondeo, nego maiorem. Illam affirmare est ipsam contradictoriam huic propositioni evidentem dicere. Momenta autem allata in ejus probatione, non solum excludunt evidentiam assertam, sed ostendunt illius falsitatem. Bene illi repōnit Leibnitiū, *ratiocinium Baylei est prorsus mirabile. Quid obsecro necesse est scire semper quomodo fiat id, quod facimus? An salia, metalla, planta norunt modum faciendi, quæ faciunt? An gutta olei, ut in aqua superficie rotundetur, Geometria esse peritam oportebit?* In ideis igitur faciendis anima est causa efficiens necessaria, proposito sufficienter obiecto, & similiter ac causa necessaria, uti speculum, ex nuper dictis, ideæ operatur. Circa volitiones autem; & alias operationes, quas faciunt homines propter aliquem finem, cujusmodi sunt pingere, vel suere, est illarum anima, vel esse potest causa libera, & tunc prærequirit cognitionem obiecti, quod vult, non tamen cognitionem modi, quo faciat volitiones, ad quas efficiendas apta est, & intime novit se aptam esse, quod sufficit. Sicuti ad aperiendum clavi, sufficit cognoscere illam aptam esse ad hoc munus. Quare etiam cæcus eā aperit, quin sciat illius structuram, nec quæ impedimenta evitet, quos elateres elevet, quæ organa urgeat, neque quid sint hæc omnia, unquam noverit.

301. Septimo obijcitur: Si anima ageret ipsa suas cognitiones, & volitiones, opus esset admittere in ipsa principium agendi tales suos actus: Sed tale principium agendi non potest admitti in anima; Nam non potest comprehendendi, quid illud sit: ergo anima non agit ipsa suas cognitiones & volitiones.

Respondeo, concedo maiorem, & nego minorem. Assumptum quod assertur ad eam probandam verum est; principium enim agendi proprium animæ est incomprehensibile, quia incomprehensa adhuc est natura animæ, non tamen ex eo infer-

tur

tur illud non esse : sicuti ex eo quod Deum , aut Potentiam ipsos non comprehendamus , nemo sanus infert utriusque existentiam negandam esse .

302. Octavo obicit Bayles apud Leibnitium (1). Ex eo quod intima experientia cognoscamus nos existere , quin intima experientia cognoscamus nos existere dependenter a Deo Creatore , & Conservatore , non infertur nos non existere dependenter a Deo Creatore , & Conservatore : Ergo a pari ex eo , quod nos cognoscamus intima experientia nos cognoscere , & nos velle , quin cognoscamus nos cognoscere , & velle per cognitionem & volitionem a Deo solo nobis inditam ; non potest inferri nos non cognoscere , & velle per cognitionem , & volitionem a solo Deo nobis inditam .

Respondeo , concedo antecedens , & nego consequentiam . Disparitas est , quia cognitio experimentalis existentie ita præscindit a causa existentie per alium , ut non excludat istam causam , quam paulum meditantes invenimus etiam necessario fatendam . At cognitio experimentalis cognitionis , & volitionis , prout sunt a nobis , non præscindit ab eo , quod nos ipsi sumus illarum causa , immo ita hoc includit , ut implicet contradictionem ipsius exclusio .

303. Nono obicitur . Cogitare actu , seu cognoscere est essentialia animæ : ergo anima recipit a principio sibi extrinseco suos actus . Probatur consequentia . Ideo materia recipit a principio sibi extrinseco motum , quia motus est essentialis materię : Sed etiam animæ est essentialia cognoscere : Ergo etiam anima recipit a principio sibi extrinseco suas cognitiones .

Respondeo primo , nego antecedens , ex dictis alibi (2) . Respondeo secundo , permitto antecedens , & distinguo consequens , recipit ab extrinseco primum actum , cum quo existit , perit consequentiam : singulos deinceps actus , nego consequentiam . Ad probationem nego majorem , cum illius supposito ; utrumque enim falsum demonstratur , ubi agitur de inertia .

304. Decimo obicitur : Quamplurimi sunt Auctores recensiti a Vasquez (3) , qui propugnant *affixiones* , seu *operationes immanentes cognoscendi* , & *appetendi talis esse naturæ* , ut possint a solo Deo in nobis produci , ita ut per illas a solo Deo nobis

Z

infu-

(1) Leibn. Ess. de Theodic. par. 3. num. 199. pag. 486.

(3) Vasq. in 1. 2. disp. 9. cap. 7. num. 2. & cap. 2. num. 6. pag. inf.

(2) Diss. de Perfect. & imperfect. Idearum, hi 49.

infusis non minus videre, cognoscere & appetere dicimur, quam si a nobis efficientibus procederent: Ergo sententia negans creaturas spirituales esse causas efficientes suarum cognitionum, & appetitionum non est sententia absurda.

Respondéo, concedo antecedens, & nego consequentiam. Primo quia iidem Auctores, postquam sibi persuaserunt posse a solo Deo in nobis produci intellectiones, & volitiones nostras, per quas nihilominus redderemur vere intelligentes, & volentes, sicuti per vestem qua statua induatur, vere redditur vestita; nihilominus statuunt deinde non ita de facto accidere in ordine ad omnes saltem operationes animæ, quia fatentur in eo casu illas actiones non esse vitales, quod idem est, ac animam mere tunc passive se habere. (1) *Ex duplici capite, inquit Coniack, aliquis actus potest non esse vitalis. Primo, quia ex se ineptus est, qui a potentia vitaliter operante producat, qualis est generatio ignis. Secundo quia, etsi aptus sit ut ab ejusmodi potentia producat, tamen defacto ab ea non producat: tale est verbum mentis a Deo solo in nobis productum.*

Negatur secundo, quia prædicta sententia nititur in Peripatetica Doctrina, quæ supponit cognitiones, & volitiones esse formas, ut ajunt, accidentales, sua entitate præditas, quæ recipiantur in anima, ut ipsarum subiecto, quod est impossibile: nullam enim entitatem producere ex dictis [§. 234.] creatura ulla potest.

Ex hac ipsa autem objectione eruitur tandem contra Occasionalistas argumentum hoc modo. Auctores Peripatetici, qui actus intellectus, & voluntatis Creaturarum statuerunt esse quasdam qualitates in intellectu, & voluntate ipsarum productas, statuerunt etiam, [§. 276.] quando fierent a solo Deo, non esse actus vitales. hoc est creaturam in eo casu merè passive se habere circa illos actus: ergo Occasionalistæ pariter, si volunt omnes actus intellectus, & voluntatis creaturarum esse a solo Deo, debent etiam, quod consequens est, statuere Creaturas merè passive se habere circa omnes actus intellectus, & voluntatis: atqui nullus Catholicus affirmare potest nos merè passive nos habere circa plures actus intellectus & voluntatis nostræ ex dictis [§. 268. & 295.]: Ergo neque potest dici hujusmodi actus non fieri a nobis, sed a solo Deo.

PRO-

(1) Coniack. de Moral. disp. 2. dub. 8. num. 137. pag. mibi 22.

PROPOSITIO XXXVI.

305. **C**reatæ substantiæ spirituales, veluti anima nostra, sunt causæ principales earum modificationum, quas sine controversia apparet ipsas efficere in subiectis sibi extrinsecis.

Primo probatur, quia hæc casualitas non repugnat.

Secundo, quia contrarium opponitur variis principiis Fidei Catholicæ. Utraque hæc probatio supra [§. 265.] exposita est.

Tertio probatur ex Sacra Scriptura. Illa, quoties homines dirigit, consulit, laudat, reprehendit, vel alio modo illos alloquitur, vel de illis loquitur, quod in omni fere pagina facit, toties ipsis attribuit operationes illas, quas faciunt. Eadem expressius frequentissime nos docet, Deum nos adjuvare in nostris operationibus, jubetque nos illum invocare non jam ut nnicam eorum, quæ ex nobis prodeunt, causam efficientem, sed ut concusam, seu adiutorem (1) *Deus in adiutorium meum intende*, & infra (2) *Adiutor meus es tu*. Tu (3) *adiutor fortis*. *Adiutor* (4) *nosser est*; in quæ loca sic dicit S. Augustinus (5). *Nomen adjutoris præscribit tibi, quia & tu ipse aliquid agis*: ergo.

306. Quarto probatur. Ideo anima verè, & realiter seu principaliter non agit in corpora, & ne in illud quidem, cui est unita, hæc determinando ad hos potius motus, quam illos; tum quia anima, & corpus differunt toto genere, ut patet: tum quia non est intelligibilis modus, quo spiritus agat in materiam, illamque modifiet. Sed hæc rationes nullæ sunt. Probatur prima minoris pars cum Buffiero sic (6). Si ideo anima non potest agere in ullum corpus, quia est spiritus, quo magis aliqua substantia erit perfectior spiritus, eo magis incapax erit agendi in ullum corpus, quemadmodum quia sapiens prout sapiens, est incapax faciendi aliquid insipiens, quo magis quis erit sapiens, tanto magis incapax erit faciendi quid insipiens; Sed Deus est spiritus in summo spiritualitatis gradu: ergo, si anima ideo non potest agere in ullum corpus, quia est spiritus, multo minus poterit agere Deus: ergo Deus nec potuit creare mat-

Z 2

teriam

(1) Psal. 69. vers. 1.

(2) Ibid. vers. 6.

(3) Psal. 70. vers. 7.

(4) Psal. 31. Vers. 20.

(5) S. August. serm. 12. de Verbis Apostoli.

(6) Boëtie. Suite du trai. des prem. versit. Seconda Logiq. ar. 5. p. 179.

teriam, nec illam potest annihilare, nec poterit semel creatam materiam diversimode movere, & modificare, quæ sunt aperte absurditates, & blasphemix.

Probatur jam secunda minoris pars. Si ideo anima non agit in ullum corpus, quia non est intelligibilis modus, quo agit, sequitur dicendum nihil esse eorum, quæ a nobis non videntur, nec concipiuntur. Quod ridiculum eodem modo est, ac si cæcus a natiuitate ex eo, quod non viderit unquam colores, nec illos possit animo informare, concludat colores non existere; ergo etiam si differant toto genere anima & corpus, nec sit intelligibilis modus, quo anima unita corpori illud modifcet, & generaliter modus, quo spiritus agit in materiam, tamen non sequitur animam nostram non modificare corpus, & nec illud quidem, cui unita est, & generaliter non sequitur spiritum non agere in materiam.

Aliter pro secunda minoris parte sic arguitur. Quæstio de re, an sit, diversa est a quæstione de modo, quo res sit, & potest nobis suppetere ratio ad concludendum rem esse, & non suppetere ad stabilieundum modum, quo illa sit. Totâ Physica ostendit veritatem assumpti, dum nihil dubitans de existentia plorū rerum, ut de descensu gravium, de tendentia in mutuum occursum magnetis, & ferri, de electricitate, de visione, de motibus Planetarum, aliisque, jamdiu disputans inquit de modo, quo ista fiant, nec certe in omnibus adhuc invenit. Subsumo jam: Atqui intelligere modum, quo anima moveat corpora, & illud præcipue cui unita est, pertinet ad quæstionem de modo, quo res sit, non ad quæstionem de re, an sit: ergo ex eo quod non possit a nobis intelligi modum, quo anima moveat corpora, non potest inferri animam illa non movere.

307. Dices cum Alexandro Roello apud Trevoltianos (1). Ex eo quod bene concludatur animam non movere ullum corpus, quia spiritus est: non tamen idem concludi potest respectu Dei, quia Deus est Spiritus infinitus: ergo argumentum nullum.

Respondeo cum Trevoltianis, nego antecedens: Discrimen adductum de infinitate non potest eludere illationem; semel enim, quod inferatur legitime animam non movere corpus, quia nihil in natura spiritus concipitur, ex quo hæc facultas inferatur. eadem illatio valet, etiam si spiritus sit natura sua infinitus; Nam quemadmodum ex magnitudine corporis non inferitur illi convenire proprietas aliqua, ut vis cognoscendi, quæ naturæ corporis

ris

(1) Memoirs, de Trev, 22, 1702. Sept. 21. 1. pag. 10.

ris præcise considerati intelligitur non convenire, ita ne ex infinitate quidem spiritus inferatur illi convenire proprietates, quæ naturæ spiritus in genere non conveniat. Ita quia naturæ spiritus non convenit neque esse solidum, neque esse liquidum, per illius infinitatem profecto non fit, ut quis sanus possit dubitare, an spiritus hujusmodi evaserit jam solidus aut liquidus, aut utrumque.

308. Quinto probatur. Anima rationalis, quæ nequit unquam movere ipsa efficienter corpus, cui unita est, non differt ab anima, quæ est solum præsens corpori, quin illud informet: sed non potest dici animam rationalem esse solum præsentem corpori, quin illud informet: ergo non potest dici illam non posse unquam movere efficienter corpus, cui unita est. Simile est argumentum Gabrielis Daniel (1) petatum ab eo, quod Occasionalismus constituit unionem animæ cum corpore in existimatione illa, quæ nascitur ex eo, quod quis animadvertat se qui efficiente Deo aliquos motus corporis ad aliquas volitiones animæ, & vicissim aliquas animæ actiones ad aliquas passionem corporis. Recentius eodem argumento bene Franciscus Gaudio ad hominem usus est contra Leibnitianam harmoniam præstabilitam: Sic enim arguit (2), Animam corpori unitam esse admittunt Wolfius & Leibnitius: ergo anima agit in corpus. Probatur consequentia: Harmonia mutationum utriusque substantiæ probat quidem illarum coexistentiam, non tamen probat illas existere unitas, quemadmodum duo horologia, quod est Harmonistarum exemplum, harmonicas quidem habere possunt mutationes, quamvis certe non uniantur.

309. Sexto probatur distinctius contra rigidos Occasionalistas proponendo argumentum deductum ex eo Principio Fidei Catholicæ, quod homo habet in multis, quæ agit libertatem a necessitate. Sic arguo. Si nostra hæc anima occasionaliter solum seu apparenter, sed non vere & realiter potest movere aut sistere corpus, cui conjungitur, vel aliquam ipsius partem, ut brachium, & similiter si occasionaliter seu apparenter, sed non vere & realiter potest movere aut sistere corpora sibi magis extrinseca, ut gladium, quoties quis gladium tractat, jam sequitur nullam esse in nobis libertatem a necessitate movendi, vel sistendi brachium aut gladium, sed solum apparentem; Nam dato hoc antecedenti apparenter homo, sed vere Deus movet
aut

(1) Daniel. *Natur. du Mouvem.*
tom. 1. opuscul. pag. 200.

(2) Gaud. *de Natur. extensio,*
num. 16, in notis pag. 21.

aut sistit brachium aut gladium, quotiescunque brachium aut gladium homo movet aut sistit, sequitur hæc consequentia: ergo homo est apparenter, sed non vere liber a necessitate movendi aut sistendi brachium aut gladium, quoties hæc movet, aut sistit. Atqui dici non potest nullam in nobis esse libertatem a necessitate movendi aut sistendi brachium aut gladium, sed solum apparentem: ergo dici non potest apparenter solum, sed non vere animam hanc nostram movere aut sistere brachium aut gladium.

310. Septimo contra eisdem sic arguitur cum Jo: Christophoro Wolfio (1). In systemate rigidi Occasionalismi tribuitur Deo facere aliquid frustraneum, dum excitat in nobis desiderium etiam vehemens alicujus effectus, & non producit deinde motus illos in corpore, qui simul cum desideriis animæ deberent esse causæ occasionales effectus desiderati: Ita frustra Deus illi dat desiderium etiam vehemens alio transvehendi pondus, quod per talem hominem nunquam fiet sine miraculo, & frustra dat alteri desiderium velocius se movendi, quod in similibus circumstantiis semper naturaliter caruit effectu. In sententia quidem tribuente creaturis vim ad hujusmodi effectus, hæc habent planam rationem in eo, quod tenui facultati, & potentie non potest respondere nisi tenuis effectus, sed in rigido Occasionalismo inferunt Deum aliquid otiose efficientem, quod est blasphemum: ergo.

311. Aliæ efficaces argumentationes videri possunt apud Crouzam (2). Pro reliquis spiritibus creatis, ut Angelis, sive bonis sive malis, & etiam pro Brutis in sententia tribuente ipsis animam, quæ sit quid diversum a materia, vis principaliter agendi tum in se ipsos, tum in corpora sibi extrinseca, concluditur Philosophice etiam a paritate, sive ab exemplo animæ nostræ, quæ vera ac principalis causa non solum actuum sibi exteñorum, sed etiam modificationum in subjectis sibi externis evincitur esse.

312. Objectiones generales contra causalitatem cujusvis creaturæ supra (§. 286.) expositæ, huc etiam spectant, & hæc præterea quæ sequuntur. Primo obicit Leibnizius (3) ubi affert rationes, propter quas negat commercium inter animam & corpus posse explicari per mutuum utriusque substantiæ physicum influxum, sic. In notionē animæ non invenimus potentiam agendi in cor-

(1) Wolf. Manicheism. sect. 3. v. pag. mibi 62.
num. 24. pag. 426.

(2) Crouza. Princip. du Mon- 1. num. 59 pag. 173.

(3) Leibniz. Essai de Teodic. par.

in corpus : ergo non habet anima hanc potentiam . Consequentiam probat , quia nihil melius cognoscimus , quam animam , cum ea sit nobis intima .

Respondeo primo , nego antecedeos ; Nam notio animæ est , quod sit substantia quædam spiritualis regendo corpori accommodata , quod intelligi nequit sine potentia ipsius agendi in corpus .

Respondeo secundo , permitto antecedens , quoniam fortasse notio animæ dicitur pro notione spiritus , sed nego consequentiam cum probatione , quam falsam esse experientia cujuscunque , & communis hominum confessio , ut alibi (1) dico , demonstrat .

313. Secundo obiicit Malebranche (2) . Quod semel creditur posse in nos agere , & dolore aut voluptate nos afficere , facile timetur vel amatur : Atqui cum timore & amore alicujus rei conjungitur illius adoratio : ergo si creaturæ creduntur posse in nos agere , facile creaturæ adorantur . Atqui hoc est idololatria : ergo credere creaturas posse in nos agere , ducit ad idololatriam .

Respondeo , transeat major , quæ habet impropriam loquutionem , si universalis sit , & comprehendat etiam res inanimatas ; hæ enim proprie loquendo caveri dicuntur , non vero timeri , si damnum deprehendatur asserre : & contra requiri , non vero amari , si voluptatem vel solatium . Et distingo minorem ; Cum timore & amore alicujus rei conjungitur illius adoratio , si sit timor & amor rei creatæ vel inanimatæ vel irrationalis , nego minorem ; Nam nemo est qui non timeat sibi ab aquis , ab igne , a serpentibus , a feris , vel hæc aliquando non exoptet & amet , nec tamen fuit umquam aliquis , qui hæc credens esse irrationalia , adoraverit . Si sit timor & amor rei creditæ rationalis conjungitur adoratio , subdistin. hoc est exhibitio alicujus honoris , prout rei illi convenit , concedo minorem : hoc est submissio animi & corporis prostantis rem illam esse Deum , etsi cognoscatur non esse , quæ vulgo dicitur Adoratio Latriæ , nego minorem , & simili distinctione excepto consequenti , cadunt reliqua . Notum est apud Theologos aliam esse adorationem in genere , aliam adorationem Latriæ . Primam definit Vasquez (3) esse

(1) Diff. de Perfectioni. & Imperfectioni. Idearum.

(2) Malebr. Recher. de la Verit. par. 2. lib. 6. chap. 3. pag. 99.

Id. Ib. Eclairc. 15. la resp. ad 7. p. 385.

Id. Defence contre M. de la Ville pag. mihi 11.

(3) Vasc. de Cultu Adorati. lib. 1. disp. 1. cap. 4. num. 41. pag. mihi 142.

esse affectum exhibendi signa submissionis cuilibet in dignitate constituto, quam certum est immunem esse ab omni impietate, immo conformem omni legi. Sic Joannes audios Angelum secum loquentem, (1) *Cecidi, inquit, ante pedes ejus, ut adorarem eum*. Sic Nathan (2) *Cum introisset in conspectum Regis, & adorasset eum prout in terram*. Plura alia similia testimonia dabit Index Biblicus ad finem vulgatæ collocari solitos titulo: *Adoratio Angelis & hominibus tributa*. Videri etiam potest Perronius (3), qui ostendit adoratiois nomen latius esse etiam receptum pro signo honoris cuicunque rei collato. Adorationem vero Patriæ idem definit affectum illum ad talia signa submissionis, qui determinate oritur ex apprehensione excellentiæ Dei. Atque hanc solum impium & stultum est tribuere ulli creaturæ.

314. Malebranche serio in facta objectione exornanda quamplurimum immoratur, & iterum iterumque in eandem redit, usurpando etiam ad Fidem ipsi majorem coaciliandam testimonia & historias Sacræ Scripturæ, quibus conatur suadere vetari a Deo nobis omnem timorem, & amorem rerum creatarum. Sed oescio, an hallucinatio major ista dari possit, qua factum est, ut omnia hic Auctor naturalia, & supernaturalia permisceat: quam varia motiva timoris & amoris, quot harum affectionum species possint esse, non agnoscat: Scripturis Sanctis abutatur: quam sepe amorem in proximis, obsequium in principes, timorem potestatum, gratum animum in benevolos jusserit in iisdem Scripturis Deus, non videat: præcepta ipsa Decalogi, quibus honor in parentes præcipitur, obliviscatur. Hæc satis esse possunt *a fin que on ne puisse plus douter de la fausseté de cette misérable Philosophie*, concludam retorquendo contra ipsum optimo jure, quæ falsitate abreptus (4) in sibi contrariam sententiam pronunciavit.

Arnaldus (5) bene etiam hanc objectionem retorquet in ipsius authorem, & primo quod pertinet ad amorem sic argoit. Doctrina causarum occasionalium, quæ si sint animarum, determinant per sua desideria Deum unicam causam efficientem omnis effectus ad aliquid nobis boni impertiendum, sed exequendo leges generales a se stabilitas, non vero intendendo nobis in particu-

(1) Apoc. 19. vers. 9.

(2) 2. Reg. 1.

(3) Perroniana; ou Pensées diverses, pag. milii 4.

(4) Malebranche. pag. 2, lib. 6.

chap. 3. pag. 114.

(5) Aenoud. sur le système de la Nat. & de la Grac. lib. 1. chap. 18. & pag. 361.

ticulari benefacere , urget ad amorem creaturarum , quæ sunt hujusmodi causæ occasionales , magis quam doctrina , quæ tribuit creaturis esse causas efficientes alicujus effectus per virtutem ipsius a Deo tributam , conservatam , nec sine actuali ejus concursu unquam adhibitam . Nam amamus qui nobis benefaciant , etiam si per modum causæ non realis sed occasionalis , si volentes id faciant , magis quam illos , qui realiter nobis benefaciant , sed per modum causæ , quæ exequitur suas quasdam leges generales , quin intendant animum in nos determinate , quos nunquam ne noverunt quidem , ut patet in ministris Regum & Principum , qui magis diliguntur ipsis Regibus ab iis , qui honores obtinuerunt , etsi Reges sint causæ realiter illos conferentes , ministri vero sint tantummodo causæ occasionales : ergo , si mala est Philosophia , quæ docet creaturas esse causas efficientes , quia inspirat amorem in creaturas : peior est illa , quæ docet esse causas occasionales , quia majorem in illas amorem inspirat . Quod vero pertinet ad timorem sic arguit . Magis debemus timere creaturas etsi causas occasionales mali alicujus nostri & mortis ipsius , quam Deum etsi causam ipsius realem , si Deus infallibiliter nobis malum aliquod infert , semel quod causa occasionalis illum ad hoc determinet , nec possit nos liberare , nisi operando miraculum , quod non est cur speremus , cum statuat non esse Dei sapientissimi operari nisi juxta leges generales . Propositio ista evidens est in iis , qui faciunt aliquid paraverint , vel de illo cogitaverint , qui magis timent Principes & Judices etsi causas occasionales sui supplicii , quam carnifices etsi causas ejusdem reales : Sed hæc est doctrina Occasionalistarum : Ergo in doctrina Occasionalistarum magis debemus timere creaturas , quam Deum .

315. Terrio obiicit idem (1) . Deus queritur per Isaiam de populo suo hoc pacto : *Servire (2) me fecisti in peccatis tuis* : Ergo etiam cum contra Dei præcepta movetur homo , solus Deus est , qui illum vere movet .

Respondeo , nego pessimam consequentiam , quæ ex ea Scripturæ loquutione , cum figurata manifesto sit , nullo modo infertur . Cur enim non infert etiam Deum verè obedire , hominem Deo verè imperare , Deum esse servum hominum , vel Deum esse corporeum , & cibo & potui non solum indulgere , sed etiam sine temperantia iis uti , dum immediate ante dicitur :

A 2

Adi-

(1) Malebranch. Recherch. Eclair.

(2) Isai. cap. 43. vers. 24.

Adipe victimarum tuarum non inebriasti me : veruntamen servire me fecisti. Qui autem sit sensus verborum illorum Interpretes dicunt, qui significari contendunt, concursum Dei immediatum ad omnes actiones creaturarum, ipsarumque conservationem, etiam quando creaturæ præditæ libertate a necessitate repugnant legibus Divinis sibi indictis : iidem cum Theologis, quid hæc sibi velint, explicabunt.

316. Quarto obicit (1). In Scriptura habentur hæc. *Ego (2) sum Dominus faciens omnia, extendens Cælos solus, stabilient terram, & nullas mecum. Manus (3) tuæ fecerunt me, & plasnaverunt me totam in circuitu. Nescio (4) qualiter in utero meo apparuisti. . . . singularum membra non ego ipsa compegi, sed enim Mundi Creator, qui hominis formavit nativitatem. Cum (5) ipse Deus det omnibus vitam, inspirationem, & omnia. Producers (6) fœtum juventis, & verbam servituti dominum, ut educas panem de terra. Considerate (7) lilia agri. . . . nec Salomon in omni gloria sua cooperatus est, sicut annum ex istis. . . . Deus sic vestis.* quod est Testimonium ipsius Christi Domini : Atqui hæc testimonia excludunt rationem veræ causæ cujuscunque effectus a rebus omnibus creatis : ergo ratio veræ causæ non convenit ulli rei creatæ.

Responden, concedo majorem, & nego minorem. Nam aliquæ ex citatis Scripturis docent Deum esse solum Creatorem Mundi : aliquæ esse Creatorem animarum, & omnis entitatis, & dispositionis seu pulchritudinis naturalis, contrapositè ad artificialem Authorem : aliquæ esse Providorem sapientissimum : aliquæ esse Conservatorem continuum : aliquæ esse Causam primam, cum quibus omnibus optimè componitur res creatas, & determinate animas nostras esse causas secundas modificationum aliquarum, quemadmodum in aliis multo frequentioribus locis ex dictis supra [§. 305.] aperte docet Scriptura.

317. Instat lucis citatis ab Arnaldo (8). Sola lucæ Scripturæ, in quibus soli Deo tribuitur eorum effectio, quæ a creaturis etiam videntur effici, sumenda sunt in omni rigore, & ad litteram : quæ verò his opponuntur, sumenda sunt tamquam Anthropologiæ ; Nam sicuti quando occurrunt Antilogiæ in aliquo.

(1) Malebr. *Eclair.* 15. de la Recherche, de la Ver. pag. 360.

(2) *Isai.* cap. 44. vers. 24.

(3) *Job.* 30. vers. 8.

(4) *Machab.* lib. 2. cap. 7. vers. 11.

(5) *Act. Apost.* 17. vers. 29.

(6) *Psal.* 102. & 142.

(7) *Matt.* 6. vers. 28.

(8) *Arnaud.* sur le dybl. de la Nat. & de la Grac. lib. 1. chap. 7. pag. 122.

aliquo Autore, ipsius propria sententia dici debet esse in iis, quæ validis argumentis cognosci potest dici ab ipso ex animo suo, etiamsi semel vel bis dicat, non vero ex iis quæ juxta aliorum opinioem, vel communem loquendi modum dicat: ita cum videamus Scripturam non semel nec bis, sed sæpe dicere Deum omnia facere usque ad ipsas camporum herbas, & lilia campi, dicendum est hic Scripturam dare veram doctrinam, expressam ad literam, alibi vero loqui modo humano: Ergo.

Respondeo, nego antecedens. Ad probationem autem dico regulam illam esse bonam, sed facere contra Adversarium, in quem retorquetur; rationes enim pro tribuenda vi efficiendi etiam creaturis sunt validissimæ, nulla vero est pro ea neganda. Arnaldus autem observat (1) inconstantiam Malebranchii, qui eadem numero testimonia, ut illud Christi Domini affirmantis Deum ipsum ornare lilia campi, dicit sumenda esse ad literam, dum favent suo Occasionalismo, dum vero adversantur alteri suæ opinioni, qua statuit nihil Deum facere in creaturis nisi per voluntatem generalem, non vero per voluntatem ullam particularem, dicit sumenda esse Anthropologicè. Secundo notat (2) ejusdem audaciam, dum sumit tamquam Anthropologias talia Scripturæ loca, quæ nemo ante ipsum sic sumpsit.

318. Quinto obiicit (3). Ex quibusdam principiis S. Augustini; cujusmodi est veram causam esse quid perfectius suo effectu, inferitur ipsum existimasse nihil posse esse veram causam, nisi Deum: Atque ubi aliter loquutus est, (4) vult dici debere illum loquutum esse juxta præjudicia vulgaria, & sine prævio & accurato examine rei. Probatur assumptum. Semel quod vera causa sit quid perfectius suo effectu, si res creata, ut brutum, esset vera causa motus hominis, quia apparet ab ipso trahi, aut gestari hominem, sequeretur dicendum brutum esse quid perfectius homine: Atqui hoc dici non potest: Ergo neque dici potest, res creatas esse veras causas ullius rei, ne motus quidem, aut alterius cujusvis modificationis.

Respondeo, nego assumptum. Ad probationem nego majorem, vel ad abundantiam sic distinguo: Dicendum brutum esse quid perfectius homine in ratione trahentis, aut gestantis hominem, concedo majorem, in ratione essentiali, nego majorem

A a a

rem

(1) Arnald. sui t. syst. de Nat.
& Græc. lib. 1. chap. 7. pag. 145.

(2) Id. Ibid. pag. 146.

(3) Malebr. Recher. par. a. lib. 6.
cap. 3. pag. mlii 99.

(4) Id. Ibid. Esprit. pag. 369.

rem, & simili distinctione excepta minori, ideo consequentiam. Qua igitur ratione Brutum aliquod trahit hominem, eadem ratione Brutum illud intelligitur habere motum ante hominem. Cum igitur motus dicitur esse in bruto, non vero in homine, jam in bruto est aliquid, quod non est in homine, nec aliunde repugnat ut in illo sit, & non in homine; Aliquid autem hujusmodi est utique quid perfectius nihilo. Atque cum per istud aliquid, scilicet per suum motum, brutum efficiat similem motum in homine, jam in ratione habentis motum, & per ipsum efficientis alium motum, est brutum quid perfectius homine in ratione oam habentis motum, nisi dependenter a bruto.

Interea illudunt animo in hoc argumento idem quædam, quæ excitantur a voce perfectionis, de bruti & hominis essentia, & comparatione inter utramque: quæ idem extraneæ hic sunt, neque admittendæ, cum solæ illæ debeant recipi, quæ sunt de bruti motu, & hominis quiete, & comparatione inter motum illius, & hujus quietem.

Ceterum, quæ sit mens S. Augustini circa causalitatem rerum creaturarum, aperte colligitur ex ejus verbis, quorum aliqua afferro ex multis, quæ possent afferri, quæ non indigent ratiocinio ad illius in hac re sententiam enoscendam: (1) *Causa*, inquit, *rerum, quæ facit, nec fit, Deus est. Alia vero causa, & faciunt, & fiunt: Sicut sunt omnes creati spiritus, & maxime rationales. Corporales autem causæ, quæ magis sunt, quam faciunt, non sunt inter causas efficientes adnumeranda, quoniam hoc possunt, quod ex ipsis faciunt spirituum voluntates.* Et cum eodem loco idem aliis verbis inculcet, serin, & non secundum præjudicia, sed secundum maturam rei cogitationem ipsum loqui apparet. Quod autem ibi dicit corpora non esse causas efficientes, significat non esse causas principales ex dictis supra (§.226.), vel causas quæ agant in se, & cum cognitione, vel etiam cum libertate a necessitate; Nomina enim cum habeant arbitriariam significationem, aliquid eorum intendit significare nomine causæ efficientis; Nam cum revera quid possint, ipso fateute, & sint corporales causæ, existimantur ab ipso causæ etiam verissimæ.

319. Sexto obicit (2). Demonstrationes petitiæ testimoniis sensuum, ut hominis moventis suum corpus, vel aliud sibi extraneum, & idem valet de corpore moveute aliud corpus; de

(1) S. Aug. lib. 1, de Civit. c. 9.
num. 4.

(2) Malebr. Recher. Esst. ar. 15.
pag. 327.

de Sole excitante vapores, foverite tellurem, educante plantas, & similibus, sunt demonstrationes quæ commiserationem excitant; nam sensibus non est credendum, sed rationi & fidei docti Deum omnia in omnibus operari.

Respondeo, nego assumptum; Nam ubi omnes omnium sensus idem quodammodo testantur, & nihil obstat in contrarium; immo multæ jam allatæ rationes concurrunt ad idem suadendum, illud ita esse statui omnino debet.

320. Instat ipse alibi contra sensuorum testimonia, & illos, qui illa sequuntur fusius se invehens (1) *sensus dati nobis sunt, ut monitores ad conservationem vitæ, non ut testimonia veritatis*: ergo sensibus non est credendum.

Respondeo, nego antecedens, quod etiam implicat contradictionem in eo, quod dicuntur sensus habere posse rationem monitoris, qui attendi debeat, semel quod illi statoantur veritatem nullam testari suo modo posse, & ut ipse ait (2) *perpetuas esse illusiones ex parte objectorum sensibilium, eaque omnia nos illudere*.

321. Septimo obicit (3). Et si anima hominis posset cognitiones, & volitiones suas facere, attamen non potest esse causa principalis motuum, quos corpus, cui coniungitur, faciat. Assumptum sic probat. Nulla est connexio inter velle motum ex-gr. brachii, & motum ipsum brachii; aliunde nemo scit, quidnam convocat agere, ut motus brachii habeatur, per quos nervos spiritus animales debeant emitti, qui muscoli instandi, quin immo maxima hominum pars ne intelligit quidem quid significant istæ voces, nervi, spiritus, musculi: ergo solus Deus qui scit, & potest, movet brachium, & omnes motus facit corporis animati. Hæc obiectio magni facta est etiam a Bayle ex dictis supra (§. 300.).

Respondeo, nego assumptum. Ad probationem concessâ secundâ antecedentis parte, distinguo primam. Non est connexio inter velle motum brachii, & motum ipsum, quæ est inter causam & effectum, nego: alterius generis, omitto hanc antecedentis partem, & nego consequentiam illegitimam. Ac quod pertinet ad datam distinctionem, ea recusari non potest a Malebran-

(1) Malebr. Entret. 4. sur la Métaph. pag. mihi 157.

(2) Idem Entret. 5. sur la Métaph. pag. mihi 157.

(3) Idem Recher. par. 2. lib. 6. chap. 3. pag. 108. Et Eclair. 15. pag. 351. ad 6. probationem.

brancie, quandoquidem ipse alibi eam adhibet; dicit enim (1): *causas occasionales determinantes efficaciam legum generalium debere habere proportionem cum fine, propter quem Deus sancivit has leges. Ita experientia demonstrat, & ratio suadet, Deum non debuisse accipere cursus planetarum in causas occasionales unionis animæ cum corpore, neque debuisse velle, ut brachium nostrum moveatur hoc, vel illo modo, sane quando Luna erit in conjunctione cum Sole.* Ipsemet igitur admittit hoc loco connexionem quamdam inter velle motum brachii, & motum ipsum, quam alio in loco sibi contradicens nullam dixit esse.

Quod vero pertinet ad consequentiam, illam dixi illegitimam, quia etiamsi alicujus generis connexio non deur inter velle motum brachii & motum ipsum, & non detur in anima notitia eorum, quæ necessaria sunt ad hunc motum efficiendum, adhuc non infertur non fieri ab anima illum motum, quia ad hoc, ut aliquid sit vera causa alicujus effectus, non requiritur, ut habeat notitiam de iis omnibus, quæ cum suo effectu ex necessitate copulantur vel consequuntur. Quod optime declarat Ignatius Pardies (2) exemplo illius, qui organum ad numerum pulsat, qui ut ipse revera sit illius concentus causa, non opus habet scire quid aeris, aut quomodo influat in diversas fistulas, quot numero sint, aut quales, aut quam dispositionem habeant, sed sufficit solum, ut ille vere percutiat digitis quasdam extantes machinæ particulas, ut omnia illa ex necessitate ejus contractionis statim sequantur. Simili modo, ut anima sit causa hujus, vel illius motus corporis, cui conjungitur, sufficit, ut hunc vel illum motum velit; hoc enim posito, statim aperiuntur necessariae valvulae ad excurrentem fluidi, quod hos musculos contrahat, illos distendat, & totam corporis machinam immutet, prout oportet. Quæ doctrina certissima est, quia homo juxta Tridentinum [§. 54.] vere agit suas cogitationes, volitiones, & opera multa externa, quamvis hoc unum sciat se actu cognoscere, & libere velle id quod cognoscit, quin certo sciat modum agendi animæ in corpus, & corporis in animam; Nam anima nostra cum tam multa de ceteris cognoscat, se, qualiter facta sit, prorsus ignorat, ait S. Augustinus (3), vel ille cujus sunt meditationes, quæ inter ipsius opera habentur.

373. Osta-

(1) Malch. de la Nat. & de la Bestes num. 61. pag. mihi 121.
 Græc. disc. 1. num. 4. pag. mihi 99.
 (2) Pardies, Connoissance des
 (3) S. August. Medii. 17.

322. Octavo obijcit (1). Velit Deus, ut Angelus moveat corpus aliquod, hoc significat Deum velle, ut corpus illud moveatur, quando Angelus velit illud movere: Sed datur connexio necessaria inter actum, quo Deus vult, ut corpus illud moveatur, & motum corporis, quæ conoexio nō datur inter actum, quo Angelus velit, ut illud corpus moveatur, & motum corporis: Ergo Deus est vera causa motus corporis, & non Angelus, sed Angelus est causa solum occasionalis.

Respondet, distinguo majorem: Deum velle ut Angelus moveat corpus aliquod, significat velle ut corpus moveatur, quando Angelus velit illud moveri applicando se modo illo, qui necessarius sit Angelo ad movendum, concedo majorem: significat velle ut corpus moveatur præcise quando Angelus velit, nō se applicando ad illud movendum, nego majorem: & distinguo primam partem minoris, datur connexio necessaria inter actum, quo Deus vult, ut corpus illud moveatur per Angelum ad illum motum se applicantem, & motum ipsum corporis, concedo hanc partem: datur connexio necessaria inter actum quo Deus vult, ut corpus illud moveatur per Angelum ad illum motum non se applicantem, & motum ipsum corporis, nego hanc partem, & etiam inpositum, quod in Deo possit talis volitio, ut fiat motus corporis per Angelum non se applicantem ad illum motum faciendum; est enim contradictio in volitione, quæ dicat, volo motum hunc fieri per Angelum sine Angelo, cujusmodi esset in ea hypothesi volitio illa Divina: & distinguo secundam partem, nō datur connexio necessaria inter actum, quo Angelus velit movere corpus, quin se applicet ad illud movendum, & motum concedo: non datur connexio necessaria inter actum, quo Angelus velit movere, & applicet se ad movendum, accedente concursu Dei, & motum ipsum corporis, nego hanc secundam partem minoris, & consequentiam. Crouzas etiam (2) retulit hoc argumentum, & confessus est omnia hic æquivocis permisceri, & nihil concludi.

323. Nono obijcitur sophisma quoddam, quod Crouzas (3), alique etiam solvere conantur. Illud sic habet. Res create nec habent, nec habere possunt vim infinitam ætodi, quippe hæc solius Dei est: sed vis infinita requiritur ad producendum motum. Probatur min., Vis infinita requiritur ad supraadā differentiam infi-

(1) Malebr. de la Verité, par. 2. ven. pag. 64.
lib. 6. chap. 3. pag. 292. (3) I d. ibid. pag. 62.
(2) Crouzas le princip. du mou-

infinitam: sed hæc datur inter motum, qui producatur, & non motum. Probatur minor. Non motus est terminus infinitus: motus vero est terminus finitus, in quo Dialectici omnes consentiunt: sed inter finitum & infinitum datur differentia infinita: ergo inter non motum, & motum datur differentia infinita.

Respondeo concessis reliquis, distinguo primam partem ultimæ majoris. Non motus est terminus infinitus, hoc est terminus significans indeterminate rem quamcunque, præter motum, concedo; hoc est terminus significans essentiam infinitam, nego hanc partem, & distinguo secundam pariter partem ejusdem majoris: Motus est terminus finitus, hoc est significans tantum rem illam, quæ dicitur motus, concedo, aliter nego hanc secundam partem majoris, & distinguo minorem. Inter finitum & infinitum in essentia datur differentia infinita, concedo minorem: inter finitum, hoc est inter determinatam rem creatam, & infinitum, hoc est indeterminatam rem creatam, datur differentia infinita, nego minorem & consequentiam; Distinctio patet facit cavillationem desumptam ex Logicis vocabulis termini finiti, & infiniti, quorum significatione habita præ oculis, quam exhibent definitiones allatæ, prout ab ipsis Dialecticis, ut Izquierdo (1) dantur, nihil concludi manifestum est. Porro inter rem quamcunque, quæ non sit motus, & rem illam, quæ dicitur motus, negatur dari differentiam infinitam, quia una ex rebus, quæ non est motus, est quævis alia creata res, & inter nihil ac res creatas, utpote quæ omnes sunt finitæ, nequit dari differentia, nisi finita. Atque propter hanc causam falsi jam olim sunt Theologi apud Suarez (2) cum S. Thoma, probari non posse vim creandi esse propriam solius Dei ex eo, quod inter ens, & nihil sit infinita differentia, quia hoc fatentur non esse verum, cum sermo est de ente creato.

PROPOSITIO XXXVII.

324. **C**reatæ substantiæ inanimæ sunt causæ efficientes, sed solum instrumentales modificationum, quas ipsæ a causis externis determinatæ, in aliis corporibus efficiant; & corpus ipsum hominis unitum animæ potest esse causa instrumentaliter determinans animam ad cognitiones objectorum sensibilium.

325. PRO-

(1) Izquierdo, Phæres scient. disp. 18. q. 2. a. 20. pag. 251 h. 107.

(2) Suar. Metaph. disp. 20. scilicet a. 2. h. 2. pag. 479.

325. Propositio tres habet partes : altera affirmat res inanimas esse causas efficientes : altera esse solum efficientes instrumentales [§. 78.] : tertia tandem affirmat corpus humanum conjunctum animæ posse esse causam instrumentalem , quæ illam determinet ad aliquos actus sibi internos . Prima , & tertia pars impugnatur auctoribus primæ sententiæ [§. 191.] : Secunda vero impugnatur auctoribus tertiæ sententiæ , qui tribuunt [§. 217.] rebus ipsi inanimis esse aliquorum effectuum causas principales , tum Leibnitianos , qui qua ratione corpora omnia animant , vel potius omnia ad speciem quamdam animarum reducant ex dictis [§. 227.] , eadem ratione faciunt esse causas principales omnium , quæ non solum in se , sed etiam extra se eorum intervntu accidunt .

326. Prima pars probatur . Primo , Nullum est fundamentum negandi corpus naturale inanime ab extrinseco motum , irruens in aliud corpus naturale , esse causam efficientem motus vel quietis , quæ in alio sequantur , ut primo ad aspectu quisque censeret : uniuersique enim censeret Solem illuminare , ignem calefacere , aquam refrigerare , & similia , quæ nomina diversa nihil aliud significant , quam diversos motus diversorum mole , & figura corporum in nostrum corpus impingentium , ut Physica ostendit : ergo creatæ substantiæ inanimas sunt causæ efficientes alicujus modificationis .

327. Secundo probatur ex modis loquendi S. Scripturæ , qui prout sonant , aperte tribuunt efficientiam rebus inanimis , & nullum est fundamentum quod cogat , prout Adversarii vellent , eos interpretari de causalitate creaturarum hujusmodi apparenti , & non reali . Sic Christus de semine in campos projecto apud Marcum dixit (1) *Aliud cecidit in terram bonam , & dabit fructum* , & infra , *Utro terra fructificat , primum herbam , deinde spicam , deinde plenum frumentum* . Apud Lucam habetur , (2) *Arbores cum producant jam ex se fructum* . In libro Sapientiæ (3) miraculo tribuitur ignem peperchisse iustorum corporibus , eorumque indumentis . Ibidem tribuitur aquæ , quod omnia extinguat , draconibus , quod venenatis dentibus occidant : soli autem potentie Dei , quod hi effectus non eveniant . In Genesi (4) tandem narratur Deum impetasse creaturis , ut speciem suam singulæ propagarent , & terram occuparent uniuersam : ex quo lo-

B b

co

(1) Marc. 4.

(4) Luc. 21.

(1) Sap. 16.

(4) Genes. 1.

co S. Basiliius (1) colligit ex vi divini hujus imperii accepisse res corporeas efficaciam continuo efficiendi rerum generationes, & corruptiones, hoc est accepisse continuas illas inter se agitationes, quibus constanti modo alteræ in alteras impingant, motumque in se invicem excitent: Unde novæ successive res concrevant & extent, in eadem perpetuo specie cum illis, quæ paulatim senescunt, & destruuntur. Hujusmodi illationem fecit pariter S. Ambrosius, & fuscè prosequitur in Hexameron (2).

328. Malebranche ex dictis [§. 316.] opponit allatis testimoniis ea, quæ afferri solent ad probandum concursum Dei physicum, & immediatum ad omnes & singulas creaturarum operationes, & contendit, cum in istis, secundis Scriptura nobis exhibeat Deum auctorem omnium, quin ullam mentionem faciat de aliis causis secundis, prima habenda esse tamquam dicta juxta communem loquendi modum inductum ab hominum præjudiciis, nec aliter interpretari fas esse, ac de causalitate creaturarum apparenti, & non reali. Quod ut confirmet, aliquantulum examinat, quæ de concursu immediato dicuntur ab auctoribus, eaque explodit, & profitetur nullum in illis sensum se invenire. Non moror in concitanda invidia contra hujusmodi responsionem, de qua supra [§. 317.] jam dixi. Solum dicam, quæ ratione aliqua testimonia probant concursum Dei physicum & immediatum agniti & demonstratum ut alibi (3) dico a Philosophis, & Theologis omni exceptione majoribus, eadem ratione ea necessario probare etiam efficientiam causarum secundarum: atque hoc pacto utriusque testimoniis suis integer sensus manet, & inter se connectuntur.

329. Tertio probatur. Corpus naturale inanimatum occurrens alteri, illudque movens est corpus iners, præditum extensione impenetrabili, quod occurrit alteri corpori pariter inertis & impenetrabili: ergo corpus naturale inanimatum occurrens alteri est vera causa motus, qui in illo sequatur, & vicissim alterum est causa alicujus quietis in altero. Probo consequentiam. Motus & quies, quæ in illis corporibus respectivè sequuntur, sunt effectus necessarij inertie, & impenetrabilitatis corporum; nam qua ratione corpus naturale est iners, debet prosequi motum nisi ab externa sufficienti causa, ut resistentia corporis, quod offendar, determinetur ad quietem, & viceversa debet

(1) S. Basil. hom. 9.

& lib. 5. & 6.

(2) S. Ambros. lib. 3. cap. 8.

(3) Diss. de Concursu Dei.

debet perseverare in quiete, nec potest effugere collisionem alterius corporis in se irruentis: & qua ratione impenetrabilitatem habet, non potest cum objecto corpore compeuerari: ergo si corpus naturale est iuers, & impenetrabile, dum occurrit alteri, illudque movet, ipsum est causa illius motus, & vicissim alterum est causa alterius quietis, ut supra etiam (§. 59.) dictum est.

Obijcit Joannes Maria de Turre (1). Non sunt effectus necessarii impenetrabilitatis corporum, motus & quies respectiva in illorum occurſu: ergo argumentum nullum. Antecedens probat, quia a libera, inquit, Dei voluntate illa dependens. *Nonne poterat Deus velle, ut omnis motus in istu periret? . . . Ex impenetrabilitate aque sequitur motus extinctio ac communicatio.*

Respondco, nego antecedens: ad ejus probationem, distinguo, pendent a libera Dei voluntate, mediate, quatenus ab illa pendet corpora naturalia esse naturæ inertis & impenetrabilis, concedo: pendent a libera voluntate Dei proxime & immediate, quatenus scilicet etiam data tali corporibus natura, illi effectus legitime non inferantur, nego. Data inertia & impenetrabilitate in corporibus mutuo se collidentibus (2), *necessum est*, inquit Jacquierius, *aliquam statim mutationem contingere vel in corpora alterutro, vel in utroque.* Et Franciscus Gaudio (3), *ex impenetrabilitate*, inquit, *id necessario efficitur; ut in substantiarum consuetudine mutatio aliqua eas subeat*, pluribus id ipsum declarans. Quod igitur addit Adversarius, potuisse Deum velle, ut omnis motus in istu periret, scilicet cujuscunque corporis in quodcunque, non est possibile in sensu composito, quod Deus voluerit corpora illa esse inertia & impenetrabilia, & nullum velit intervenire miraculum: quemadmodum non potest Deus velle, ut sine miraculo quis sanis oculis & sensibus nihil videat, & nihil sentiat.

330. Quarto probatur evertendo rationem contrariæ sententiae, quam præcipuam vocat (a) Malebranche, & approbat Pluche (3), quam sic propono. Ideo nullum corpus naturale potest esse vera causa motus alterius corporis, quia si esset vera causa, deberemus admittere vim agendi aliquid in corpore, quæ vis non potest concipi animo, quid sit; & rursus, quia si qua

B b 2

effect

(1) Turec. Phys. genee. num. 573. pag. 378.

num. 33. pag. mihi 8.

(2) Jacq. Phys. pa. 1. sec. 2. c. 1. act. 4. n. 5. pag. mihi 238.

(4) Maleb. Recher. Ecclai. 25. pag. 316.

(3) Gaud. de Natura Extinctionis.

(5) Pluch. Histo. du Ciel. Lib. 2. o. num. 9. §. Cette loi. pag. mihi 283.

esset, & percipi a nobis posset, sequeretur Deum non esse Ens illud, quod solum Omnipotens, & propterea solum est amandum, actimendum; Nam etiam corpora possent aliquid: Atque hæ rationes nullæ sunt; Imprimis enim falsum est, vim agendi corporum naturalium non posse concipi quid sit, nisi in casu, quod quis cum Leibnitianis credat, vim illam esse aliquid, quod percipiat, & appetat, & pertineat ad essentiam cuiuscunque substantiæ [§. 227.]: vel cum Peripateticis credat, esse entitatem aliquam distinctam realiter ab ipso corpore; vel velit, sicut iidem Peripatetici volunt, corpora habere vim agendi non solum aliquid, quod est pure modale, sed etiam aliquid, quod propriam entitatem habeat. Vis quidem in aliquo horum sensu residens in creaturis percipi non potest; at huiusmodi vis a propositione non affirmatur. Vis, quæ affirmatur, est vis producendi aliquid modale, veluti motum, & percipitur statim percipiendo dumtaxat corpus vere existens cum motu; Nihil enim aliud est vis corporis producens motum in alio corpore, nisi corpus actu existens cum motu, & occurrens alteri corpori; His enim perceptis, consequitur necessario, ut moveat, & movere possit aliud corpus, cui occurrat. Miror Maupertuisum inquisisse circa ideam vis motricis corporis, & affirmasse, nihil, quod intelligi possit, hæstenua circa illam dictum esse, cum paulo supra dixerit idem, ac modo dixi in hæc verba (1): *cognita impenetrabilitate corporis, & ejus inertia, planum est corpus motum in aliud, si illud assequatur, opus esse ut aut reflectatur, aut quiescat, aut imminuat suam velocitatem, & mutet statum alterius.*

331. Præterea dato etiam quod non posset vis ista concipi quid sit, non sequitur non esse; Multa enim sunt in tota rerum naturalium congerie, certissima, quorum tamen ideam distinctam nemo hominum habet. Existunt animæ, existunt corpora, & quicquid nos sumus, substantialiter anima sumus & corpus; anima ipsa cogitat, dolat, letatur, corpora terrestria gravitant, cælestia circumvoluntur, & alia multa accidunt quotidie, quorum vel nulla idea, vel nondum distincta, & adæquata unque habetur. Nunquid igitur neganda erunt hæc omnia? Transitus igitur vitiosus supra etiam in simili [§. 306.] uotatus apparet obliquentis, a questione de re, an sit, ad questionem de re, quid, & quomodo sit?

332. Quod

(1) Maupert. Œuvres, Le Loix du Mouvem. pag. mibi 17.

332. Quod pertinet ad secundam [§. 330.] rationem, falsum est, data corpori hac vi producendi motum, sequi, Deum non esse solum Omnipotentem, & qui solus amandus est, atque timendus; siquidem cum vis prædicta considerata, ut potens producere motum, nihil aliud sit, quam ipsum corpus motum; & corpus totum quantum est, & quantum habet, ut ajunt, realitatis, habeat a Deo, qui illud creavit, necesse est, ut vis ista potens producere motum, tota dependeat a Deo, & sit effectus Omnipotentiae ipsius. Atque eodem modo cum vis actu producens motum, nihil aliud sit, quam corpus existens cum motu, occurrensque alteri, & corpus ut existens sit a Deo, ut vero motum, dependeat a motu, qui primo inditus fuit vel a Deo solo, vel a Deo concurrente cum aliquo corpore movente, ita vis etiam ista tota iterum dependet a Deo. Atque etiam si esset aliquid distinctum a corpore vis ista, & non per solam mentis nostrae cogitationem, cum referretur tota ad Deum tanquam ad causam, quæ illam creasset, & quom ea nihil agere posset sine actuali Dei concursu, semper Deus Omnipotens haberetur: timendus proinde unice, & unice amandus ut Deus, juxta superius [§. 313.] dicta.

333. Quinto probatur. Absurdum est, & derogans Omnipotentiae Divinae dicere, Deum non posse efficere corpora, quæ sint vere, & non apparenter aliquid existens cum vero motu, & vere occurrant alteri; sed vis corporum producens motum nihil aliud est [§. 330.], quam ipsa corpora, quæ existant cum vero motu, & occurrant alteri corpori: ergo absurdum est & contra Omnipotentiam divinam dicere, Deum non posse efficere vim veram corporum, & non apparentem.

334. Sexto probatur. Absurdum est dicere, frustra haberi diversa corpora diversimode concreta, & diversis organis instructa, uti dicendum est, si Deus unice efficit effectus illos diversos, quos ad illorum præsentiam experimur, aut observamus: cum Deus æque posset calefacere ad præsentiam aquæ, frigidificare ad præsentiam ignis, extollere in aera serpentes, & introducere in maceris ad instar serpentium aves.

Argumentum hoc recentius attulit etiam Jaquelotius (1), & jam olim S. Thomas sic proposuit (2) *Contra rationem sapientiae est, ut sit aliquid frustra in operibus sapientis. Si autem res creata nullo modo operantur ad effectus producendos, sed solus Deus*
ope-

(1) Jaquel. Confessio, de la Foy, p. 21. chap. 9. pag. 156.

(2) S. Thom. cont. Gent. lib. 3. cap. 69. num. 6.

operatur omnia immediate, frustra essent adhibita ab ipso alia res ad producendos effectus: repugnat igitur prædicta positis Divinae Sapientia.

335. Dicunt Adversarii [§. 191.], Deum statuisse producere effectus determinatos ad præsentiam determinati corporis, quod sit simile illi effectui, quem intendit, adeoque statuisse efficere ignem ad præsentiam ignis, & liquentia reddere corpora ad præsentiam fluidi corporis, & sic de aliis.

Respondeo, imprimis gratis hoc dici, ut notat Suarez (1). Deinde opponitur, non videre unquam nos, effici a Deo triticum ad præsentiam solius tritici, sine multis aliis præviis dispositionibus, quales requirit illa condemnatio, *In sudore vultus tui vesceris*: aut efficere, ut alba evadant, quæ nigra sunt, ad præsentiam circumstantis materiæ albæ quantumvis congestæ: aut conformare corpus in eam qualitatem, quam habeat corpus aliud, quod illi præsens fiat. Tertio respondetur, adhuc non enervari argumentum de inutilitate plurimarum rerum, ut pluvie, arationis, ad obtinendam ex suis convenientem messem.

336. Aliter probationem hanc putat se eludere Malebranche (2), verum ei reapse, velit nolit, succumbit, sibi que in ejus longa solutione vanis verbis illudit, & contradicit. Ille objecerat sibi inter alia, si Deus unice efficit omnes effectus, fieri posse, ut ignis frigeraceret, tamquam aqua. Cui Objectioni respondet repugnare hoc, quia *le feu n'estant que du bois, dont les parties ont été agitées d'un mouvement violente, il est impossible, que ces parties ne communiquent de leur mouvement aux corps qu'il les resserrent*: ergo ex ipsius confessione particule ignis agitate communicant motum aliis, in quæ incident, corporibus: Easdem tamen paulo infra non communicare motum sic asserit: *Ce nature du feu, & ces vertus ne sont, que des suites de la volonté générale, & essence du Dieu, qui fait tout en toutes choses*. Omitto alias non ita raras contradictiones, quas sibi & quidem, *visibles & grossières*, adhuc vivens doluit (3) Malebranche opponi in hac ipsa suæ sententiæ propugnatione, & in toto suo opere de Inquisitione veritatis.

337. Septimo probatur conformiter ad modo dicta cum Arnaldo (4) sic. Dicere quod creatura materialis, prout est in tali statu

(1) Suarez. Metaph. disp. 18. sect. 1. num. 6. pag. 374.

(2) Id. ibid. pag. 361.

(3) Malebr. Recher. Eclair. sur le chaz. de la pa. 2. du lib. 6. pag. 329.

(4) Arnaud. Sur le Syst. de la Nat. & de la Grac. li. 1. chaz. p. mibi 171.

statu, in quo non ponitur nisi a Deo: determinet voluntatem Dei ad talem effectum, verbi gratia dicere, quod motus lucis, in quo calor Solis consistit, quem motum solus Deus facit, determinet voluntatem Dei ad inaturandas segetes, est mera contradictio; nam creatura ex hypothesi determinat voluntatem Dei, & illam simul nullo modo determinat, quia ad talem statum Deus solus creaturam hanc determinat: sed hanc contradictionem importat doctrina Occasionalistarum respectu creaturarum materialium: ergo.

338. Octavo probatur cum Jaquelotio (1). Absurdum est dicere, mundum esse theatrum illusionis continuæ: sed Deo unico omnia agente, hoc est dicendum; Nam exhibetur perpetuo oculis, & animis nostris actiones creaturarum inter se, dum hæc nullæ in re sunt: ergo.

Nono probatur. Absurdum est dubitare cum Idealistis, an mundus, & eæ, quæ ipsum componunt, diversæ rerum species, quin ipsummet nostrum corpus, revera existant extra nostras ideas: sed, Deo unico omnia agente, dubitari sic potest: ergo.

339. Decimo probatur. Absurdum est dicere, nihil esse in hac rerum corporearum universitate naturaliter corruptibile: sed Deo unico omnia agente, hoc est dicendum; Nam corpora utpote inertia, in se quidem non agunt, nec ab agente creato quicquam pati poterunt ex sententia Adversariorum: ergo.

340. Undecimo probatur. Absurdum est dicere, generationum & corruptionum successiones, quæ quotidie nobis obijciuntur, non esse a Deo intentas ad conservationem specierum, sed ad inane, vel inscrutabile exercitium: Atqui, Deo unico omnia agente, hoc dicendum est; Nam eadem numero res a principio create perpetuo permanerent, nisi Deus ipse illas corrumpere: ergo.

341. Secunda jam propositionis pars probatur, Primo sic. Causa principalis est semper causa cognoscens [§. 96.]: sed implicat substantias inanimas esse cognoscentes: ergo implicat substantias inanimas esse causas principales: ergo cum sint [§. 326.] causæ efficientes, sunt dumtaxat causæ instrumentales.

342. Secundo probatur. Creatæ substantiæ inanimas sunt inertes essentialiter, hoc est non possunt se determinare ex se ipsis ad ullam mutationem sui: ergo nequeunt esse causæ principia.

(1) Jaquel. Conforme de la Foy, pa. 2. chap. 9. pag. 263.

Idem. Système de l'Ame. quod

habetur ad finem tract. de conform. Fidei pag. 385.

cupales ullius effectus, ut ajunt, immanentis in se ipsis: Sed neque possunt esse causæ principales ullius effectus transcuntis; Nam ad efficiendam principaliter mutationem in aliis rebus extra se, requiritur in causâ creata, prævia aliqua mutatio sui consistens in determinatione ad agendum, quæ est ejusdem effectus in ipsâ immanens: ergo creatæ substantiæ inanimæ nequeunt esse causæ principales ullius effectus: ergo sunt causæ solum instrumentales.

343. Tertio probatur ex autoritate aliorum Philosophorum, & etiam Patrum, tribuentium causalitatem instrumentalem corporibus, quorum testimonia supra [§. 226.] allata sunt.

344. Dices. Wolfius sic ait (1). *Globus percutiens corpus Sempronii, & vulnus in eodem efficiens agit vi motrice, quæ eidem inest, nec in actione aliunde pendet. Est igitur causa efficiens vulneris principalis: Similiter palvis pyrius accensus, vi elastica sibi inexistente, nec in ipso impetu in globum factum aliunde pendente, globum propellit. Est igitur motus globi impressi, & propulsivæ ex bombarde causa efficiens principalis: ergo etiam substantiæ inanimæ sunt causæ principales.*

Respondeo, admissâ definitione causæ principalis, quam Wolfius admittit, supra [§. 83.] relatam, nego in omnibus ab ipso propositis exemplis, eorum actiones aliunde non pendere, ut alibi [§. 107.] etiam animadverti; pendentes enim ab illo, qui excitavit motum illorum; motus enim sunt, vel ad motum etsi diverso modo in singulis explicandum, & ab extrinseco receptum, reducuntur eorum actiones. In quo notandum, ne Peripateticos quidem, qui vim motricem, & vim elasticam constituent in aliqua entitate absoluta, dicturos hujusmodi causas esse principales, sed ad summum numeraturos inter instrumenta conjuncta secundum causalitatem [§. 108.]; multo igitur minus debuit Wolfius, qui nihil aliud per hæc nomina intelliget, quam modificationem in alicujus corporis motu, constanti quadam ratione ac lege, facto.

345. Tertia tandem propositionis pars est, corpus unitum animæ potest esse causa determinans animam ad cognitiones objectorum sensibilium. Eam cum limitatione ad solam rei possibilitatem affirmo, quia observatur ante oculos Commmercium Tourneminianum, quod rem [§. 222.] explicat sine actione corporis in animam per methodum facilem simplicem & uni-

(1) Wolf. Philos. prim. par. 2, sect. 3, §. 890. pag. 391.

& uniformem etſi ſotra hypotheſeos limites . Probatur jam hæc pars . Conſtat quotidiana experientia animam noſtram de ſe indiſſerentem ad cognitionem diverſorum objectorum ſenſibilem , elicere determinatè hanc potius , quam illam ſtatim ac corpus ipſi unitum patitur ab objectis externis impreſſiones in his potius organis quam illis , & hoc potius modo , quam illo : Sed nihil eſt , quod impediat dicere corpus animæ unitum per hoc , quod patitur illas impreſſiones , eſſe cauſam utique instrumentalem , quæ animam determinet ad eliciendas eas potius cognitiones , quam illas ; ergo ita poteſt dici . Probatur minor . Duo ſunt , quæ ut illud dicatur , poſſent impedire , nimirum vel intrinſeca repugnantia in eo , quod corpus afficiat animam , vel quod non intelligatur , quomodo corpus unitum animæ , & generaliter materia afficiat ſpiritum , quæ quidem eſt ratio , quæ ſicubi graviter utitur Malebranche (1) ad concludendum nihil , quod corpus afficiat , & ne ipſa quidem arma , quæ illud dilacerent , dici poſſe veram cauſam doloris animæ illi unitæ : Atqui intrinſeca repugnantia nulla eſt assignabilis , & quod non intelligatur a nobis , quomodo corpus unitum animæ , & generaliter materia afficiat ſpiritum , non eſt ſufficiens ratio negandi hanc corporis in animam efficiëntiam ex dictis [§. 306. & 331.] in hac & ſimili re : quibus addam quaſi ad æquilibrium faciendum authoritati Malebranchii id , quod Philoſophus illi cœvus Petrus Sylvanus Regis dicit (2) *Non poſſumus nec comprehendere nec explicare quomodo res corporea poſſit modificare animam , quæ eſt quid ſpirituale , ſed experientia ſeimus id fieri* : Ergo .

346. Omitto argumentum Theologicum ; quod deſumi poteſt ex igoe Inferni torquente ſpiritus damnatos , quem ſine temeritate negare quis nequit eſſe ignem materiale , ut probant Theologi agentes de Angelis pravis igni illi ex Scriptura addiſtis .

347. Objectiones variæ contra primam propoſitionis partem producuntur . Hæ ſunt tum illæ , quas ſupra [§. 286.] ſolvimus , tum aliquæ ex illis , quarum ſupra pariter [§. 312.] vanitatem vidimus : tum aliæ magis particulares , quas modo ad examen revocabo .

Primo obiicitur . Mera corpora ſunt res inanimæ : Sed res inanimæ ex Tridentino ſupra [§. 295.] citato , mere

C c

paſſi-

(1) Maleb. Entret. 4. ſur la Me-
taph. pag. 113.

(2) Regis. Uſag. de la Raiſon.
lib. 1. par. 2. cha. 10. num. 2. pag. 119.

passive se habent: mere passive se habere, est nihil agere: nihil agere est non esse causam veram: ergo mera corpora non sunt causæ veræ.

Respondeo, concedo primam propositionem, & distinguo secundam, seu explico significationem verborum Tridentini. Res inanimæ ex Tridentino mere passive se habent circa ea, quæ accidunt sibi metipsis, ut circa talem velocitatem, vel figuram quam recipiant, concedo: mere passive se habent circa ea, quæ per ipsas tamquam instrumenta, accidunt aliis rebus inanimis a se distinctis, ut alteri corpori, in quod unum corpus incurrat, nego. Primum igitur affirmat Tridentinum, nihil de secundo. Quod autem dumtaxat affirmet primum ex eo suadetur, quod contraponit liberum arbitrium assentiens Deo excitanti, adeoque ageos assensum, rebus inanimatis. Assensus autem ille est effectus quidam, qui afficit ipsummet liberum arbitrium, circa quem effectum non mere passive se habere arbitrium, tamquam res inanimis, docet Tridentinum: ergo ibi Tridentinum dicit dumtaxat, res inanimæ mere passive se habere circa ea, quæ sibi metipsis accidunt.

348. Secundo obiicit Malebranche (1). Merum corpus non potest ne se ipsum quidem movere: ergo multo minus potest movere aliud corpus.

Respondeo, distinguo antecedens. Non potest se ipsum movere sponte sua, hoc est determinando seipsum ad motum, concedo antecedens: non potest se ipsum movere, quando est determinatum a causâ sibi externa, nego antecedens, & similiter distinguo consequens, non potest movere, ut causâ libera, concedo, ut causâ determinatâ, nego consequentiam.

349. Tertio obiicit idem (2). Globus A se movens, cum offendit globum B quietum, non potest communicare illi vim ullam, quia ipse non habet vim ullam, sed Deus determinatur statim ad incursum ipsius globi A in globum B ad movendum globum B, quia sic ab æterno statuit, ut dato illo occursu daretur talis motus: ergo globus A est causâ occasionalis dumtaxat motus globi B, non vera causâ est.

Respondeo, nego antecedens.

350. Quarto obiicit idem (3). Corpus unum impingens in aliud communicat illi motum cum quadam constanti ratione

(1) Malabr. Rachar, lib. 2. par. 2: chap. 2. pag. 82.

(2) Id. ib. lib. 6. chap. 2. p. 305.

(3) Id. Eclair. sur la chap. 2. de la 2. par. du lib. 6. pag. mibi 217.

tione juxta corporum, quæ offendit diversam ponderis rationem, ut ipsa quotidiana experientia evincit : atqui hoc fieri nequit sine cognitione & sapientia infinita, tum quia diversa in pondere corpora sunt innumerabilia, tum quia in temporis puncto indivisibili sit hæc distributio, & communicatio motus : ergo.

Respondeo, distinguo majorem. Communicat motum in sensu quodam metaphorico, concedo majorem : in sensu proprio, nego majorem & minorem. Atque explico primum distinctionem. Motum ab uno corpore communicari alteri, dictum est per metaphoram, quia in corpore quod recipit impulsus ab alio, invenitur tantum velocitatis, quantum præcise deperit in illo, quod ipsum impulit post occursum ; Nam communicare proprie significat tribuere alteri partem ejus, quod quis habet. In hoc autem sensu motus nec communicatur, nec communicari potest ; nam est modificatio, atque hæc non possunt communicari, nisi simul cum illis communicetur substantia, cujus sunt modificationes, ut observat Buffierus (1). Quod vero pertinet ad rationes adductas pro probatione minoris, concedo primam, & nego secundam ; Nam quæ primæ sunt ad contactum partes in corporibus se collidentibus, primæ revera patiuntur mutationem status sui, & reliquæ deinceps, prout magis vel minus remotæ sunt, & coherentes, temporibus inter se quidem realiter distinctis, sed nobis insensibilibus.

At, etiamsi motus communicaretur in instanti, non inferretur esse corpus nec parum nec multum sapiens, sicuti non infertur de ab illa quidem ratione constanti, qua communicatur motus, cum inferatur solum posito, quod extra controversiam sit, esse corpus naturale expers cognoscendi facultate, infertur, inquam, solum illud esse causam non liberam, sed determinatam, ac necessariam, sive quæ accedente determinatione causæ alicujus extrinsecæ, agit semper quantum potest. Ex hac causæ hujusmodi notione facile intelligi, & explicari potest, quomodo illa ratio constans observetur in communicatione motus ; Nam communicatio motus, quæ potest esse vel totalis, vel partialis, uti compertum est ex Dynamica, hoc est scientia motuum, qui ex vi percussione resultat, est effectus ille necessarius, qui nascitur ex corpore moto tamquam causa hujus communicationis necessaria, proinde non

C c 2

po-

(1) Buff. Traité des prem. verit. num. 299. & seq. pag. mihi 257.

potest esse impar efficaciz causæ. Cognoscatur jam quanta sit hujus causæ efficacia, & cognoscatur etiam, quantus esse debeat effectus in hoc, vel illo corpore. Efficacia autem cognoscitur adnotando quantum spatii certo quodam tempore corpus illud determinata constans materiæ quantitate percurrat; atque hæc efficacia ad faciliorem captum considerari potest ad instar rectanguli cujusdam, quod producitur per longitudinem spatii tamquam alterum latus multiplicatam in massam seu pondus corporis, quod massæ semper proportionale est, ut aliud latus. En tota causæ vis (§. 330.). Fac jam occurrat corpus quodvis ita, ut prædicta vis exerceatur, quoniam effectus debet esse par suæ causæ, novum rectangulum æquale primo oblicitur aucto ad exprimendum hunc effectum, cujus unum latus erit non quidem pondus solius corporis cui occurritur, sed summa utriusque ponderis, alterum vero latus erit longitudo spatii, requisita, ut istud secundum rectangulum æquale sit primo.

351. Experimenta consonant huic theoriæ, ejusque veritatem planissimam reddunt, illa præcipue, quæ sunt in corporibus mollibus. Quoniam enim in eorum occurſu fit ex utriusque unum corpus, latus novi rectanguli exprimens pondus utriusque corporis erit majus latere illo, quod exprimebat pondus corporis unius, quod movebatur; alterum vero latus exprimens spatium, quod utrumque jam corpus percurreret, erit minus latere illo, quod pariter exprimebat longitudinem spatii, quam nunc corpus motum dato tempore percurrebat. Hinc præcognosci poterit, dato pondere, seu massâ corporis mollis, ejusque celeritate, quæ est ut spatium divisum per tempus, quantum sui motus communicabit alteri corpori, quod offendat, cujus pariter massâ detur; præsciendò enim ab omnibus impedimentis, debet post collisionem illorum remanere eadem quantitas motus distributa inter duo illa corpora, ac prius erat dumtaxat in uno. Dividatur igitur quantitas data motus unius corporis per summam massarum utriusque corporis, & quotus erit celeritas, quæ post collisionem illi remanebit, cum qua simul cum altero procedet; Nam si massâ corporis moti dicatur M , celeritas C , & massâ alterius indicatur m : celeritas vero conveniens illis post collisionem dicatur

x , erit ex dictis $M C = \overline{M + m} \times x$, adeoque $\frac{M C}{M + m} = x$. Ita

fit

fit $M = 1$; $C = 2$; $m = 1$; erit $\frac{MC}{M+m} = \frac{2}{2} = 1$, hoc est si par sit massa utriusque, communicatur dimidium celeritatis.

Sit $M = 2$: $C = 1$: $m = 1$; erit $\frac{MC}{M+m} = \frac{2}{3}$, hoc est si massa corporis se moventis sit major massa corporis, quod offendit, remanebit in corpore prius moto plusquam dimidium suæ celeritatis, & communicabit proinde minus quam dimidium.

Sit tandem $M = 1$: $C = 1$: $m = 2$; erit $\frac{MC}{M+m} = \frac{1}{3}$

hoc est si massa corporis se moventis sit minor massa corporis quod offendit, remanebit in corpore prius moto minus quam dimidium celeritatis, adcoque communicabit plusquam dimidium. Alia exempla dabit Crouzas (1), quæ non est hujus loci prosequi, quoniam res hæc integros tractatus sibi vindicat pro diversis Dynamicæ speciebus a corporum qua mollium, qua durorum, qua elasticorum diversitate, determinatis; de quo alibi (2) distinctius dico.

350. Quinto obiicit idem apud Jacquierium (3). Nulla maior est connexio inter motum, aut quietem duorum corporum mutuo se collidentium, quam inter florum figuram, & colorem: sed figura, & color unius corporis nihil conferunt ad figuram, & colorem alterius corporis: ergo etiam motus, aut quies unius corporis nihil confert ad motum, aut quietem alterius corporis.

Respondco, nego majorem cum eodem Jacquierio, juxta supra [§. 329.] dicta.

353. Sexto obiicit idem (4): Non potest concipi Deum posse communicare corporibus, immo ne hominibus quidem, aut Angelis facultatem movendi corpora. Assumptum sic probat. Si Deus posset communicare illam facultatem, dicendum esset, posse etiam dare facultatem creandi, annihilandi, faciendique omnia possibilia: Atqui hoc non potest dici: ergo necque illud:

Respondco, nego majorem, quam ille etiam hic non probet, col-

(1) Crouzas. Sur le Mouvem. §. Distribution du Mouvem. pag. 58.

(2) Diff. de Motu.

(3) Jacq. ul. Physic. par. 3. sect. 2.

cap. 1. ar. 4. num. 5. pag. mihi 238.

(4) Malebr. Recherche. par. 2. lib. 4. pag. 110.

colligi tamen potest ex aliis locis, quomodo probare eam intendat, hoc scilicet pacto, qui incidit cum iis quæ supra (§. 242.) dissolvimus. Facultas communicandi motum corpori, est facultas faciendi, ut corpus existat successive in diversis locis: facultas faciendi, ut corpus existat successive in diversis locis, est facultas conservandi corpus in diversis successive locis: facultas conservandi corpus in diversis successive locis, est facultas creandi corpus; nam conservatio idem est ac continuata creatio: ergo si Deus posset communicare facultatem movendi corpus, posset etiam communicare facultatem illud creandi, & similiter annihilandi, & consequenter faciendi omnia possibilia.

Respondeo, primam propositionem æquivoco laborare, utpote quæ universim nominat facultatem communicandi motum, quæ facultas & Deo, & creatis vel spiritibus, vel corporibus propugnatur a nobis conveniens, atque etsi in subiecta materia debeat propositio intelligi de facultate convenienti corpori naturali, melius tamen esset ad vitandam confusionem, hanc ipsam limitationem exprimere. Ceterum permitto primam propositionem, sed nego secundam, atque ut appareat ejus falsitas, compleatur illa cum prædictis limitationibus, quæ sic sonabit: Facultas conveniens creature faciendi, ut corpus aliquod existat in diversis successive locis, est facultas conservandi illud in diversis successive locis: quæ propositio jure negatur, quia facultas hujusmodi creata præsupponit substantiam illius corporis, quod ipsa facit ut sit in diversis successive locis, existere vi causæ conservantis, nimirum Dei, qui proinde etiam ipse utpote illam conservans, facit ut sit in diversis successive locis: sed hoc cum facit Deus, facit ut causa non unica, sed prima & universalis, & talis quæ vult, ut etiam illa causa secunda, nimirum res creata idem præstet, ut probant rationes allatæ. Propositio illa secunda si loquatur de facultate, quæ est in Deo, verissima est, ideoque cum ex una addita, vel detracta limitatione ea modo appareat vera, modo falsa, non caret æquivocis totum Sorite, quod proinde facile illudit. Ab his autem æquivocis cum liber atque sint præcipuæ propositiones, soluta est etiam tota Soritis connexio.

354. Alio modo sic proponi potest eadem difficultas. Qui conservat esse rerum in diversis successive locis, necessario movet res, & qui solus conservat esse rerum in diversis successive locis, solus movet: atqui Deus conservat esse rerum in diversis successive locis, & solus conservat; ergo Deus necessario movet res,

res, cum conservari in diversis successive locis, & solus moveat.

Respondeo, concedo primam partem majoris, sed nego secundam. Primæ partis veritas opportuna est ad demonstrandum concursum Dei immediatum ad omnes operationes creaturarum quarumvis, tamquam causæ primæ & universalis. Secundæ partis assertio est contradictoria nostræ propositioni; hanc proinde, quæ demonstrant rationes, quam rite negetur pars ista, pariter declarant. Non dissimilis esset responsio, si quis idem obiceret per hoc Enthymema.

Facultas conservandi corpora in diversis successive locis connectitur. im facultate moveendi corpora: ergo etiam facultas movendi corpora connectitur cum facultate conservandi corpora in diversis successive locis; Negatur enim consequentia, quæ propositioni nostræ cum opponatur, tam falsa est, quam veræ sunt rationes pro propositione nostra allatæ.

355. Septimo obicit Jo: de Turre (1) & alii. Transit motus ex substantia corporis percutientis in substantiam percussæ, & certe non per poros, quia motus communicatur per collisionem partium solidarum. Rursus aliæ omnes modificationes, ut rotunditas, non transeunt ab uno corpore in aliud, motus autem si communicatur per corpora, transit ab uno in aliud: ergo ne multiplicemus hujusmodi mysteria, non est dicendum corpus ullum præterquam animatum, communicare motum alteri; sed cum sermo est de meris corporibus recurrendum ad Deum, & dicendum motum illum non distingui a corporis conservatione in diversis locis, quam solus Deus præstat. Hanc objectionem præ oculis habuit, credo Nievvētitius, quando dixit (2) *Quæstioni illi de modo, quo motus unius corporis alteri communicetur, nemo, quod sciam, hactenus satisfecit.*

Respondeo, nego primam partem antecedentis, quando scilicet ille modus loquendi, transit motus ex uno corpore in aliud non sumatur metaphoricè pro effusione motus per unum corpus in alio corpore, ut supra (§.350.) dixi; Transire enim dicitur de re, quæ propriam sibi entitatem habeat, quam non habet motus, qui modus est entitatis, non entitas. Atque etsi Auctor iste statuatur motum esse modificationem, nihilominus non vult effici motum a percutiente in percussæ, sed potius transire vult motum ex uno corpore in aliud: *Nun bene*, inquit, *asseriscons*
alieu-

(1) Torre. Scien. d. Natura par. 1. §. 233. pag. 97.

Id. Phys. Gener. nom. 185. p. 196.

(2) Nievvē. The Religious Philosoph. contempl. 16. sec. 15. pag. 916.

*alcuni, che il moto realmente non passi da un corpo all'altro, ma che solamente sia eccitato dal corpo, che si muove, l'attuale moto in un altro: e a misura di questo eccitamento perda il corpo, che si muove porzione della sua forza reale. Quorum utrumque, scilicet motum esse modificationem, & terna transire ex uno corpore in aliud, quo modo sine contradictione asseri possit, non video. De facto Muschenbroekius, qui ante Joannem de Turre affirmavit (1) motum transire ex uno corpore in aliud, dubitavit, an ille esset *eius physicum, aut substantia sui generis*.*

Quod vero pertinet ad secundam ejusdem antecedentis partem, ea ex responsione ad primam cadit; neque enim accessit est transire motum ex uno corpore in aliud, quin immo hoc impossibile esse fatendum est, cum motus sit modificatio. Quod vero possit per unam modificationem effici alia similis modificatio, quotidie constat; cum per sigillum imprimitur ceræ insculpta imago in sigillo. Quare quod tandem pertinet ad consequentiam, illa omnino negatur; & ex eo commodum, quod concedat adversarius de hominibus dici posse illos vere efficere motum, idem a pari concludi poterit de uno corpore respectu alterius; illo inter has causas admissio discrimine quod homo sit causa principalis, & possit etiam esse causa libera: metum vero corpus sit solum causa instrumentalis motus, & semper sit causa necessaria, quod colligere poterat ipse Adversarius ex ipsa inertia corporis, prout ab ipso declarata fuit: Siquidem cum inertia corporum per ipsum hæc duo importet negationem facultatis ad mutationem status, & impenetrabilitatem, seu, ut ipse ait, vim resistendi; necessarium est, ut corpus motum occurrentes alteri, illud a loco suo dimoveat, vel conetur dimovere, adeoque sit causa verissime efficiens alterius motum etsi instrumentaliter, seu per determinationem ab externa causa acceptam; aliter si coliberet se corpus illud ab hoc in alterum congressu, non esset amplius iners, ut supra (§. 329.) etiam arguimus.

356. Contra tertiam propositionis partem sic obicit Malebranche (2). Si anima ita unita esset corpori, ut corpus ageret in animam, quatenus impressiones factæ in sensibus corporis essent vera aliqua vel causa, vel conditio ad habendas aliquas cognitiones, Deus subiecißet id quod est nobilius, nimirum ani-

nam

(1) Muschen. Elem. Phys. cap. 4. §. 109.

(2) Malebr. Entret. 4. sur la Métaph. pag. 340.

nam illi, quod est ignobilius, nimirum corpori: Sed repugnat Sapientiæ Divinæ, quæ amat & sequitur in omnibus orationem, ita animam unire corpori: ergo non ita unit Deus animam corpori: eo ipso sequitur corpus nihil agere in animam: ergo nihil agit: ergo quicquid ex illis sequitur, est a Deo secundum leges generales juxta supra (§. 209.) dicta.

Respondeo, nego majorem. Ex eo quod Artifex opus habeat instrumentis ad aliquod opus consiciendum, ut scriptor calamo & aramento, pictor pennicillo & coloribus, non sequitur artificem subiecti instrumentis longe se ipso imperfectioribus, quia cum ab ejus libera voluntate dependeat operari, ab illa dependet etiam ulos cuiusvis instrumenti. Ita in casu nostro anima, si non vult visionem alienius objecti, potest claudere oculos, & sic de aliis sensationibus: sicuti autem contradictio esset instrumentum applicare ad effectum, ut faciem ad lignum, & nolle ipsius combustionem, ita contradictio esset sensus adhibere, & nolle ea, quæ ex impressionibus in illis factis sequuntur.

357. In tota autem hac Malebranches doctrina, prout ab ipso exponitur, notanda est triplex contradictio. Prima est quod faceretur animas hominum, prout ipsi nunc nascuntur, peccato originali infecti, cogi a semel receptis impressionibus in sensibus habere sensationes illis respondentes, quas tribuit ipsi animæ tamquam causæ, existimans omnes esse conjunctas cum falsis iudiciis, & cum perversitate cogitandi de rebus sensibilibus, loco meditandi æternam Veritatem, & Bonitatem, qui cæteroquin nullam cogitationem vult fieri active ab anima:

Altera est, quod existimans repugnare Sapientiæ Dei, quod hominem creaverit cum hac dependentia a sensibus, tribuit simul & semel Deo sic defacto illum creasse, & solum in statu innocentie comminiscitur datum fuisse privilegium voluntati hominis, ut posset cursum interrumpere istarum impressionum, antequam pervenirent ad concutendum cerebrum, & tales in illo dispositiones faciendas, quibus habitis fatetur sequi necessario determinatas quasdam cogitationes.

Tertia est, quod in hoc commentitio privilegio in statu hominis innocentis concedat animæ in corpus actionem, quippe ab illa facit dependentes ultimas illas commotiones, seu dispositiones cerebri, qui cæteroquin tantopere declamavit contra possibilitatem actionis animæ in corpus.

COROLLARIUM.

358. **N**ulla causa creata potest efficere ullum effectum sine subjecto, quod potest esse distinctum realiter ab ipsa causa, vel solum per rationem nostram cogitandi.

Prima pars suadetur, quia nulla causa creata potest esse causa ullius effectus, nisi diversarum modificationum; nam non potest esse causa efficiens ullius entitatis (§. 234.): de ratione autem essentiali modificationum est, quod sine subjecto, quod alii, ut Bellarminus (1), vocant etiam causam materialem, nihil sint: ergo.

359. Secunda vero pars, nimirum posse subjectum, in quo causa agit, esse realiter ab ipsa distinctum, est evidens tum in omnibus effectis causarum inanimatarum, quæ utpote inertes nihil agunt in se ipsas, sed quicquid agunt, agunt in alia a se ipsis distincta: tum in omnibus effectis causarum etiam spirituum, qui non sunt actus ipsis intrinseci, cognitiones scilicet & volitiones.

Quod tandem possit etiam subjectum, in quo causa agit, esse ab illa distinctum per rationem dumtaxat nostram, sit planum ex ipsis actibus intrinsecis animæ, quorum subjectum est ipsamet anima, quæ eorundem est causa efficiens.

PROPOSITIO XXXVIII.

360. **N**ulla corpora coelestia sunt causæ physicae, ne instrumentales quidem ullius effectus Genethliaci, nec eadem, excepto Sole, sunt causæ ullius effectus aeris scopici.

Propositio excludit a corporibus coelestibus rationem causæ physicae instrumentalis respectu eorum, quæ in hac terra accident. Nam ratio causæ principalis supra jam (§. 133.) exclusa ab illis fuit. Plures illa habet Adversarius, ut supra pariter vidimus, quibus adjungi debet Henricus Ranzovius, qui Astrorum potentiam in omnia hæc terrena, & Artem Astrologicam, ut ipse ait in ipso titulo libri editi Lipsiæ anno 1584. propugnavit omnibus, quibus potuit argumentis, ductis tamen dumtaxat ab Auctoritate & Credulitate. Plures etiam nunc sunt, sed maxime inter vulgus, qui Astris vim quamdam inesse credunt, cujus effectum vocant influxum, & dividunt in aeris scopicum, & genethliacum.

(1) Bellarm. li. 3. de Grat. & lib. arbit. ca. 21. §. ad explicationem p. 306.

cum. Primum definiunt illum, qui pertinet ad terræ fecunditatem vel sterilitatem, & horum causas immediatas, ut ventos & pluvias: secundum vero illum, qui pertinet ad operationes hominum a primo momento nativitatis ipsorum.

361. Probatur utraque pars propositionis. Si corpora aliqua cœlestia essent causæ instrumentales physicæ effectus alicujus vel aeroscopici, vel genethliaci, essent tales causæ non quidem proximæ & immediatæ; nam ad magnas a terra distantias sunt posita, sed remotæ solum & mediatæ: vel quatenus producerent effectus istos per attractionem, quæ est proprietas aliunde agnita in omni materia, vel per materiam aliquam ab illis commotam aut emissam usque in hanc terram, quæ corpora etiam animalium & animas ipsas afficeret: Aique neutrum dici potest. Non primum de attractione: quia si sermo sit de effectibus genethliacis, ea non habet locum licet materiam & spiritum; sin autem sermo sit de effectibus aeroscopicis, quia, cum attractionis effectus præcipuus sit diminutio aliqua vel augmentum aliquod in illa corporum terrestrium proprietate, quæ dicitur pondus, omnino insensibilis est hujusmodi vicissitudo in pondere, relate ad quodvis corpus particulare terrestre. Non potest dici secundum, quia materia, quæ commovetur aut emittitur a corporibus cœlestibus est illa lucis; Gratuito enim alia affirmaretur commoveri aut emitti, & fortasse etiam temere, & contra leges attractionis, quæ postulat ut partes tenuis & insensibilis materię tendant in eam, quæ relate ad ipsas infinita quodammodo est, & ipsis proxima: sed lux commota aut emissâ a corporibus cœlestibus, præterquam a Sole, nullos producit effectus sensibiles: illa autem quæ est a Sole non producit effectus nisi materiales, qui sunt minus vel magis calefacere, colque uniformes, certe quidem non ita inter se diffformes, quantum sunt habitus corporum & animorum: ergo.

362. Secundo pro prima propositionis parte speciatim cum Pluche (1) arguitur sic. Astrologorum doctrina statuit astra, & illa determinate, quæ sunt signa Zodiaci vim suam exercere in hæc terrestria, eo vel solum vel maxime momento, quo supra Horizontem apparent, seu ascendunt. Ita qui ascendente Ariete nascitur, prædicitur fore multa armentorum copia ditissimus: qui ascendente Cancro, hujus animalis motum dicitur imitaturus in pejus semper ruens: qui contra ascendens

D d 2 te

(1) Planch. Histoire, du Ciel, li. 1, chaz, 3, num. 3, pag. 414.

Idem. Speculac. d. nat. tomo mini
3. tratt. 4. pag. 80.

te Capricornio, subibit honorum culmina excelsiora, & motus caprarum in sublimia, præsertim si eodem tempore sol etiam simul cum hoc signo supra Horizontem appareat, & simili modo de aliorum fortuna pronuncietur: Atqui certum est, signa ista Zodiaci, prout nunc ab Astronomis dicuntur unita cum Sole supra Horizontem ascendere, reapse non ascendere; Quippe dum ipsi, exempli gratia, dicunt Solem nostris temporibus ingredi Arietem, Sol in vero & reali Zodiaco longe ab Ariete est in signo Piscium, cum comperium sit singulis annis aliquantulum accelerari æquinoctia, hoc est Solem gytautem per suam obliquam viam circa terram citius, quam opus esset ad integram revolutionem, pervenire ad Æquatorem: ergo potius quam divitiæ, naufragia prædicti possent homini, qui dicitur nasci sub Ariete: & sic de aliis.

363. Tertio cum Jo. Barclajo arguitur (1): Si astra in nascentem aliquam vim haberent, illam haberent etiam cum latet in utero, & cum jam ab aliquo tempore natus, tenero est corpore, & aulma omnium prorsus ignara: atqui per Astrólogos. istos nulla est vis Astrorum in uoadum natum, nec in eum, qui ab aliquot minutis natus est; Ergo neque in eum, qui primo natus est.

364. Quarto cum eodem. Multi nati sub diverso astrorum nexu, diversisque temporibus, fortiuntur eandem mortem in pugna, vel in navigatione, vel in ædificii ruina: & contra multi nati sub eodem astrorum nexu non fortiuntur eandem fortunam; aliqui enim sunt prudentes, ingeniosi, robusti, divites: alii imprudentes, hebetes, debiles, pauperes: Unus Rex, alii prorsus ignoti: ergo hæc non dependent ab Astris.

365. Quinto cum eodem. Præcisum tempus ortus cujusvis hominis ignotum est; nam ad observationes quidem astronomicas longe ante disponuntur horologia, & Coeli motui multo cum labore aptantur, nec tamen Astronomi ita exacte omnia comparata esse putant, ut tutos se credant de designatione temporis usque ad minuta secunda: At in hominum nativitate nullæ sunt hujusmodi dispositiones, & vel periculum genitricis hanc accurati temporis eam impedit circumstantibus; vel illam negligunt tamquam inutilem, & superstitiosam: vel nesciant quod sit tempus computandum, an illud, quo pars aliqua corporis in lucem primo prodit, an potius illud, quo tandem totum corpus emergit: Atqui a præciso tempore ortus

tota

(1) Barclaj. Argentis lib. 2. pag. mihi 237. & seq.

tote Astrologorum prædictio ex illorum suppositione dependet, (1) *Particula Zodiaci*, inquit Censorinus, *nobis velut facta sunt; nam quæ potissimum oriente nascuntur, plurimum refert*. Singulis autem momentis ex rapida Cœli vertigine fatentur variari astrorum statum, illique adnexam vim: ergo data etiam astris vi, hæc ignota nobis necessario est.

Hæc judicare possumus, quid censei debeat de illo argumento, quo non pauci utuntur, inter quos doleo esse Florimundum Ræmundum (2), qui volens suadere significatam esse ab Astris perturbationem excitandam in Ecclesia a famosis Hæresarchis Luthero, Melanchtone, & Calvino proponit illorum, ut ajunt, Themata Genethliaca, & similiter arguit. Multi diversis temporibus celebres propter easdem causas, ut Tullius, Erasmus, & Bembus propter insignem eloquentiam, inventi fuerunt ab Astrologis nati esse sub eadem Astrorum combinatione: Ergo experientia demonstrat astra, quæ nativitati hominum præsent, influere, vel significare nascentium virtutes vel vitia. Profecto nihil otiosius istis argumentis & enumerationibus, quæ supponunt credi prudenter posse Astrologos certo novisse tempus accuratum, quo homines illi in remotis etiam inter se regionibus, & ætatibus in lucem prodierint.

367. Sexto cum eodem. Vis astrorum, a qua dicitur dependere lata vel tristis fortuna nascentis, cum evaserit adolefcentiam, vel retinetur in ipsis astris usque ad præfinitum tempus, quo tandem illa urget in necessarios effectus necessaria instrumenta; vel statim inserit ipsi nascenti aliquid, per quod disponatur ad effectus prænunciatos: Atqui primum non coheret cum ea ipsorum doctrina, quæ statuit vim istam inesse Astris dependenter a situ, in quo sunt in Cœlo respectu aliorum astrorum, & aliam subinde habere prima deficiente, statim ac mutatur iste situs. Secundum est prorsus gratuitum, & eo etiam dato insufficiens; Nam quæcumque qualitas inferatur nascenti, ea nisi etiam agat in alia nascenti extrinseca, & ab ipso etiam separata, & maxime remota, non potest esse causa bonæ vel malæ sortis, ut belli, per quod bonis omnibus spoliatur, vel Cœli mitioris, per quod horrea impleat, vel tempestatis, per quam demergitur: ergo nulla est vis astrorum, & insipientissima sunt, quæ de hac vi & Astrorum proprietatibus dicuntur.

368.

(1) Censori. de die natali cap. 7. lib. 1. cap. 5. num. 4. pag. 39. & lib. 7. pag. mibi 300.

(2) Ræmundi. de Ortu Hæreseon.

cap. 2. num. 4. pag. mibi 431.

368. Primo obiicitur ex Luna, de qua jam olim dicebat¹ Balbus Stoicus apud Tullium (1), *Multa a Luna manant & fluunt, quibus & animantes aluntur, augeſcantque & pubeſcant, maturitatemque aſſequantur, quæ oriuntur e Terra, & ſimilia* multi alii dicunt, quos citat & ſequitur Ricciolius (2).

Ac primo fluxum & refluxum maris produci a Luna, doctrina, inquit, eſt non tantum recentiorum, ſed etiam antiquiorum Philoſophorum, ut S. Thomæ dicentis (3) *fluxum & refluxum maris eſſe ex impreſſione Caeleſtis corporis*, quod alibi determinat (4) Lunam eſſe: Ergo poterit etiam dici a Luna pendere omnes huius noſtræ Atmoſphære viciffitudines, ſerénitatem & tranquillitatem, nubilum & tempeſtates, & conſequenter ubertatem vel paucitatem omnis generis meſſiom.

Reſpondeo, concedo antecedens, & nego conſequentiam. Neceſſaria quidem conſequentia eſt attraſtionis univerſalis, ut aer per Luminarium actionem commoveatur, ipſuſque elevationes aliquas calculis reiſſa ſubjecit Alembertius in ſuo libro, *Meditationes de Generali Ventorum cauſa*, qui præmium anni 1746. Academiæ Berolinenſis reportavit, & quem deinde ipſe idem magis expolitum Gallice etiam edidit. At quemadmodum attraſtio exercita a Luna in aquis Oceani regularem dumtaxat illius fluxum & refluxum producit, non vero ejuſdem tempeſtates, ita regulares ſolum in Atmoſphæra viciffitudines efficiet, quæ nunquam proinde erunt turbines, aut aliæ vehe- mentes & inconditæ aeris agitationes. Hoc manifeſtum etiam eſt ex eo, quod in Atmoſphæra ſæpe habeatur magna tranquillitas per plures continuos dies, etiam quando Luna eſt in Meridiano, & etiam perigæa, & etiam cum Sole conjuncta.

369. Inſtaut. Eſſi per leges attraſtionis non poſſit Luna producere effectus niſi regulares, poterit tamen etiam irregulares efficere per aliqua effluvia a ſe emiſſa: vel alio modo.

Reſpondeo, nego aſſumptum; Nam quod pertinet ad effluvia, vel hæc dicuntur eſſe aliud quid, quam lux, quæ ex ipſa ad nos reſſeſſitur, & primo quidem gratis hæc adſtruuntur: rurfus ut arguit Jafzlinſzkius (5) effluvia iſta, utpote quæ gra-

vita-

(1) Tull. lib. 2. de Nat. Deor. numer. 50. pag. mibi 206.

(2) Ricciol. Almag. lib. 4. Schol. cap. 1. pag. 183.

(3) S. Thom. 1. 2. par. quæſt. 105. ar. 6. ad 1. pag. mibi 323.

(4) Id. Ibid. quæſt. 110. ar. 2. ad 1. pag. 241. Et de Verit. quæſt. 22. ar. 13. in corp. pag. 241.

(5) Jafzlin. Inſtit. Phyſic. par. 2. diſt. 1. num. 161. pag. 84.

vitarent in ipsam Lunam, non possent ipsius Atmosphæram transilire: tandem dato quod eam transilirent, inefficacia deberent esse, utpote in se tenuissima, & iuter se maxime dissipata & rara, dum circa terram tandem pervenirent. Vel ista effluvia dicuntur esse lux ipsius Lunæ. At hujusmodi lucem omnino enervem & imparem esse ad ullum sensibilem effectum probant experimenta, & ratio ipsa ex quibusdam observationibus desumpta. Nievventitus & Boerahave (1) referunt Robertum Hookem Philosophum Anglum, quem ad physica experimenta ingeniosissime capienda a natura factum prædicat idem Boerahave, comperisse a Lunæ radiis per lentes etiam ustorias collectis atque densatis fieri quidem in radiorum foco lucem fulgentissimam, se ne hilum quidem promoveri Thermoscopia exquisitissima, quæ foco illi exhibeantur, quod repetita Parisiis experimenta, adhibitis etiam vitris Tschirnhausianis confirmarunt, ut habetur in Actis Academiæ Regiæ Scientiarum ad annum 1699. An autem hoc tandem obtineri posset per specula ustiora longe ampliora, quæ majorem quantitatem lucis Lunaræ colligerent, ut credit Whistonus (2), alii viderint. Certe ratio confirmans, quod experimenta suaserunt, videtur ob stare, quæ est illa, quam Musschenbroekius (3) proponit & sic habet. Lunæ lumen invenitur habere cum lumine Solis densitatem in ratione unitatis ad 3000000. Densus fiat lumen istud Lunæ vicibus 306. per speculum reflexionis maximum, quale adhibuit de la Hire, & quo densus reddidit in dicta ratione lumen Solis. Quid inde? Adhuc millies fere in densitate inferius est lumen Lunæ lumine Solis, quod lumen Solis profecto, si millies minueretur in densitate sua, æstum videtur fore de nobis, & omnibus hujus terræ viventibus, quippe non esset expectandus a Sole sic diminuto calor, neque alius quivis ex usitat, & necessariis ad vitam effectibus. Bouguerius apud Nolletum (4) statuit densitatem lucis Lunaræ esse ad densitatem Solaris ut 1. ad 300000, quæ quidem ratio facit diversitatem decuplo minorem illa jam relata, nisi forte sit mendum typorum: Nihilominus adhuc habetur centies major densitas in luce Solis, quam in luce Lunæ coarctata

(1) Nievven The Religious Philo. Contemp. 24. sect. 45. pag. mibi 803.
Boerah. Elem. Chemi. par. 1. de igne. pag. mibi 69.

(2) Whiston. Astronomical Pri-

nciples. par. 3. coroll. pag. mibi 70.

(3) Mussch. Essai de Physic. cha. 26. §. 581. pag. mibi 487.

(4) Nollet. Lezion 16. di Fisco. ca. so 6. applic. pag. mibi 147.

stata per speculum reflexionis, quod experimenta probant satis esse, ut nullum calorem ea lux sensibilem producat. Quare vel ineonsulta experientia affirmavit Montanarius (1) ascendere liquorem in Thermometro posito in foco radiorum Lunæ, qui per speculum ustorium collecti fuerant, vel ex alia, quam non animadvertit causa, ascensus ille provenit. Admirabilis est, quod aliqui testantur apud Eschinarum (2), nimirum thermometro iudice plures gradus frigoris reperiri in loco illuminato a Luna, quam in umbroso, ex quo concludunt lucem Lunæ magis frigescere, quam calefacere. At quis effectum hunc a luce Lunæ repetat, cum suppetant aliæ opportuniore causæ?

Quod tandem pertinet ad alium agendi modum attributum Lunæ, & indeterminate objectum, equidem alium non novi nisi illum Peripatetici systematis, quod recurrit ad qualitatem occultam, entitatem scilicet accidentalem a Luna, usque in Atmospheram ac Terram, productam, & ignoto modo operantem. At productio huiusmodi entitatum tam est verosimilis, quam ipsamet Peripatetica Philosophia.

370. Secundo dicunt in Animalium fecunditate, & partibus vim Lunæ non mediocrem agnovisse ipsos etiam veteris ætatis homines, qui proinde utpote Idololatæ, Deam Lucinam illis præesse existimarent, quam eum Diana & eum Selenæ, hoc est eum Luna confundebant.

Respondeo, hæc tam chimærica esse, quam sunt ea Ethnicorum numina; nam si nihil Luna (§. 368.) conferre potest ad messum ubertatem, nihil pariter in fecunditate animalium & partibus influere potest.

371. Tertio dicunt ex Luna repeti debere originem, & varietates multorum morborum, præsertim morbum Comitialem, qui sacer etiam a Latinis dictus fuit, propterea quod a Dea Luna illatum crediderunt. Lunatici etiam passim appellantur, qui morbofo quodam furore laborant, cuius periodus similis est Lunæ periodo. Suadens proinde ipsam esse illius causam.

Respondeo, dari morbos, qui habeant periodos respondentem Lunæ phasibus, & qui singulis hebdomadis varietatem aliquam præferant, non suadet Lunam, & ipsius phases esse illorum causam. Immo non esse phases Lunæ illorum causam evincitur eum

Fra-

(1) Montan. Astrolog. conviata pag. 5.

(2) Eschis. Cursus physico-math. tom. 1. quæst. 39. pag. 336.

Fracastorio (1): tum ex eo, quod non soli dies septimus, & decimus quartus, alique huiusmodi, in quibus incidunt diversæ Lunæ phasæ habeantur, & vocentur dies in morbis Critici, sed alii etiam ut quartus & nonus, in quibus istæ phasæ non occurrunt: tum quia dies isti critici incipiunt observari a prima die morbi, quæ cum sæpissime extra diem Lunaris alicujus phasæ incidat, facit ut similiter dies critici extra phasæ illas cadant. Quicquid autem vulgus & Ethnici significare voluerint illis nominibus non curamus. Ceterum ea nomina habere possunt suam significationem ab omni falsitate, & superstitione remotam, si ea sit denotare in huiusmodi morbis periodos similes periodo Lunæ, vel phasum Lunæ.

372. Instant. Montanarius homo ceteroqui negans influxum corporum cælestium in hæc terrena, tribuit Lunæ aliquos effectus morborum, qualis est ille, qui de celebri viro Francisco Bacon ab Historico suæ vitæ narratur, nimirum ipsum constanter in deliquium incidisse, Luna per Eclypsim deficienti, nec libere respirasse, nisi Luna jam ab umbra liberata.

Respondeo, Montanarium hæc non tribuisse absolute Lunæ; sed dubitasse (2) an possent illi tribui, propterea quod vel augetur, vel minuitur tantisper motus, quem Lunæ splendor efficit in Atmosphæra, vel tali ratione modificatur ille motus, ut ex eo sequantur aliqui effectus, qui alia quacunque posita motus modificatione vel vehementiori, vel tardiori non sequerentur, ut videmus accidere ex exigua concussionem, quam parietes domus ex transitu currum patiuntur, vinum in illis corrumpi, quod integrum conservatur etiam postquam diuturniorem gravioremque concussionem ex transvectione ab uno in alium locum passum sit. Atque hæc quidem dixit supposita veritate historię, de qua alii viderint.

373. Quarto dicunt, medullas in ossibus animalium, Cancros, Ostrea, ceteraque animalia crostacea succo magis affluere circa Plenitunia, quam circa Novilunia e Lunæ operatione, ut jam olim Plinius & Plutarchus existimarunt (3).

Respondeo, falso hæc asserti; Nam qui accuratius & diuturnius hæc observarunt, ut Rohaultius (4), qui per annos viginti quinque & amplius refert se id observasse, & alii de quibus me-

E c minit

(1) Fracastor. lib. de Crisib. ca. 4.

Plutarch. lib. 2. Prob. 10.

(2) Montan. Astrolog. convincta pag. mihi 51.

(4) Rohaul. Phys. par. 2. cap. 27. num. 15. pag. mihi 378.

(3) Plin. lib. 2. cap. 41. & 99.

minit Auctor artis cogitandi (1), quin tamen ullum nominet, testantur etiam extra plenilunio reperiri pleniorum succum in crostaceis. Et quando repletio ista constanter accideret in pleniluniis, recurreretur ad alias causas, præsertim ad tempus, quo Luna per noctem lucente, cibo quærendo animalia indulgere diutius possunt. Simili modo problemati huc satisfacere posse putavit jam olim Nicolaus Leonicus dicens (2): *An Cancrorum genera plenilunio pinguescant, quia cum noctibus pascuntur, & hebeti sint visus, utpote qui præduros & exertos habeant oculos, plena Luna facilius cibos inveniunt, & amplioribus ideo utantur escais?*

374. Aristoteles rem istam, quam supposuit (3) veram, explicavit recurrens ad majorem calorem, quem aer acquirit Luna crescente, quo crostacea indigere vult ad pinguiorem constitutionem.

Relicitur, quia immititur in duplici suppositione, altera de augmento sensibili caloris in Luna crescente, quod est (§. 369.) falsum: altera de utilitate caloris ad pinguedinem comparandam, quod pariter est falsum: Nam per hyemem crostacea perfectiora sunt, quam alio anni tempore minus frigido.

375. Cardani sententia fuit (4) crostacea Luna crescente pinguescere, tum quia tunc aquæ & limus, quibus vescuntur attenuantur, & concoquuntur, ideoque melius nutriunt: tum quia calor tunc in illis augetur..

Relicitur, quia in eadem tandem resolvitur falsas suppositiones. hæc sententia, ac ista Aristotelis.

376. Gassendus de hac re loquens (5), quam nondum constare indequaue dixit, existimavit posse fortassis. hoc accidere ex eo, quod Solis radii reflectentes in Plenilunio a maribus Lunaribus directe magis irradiatis, secum deferant particulas aliquas humidas ex illis maribus, quæ commixtio lucis cum particulis aqueis Lunaribus sit quid nutriendo idoneum.. Hanc sententiam sibi arridere dixit Bonannus (6)..

Relicitur, tum quia gratuito & contra leges Attractionis (§. 369.) asseritur hæc humorum delatio e Luna in terram: tum quia hac etiam permittitur, qui credat ab hujusmodi satis tenui

(1) Art. de pens. pag. 3. cha. 19.
§. 3. pag. mibi 215.

(2) Leonie. Opusc. in quest. natur.
num. 16. pag. mibi 92.

(3) Arist. de part. Anim. cap. 7.

(4) Card. de rer. variet. l. 2. c. 39.

(5) Gassen. Phys. sec. 1. lib. 6. c. 14.

§. De Ostrearum. pag. mibi 395.

(6) Bonau. Musæi Kircher. Classif.

12. probl. 31. pag. 512.

nui & raro pulmento posse quicquam animalium succos proficere, videtur mihi philosophari cum Stoicis, qui, ut habetur apud Tullium, sidera statuerunt esse animantia, quæ (1) *marinis terrenisque humoribus alantur*, & haec esse causam juxta Cleanthem (2) *car se Sol referat, nec longius progrediatur solstitiali orbe, itemque brumali, ne longius discedat a cibo*.

377. Quinto dicunt, Luna crescente ligna caesa putrescere, contra vero decresciente conservari, & in hoc prædicant haberi effectum Lunæ ita manifestum, constantem & celebratum, ut reum peccati dicant illum, qui res alienas administrans contra istas observationes arbores cædat.

Respondeo, permitto veram esse observationem, sed nego quicquam casualitatis Lunam in hujusmodi phaenomenis habere. Periodi apparenter uniformes sunt in duobus horologiis, non tamen propterea motus unius dici potest dependere ab influxu alterius. Similiter periodi quædam reperiri possunt in motu humorum aliquorum corporum naturalium, quæ temperatæ sint ad mensuram Lunarem, quem proinde consulere oportet, tamquam indicem manifestum illius periodi occultæ, in Cælo positum a Deo, qui Solem & Lunam certe dedit in signa & tempora, ut dicitur in Genesi.

378. Secundo obicitur ex Planetis & Stellis Fixis. Ac primo dicunt, horum influxum probari ex testimonio Medicorum. Ita Hippocrates medicorum oraculum sic monet (3) *Oportet Medicum asthoram ortus, & occasus observare, præcipue vero Canis & Arcturi & Pleiadum; morbi enim in his indicantur maxime*: Ita Galenus alter Medicorum Princeps in suo opere, *de Diebus decretoriis*, tertium librum integrum insumpsit in demonstrando varietatem, quæ in diebus morbi alicujus observatur, dependere ab Astris. Recentius Thomas Campailla (4) Planetarum & Asthorum influxum pluribus propugnans, ab illis vult depeudere dies, quidicuntur Critici, & sunt dies illi, in quibus numerando a puncto decubitus, Natura, hoc est Mechanismus corporis incipit morbum superare, aut victoriam suam complet. Ex quo fit, ut dies critici dividantur in Indicatorios, & ii sunt, in quibus incipit morbus superari, cujusmodi sunt IV. XI. XVII. & XXIV., Et decretorios, in quibus perficitur morbi expulsio, cujusmodi sunt VII. XIV. XXI. XXVIII.

E c 2

Re-

(1) Tull. de Nat. Deo. lib. 2. n. 43. pag. mihi 304.

(2) Hipp. lib. de Aere, aquis & locis.

(3) Campaill. Opuscoli Filosof.

(4) Id. Ibid. lib. 3. num. 37. p. 337. Probl. 1. pag. 289.

Respondeo, observasse iam olim Montanarium (1), ex Hippocratis scriptis nihil erui posse, quod certo faveat Adversariis. Loca enim quæ citantur, cujusmodi est allatus, optime intelligi possunt de signo aliquorum morborum, qui erumpere præcipue solent determinatis quibusdam anni temporibus, quæ ex ortu & occasu siderum, quæ nominat, certissime designare intendit Hippocrates. Quod vero de Galeno dicitur, illud certe non probat ipsum ex animo stetiisse pro Adversariis; Nam quam in citato loco vel libro dependentiam morborum conatur ostendere ab influxu corporum cælestium, eam in superioribus libris repetierat a causis proximis & obviis: deinde monuit eodem in libro, ut ab illius lectione, qui vellet, abstineret hanc reddens rationem inter alias (2), *hec invito scripsisse affirmamus. Vos o Di immortales novistis, vos in testimonium voco, hæc me amicorum quorundam precibus vehementer ad alium scriptis mandasse.*

Ad ultimum de Thoma Campailla, dico illum quidem influxum astrorum conatum esse explicare per diversitatem motus, quem corpuscula lucis undique diffusa habean necesse est a diverso Cælestium corporum situ. At quisvis jam cordatus Philosophus fatetur optimo jure dictum ab Auctore artis cogitandi (3), corpus humanum longe efficacius affici a tenui face, quæ in infirmi cubiculo accendatur, quam a quovis Planeta aut sydere, quæcunque sit horum conjunctio, vel aspectus relate ad Terram. Contra illum tamen & totam objectionem facit testimonium eorum, qui jam a tempore Montanarii ipso fatente (4) nullam in medendis morbis sollicitudinem habebant de motibus Cælestium corporum, quam ut inutilem & perniciosam experientia ipsa edocti rejecerunt, & ipsemet Montanarius nos docet (5), se diligenter per plures annos una cum peritissimis Medicis, & in Astrologiam ex præjudicio bene affectis observasse, utrum juxta doctrinam Galeni in citato libro de diebus decretoris morbi revera ingravescerent, aut mitigarentur; & invenisse omnia in oppositum modum sæpe contigisse.

379. Secundo dicunt, influxum Astrorum se prodere in generationibus hominum diversimode variantibus pro diversitate directionum, mutui inter se ad aspectus, & loci, quem in Cælo obli-

(1) Montan. Astrologia convincta pag. 32.

(2) Galen. lib. 3. de dieb. decret. cap. 10. Oper. tom. 4. pag. mibi 159.

(3) Art. de penser, pag. 3. cha. 17. num. 3. pag. 335.

(4) Montan. Astral. convincta p. 30.

(5) Id. libid. pag. 42.

obtinéant sidera eo tempore , quo vel conceptus vel natus quis fuit , ut fufé Astrologi docent .

Refpondeo, hujusmodi obfervationes temere fieri evincit, tum ratio deducta a posteriori ex eo, quod nihil plerunque eorum, quæ dicebantur conſequutura evenere : tum ratio a priori deducta ex impoſſibilitate ullius per ſtellas fixas influxus in hanc terram, neque per gravitatem, quippe ad immanes diſtantias a nobis ſemotæ ſunt, neque per lucem, quippe ſatis tenuem ad nos emittunt : tum examen, quod ſingillatim de illis, quæ jaſtantur obſervationibus, inſtituatur, ut jam olim luculenter expoſuit, & demonſtravit de Chales (1), & alii, inter quos recensendus eſt Moutanarius (2), qui habuit etiam præ oculis, uti ipſemet declarat (3), quæ ingenti omuium plaufu ad deſenſionem & incrementum hujusmodi Astrologicarum aſſertionum in vulgus ediderat circa ea tempora Placidus Titi, qui ſub anagrammatico nomine Didaci Priti ea olim emiſerat, qui tamen, & alii cum ipſo (4) viam Peripateticam ſequuntur, omnia tribuentes lumini a Sideribus in terram hanc noſtram diſfuſo, effectori diverſarum qualitatum in ſeſu Peripatetico .

380. Tertio dicunt, Auſtores de re ruſtica, Agrícolas, & Navigantes unanimiter docere in exercitio hujusmodi artium, ut feliciter ſuccedant, obſervanda eſſe hæc, vel illa ſidera, quando oriantur vel occidant, utpote prædita ſingula diverſis proprietatibus, quæ etſi aliquando non reſpondeant illi imagini, quam præſeferunt, ut accidit in Lyra, ſub qua qui naſcuntur non ſunt Muſici, ſed ut Manilius (5) dicit, ſunt quæſitores ſcelerum, ipſorumque vindices, plerunque tamen proprietates illæ tales ſunt, quales obſervantur in iis rebus, vel animalibus, per quæ ad hoc ipſum denotandum ſingula pingi, aut nominari ſolent. Atque hinc non ſolum ſingulos Planetas, ſed etiam unumquodque e ſignis Zodiaci ſolent Auſtores cum diverſis adjuſtis nominare. Sic Juppiter a juvando nomen habens dicitur beneficus, Mars autem ſeu Mavors ſic appellatus juxta Tullium (6), quia magna vertit, dicitur terribilis. Sic ab Eſchignano (7) Ariès dicitur grandioſus, Leo calidus exceſſive,

Arci-

(1) De Chales. Mundus mathem.
trac. 39. tom. 4. pag. 444.

(2) Moutan. Astrolog. conviſ. p. 110.
& alibi.

(3) Id. Ibid. a pag. 47.

(4) de Titia. Quæſt. Phyſico-
math. ca. 10. ſec. 6. & 136. pag. 112.

(5) Manſ. lib. 5.

(6) Tull. de Nat. Deor. lib. 2.
cum. 57. pag. 309.

(7) Eſchin. Curſus Phyſico-math.
de Aſtronom. cap. 10. ſec. 6. num. 136.
pag. 112.

Arcitenens ventosus. Sic apud vulgus ipsum Orion appellatur nimbofus, Pleiades humentes, Syrius ardens, & sic de aliis.

Respondeo, præcepta Auctorum de Re Rustica, & similium nullam significare actionem horum corporum in terrestrem globum, sed diversas anni tempestates, quæ eo tempore, quo a Græcis & Latinis imposita fuerunt, & usurpata ea nomina; non poterant aliter designari, quam per Ortum aut Occasum syderum, ut optime notavit inter alios David Gregorius (1). Nam noudum erat annus distributus in menses eo modo, quo deinde factum fuit a Julio Cæsare, qui Calendarium reformavit. Atque post illud tempus, etsi potuissent Auctores uti nominibus mensium ad designandas anni tempestates, nihilominus placuit insistere antiquis nominibus, tum quia usitatoribus, tum quia nondum plene cohærebat cum anni solaris tropici periodo, tum quia magis incurrere poterant in oculos indicia diversarum tempestatum desumpta e signis coelestibus, quæ ante omnes tabulas & omnia calendaria sunt, & quæ condita sunt a Deo ad hunc etiam finem, ut nobis (2) *sint in signa & tempora*; quemadmodum S. Scriptura nos edocet generaliter loquens de Sole Luna & Stellis, una eademque die creatis. Finis iste Stellarum certe patens est ad magnam hominum utilitatem, ut suadet solius stellæ polaris observatio, cui debemus quæcunque bona, quæ commercium cum distitis a nobis per immentos aquarum tractus gentibus comparavit. Qui alios fines ut influxum Stellarum in hanc terram timet aut sperat, hunc certe a S. Scriptura non eruit, ut docet Alphonsus Nicolai (3) interpretans citata verba Geneseos, nec a bona Philosophia, quæ nullum admittit influxum præter illum, qui est per calorem a Sole, & per attractionem in aquis Oceani per Lunæ & Solis actionem.

381. Quod addebatur de proprietatibus singulorum Astrorum significatis per adjuncta, quibus singula solent nominari, dico illa non posse aliter cum veritate accipi, quam ut denotent connexionem quamdam particularium anni tempestatum cum tempore, quo hæc vel illa sidera nobis lucent, independentem tamen ab omni horum causalitate. Qui enim credant inesse illorum essentiae vires efficiendi aliquid, similes illis, quas habent animalia, aut res alix (4) *ex quarum similitudine*, ut dicit Tullius, *nomina inveniuntur*: illos quammaxime errare demonstrant non

(1) Gregory. Astronomie Phys.
prop. 9. pag. 197.

(2) Genes. I. v. 24.

(3) Nicol. Lexione XI. di Scrittura.

(4) Tullii. de Nat. Deor. lib. 2.
num. 104. pag. 17.

non solum rationes propositionis, sed hæc præterea, quia ut observat Montanarius (1), nomina illa, quibus solent nunc distinguji singula astra, vel astrorum collectiones, diversa fuerunt diversis temporibus & regionibus. Ita ex Censorino (2), & ante ipsum ex Tullio habemus, quod ex Planetis (3) *qua Saturni stella dicitur, Phœon a Græcis nominatur: Jovis Stella Phœon: Pyrit Stella Martis: Mercurii Stilbon: & Veneris Phosphoros, cum antegreditur Solem, cum subsequitur autem Hesperus: Ex Stellis autem fixis dolet idem Tullius eas, quas Græci dicebant Hyadas, a suis vocari luculas (4) quasi essent a suis nominata. Similiter Stella Polaris, quæ diu sola a Nantis observata est, dicta olim fuit Phœnicia in gratiam Phœnicum: Nam ut ait Aratus, apud Tullium (5), illa*

... *Pidunt duce nocturna Phœnices in alto,*

a quibus naves primum ædificatas esse omnes consentiunt: deinde dicta fuit Cynosura: & tota illa Stellarum collectio, quæ nunc instar Urse effingitur, & Ursa minor vocatur, olim in canis morem pingebatur, & ab illo sibi nomen factum fuerat: Eadem ab aliis planstrum minus, quia planstrum visa illis fuit referre: eadem, septentrion minor ab aliis dicta est, quia nescias quomodo similem invenerunt septem trionibus, hoc est septem bovis. Omitto alias in aliorum nominibus varietates, quæ apud Montanarium videri possunt. Quare mirum non est sub Lyra non nasci Musicos: mirum enim vero est fuisse, qui dixerit nasci carniscees, cum hi majorem certe proportionem non habeant ad illud sydus, quam Asius ad Lyram. Universim igitur dico cum Auctore Artis cogitandi (6) ita arbitraria esse signorum omnium nomina, ut signum quod dicitur Libra potuerit æquali jure appellari Pistrinum, quia tam simile est uni, quam alteri, Aries dici Elephas, Taurus Rhinoceros, & sic de cæteris: ergo proprietates astris attributæ carent omni omnino fundamento.

222. Quarto dicunt: Cum Sol est in signo Leonis, & Syrius cum eo ferme incipit nasci supra horizontem nostrum, ardor æstatis vehementior est quam fuerit, cum Sol erat in signo Can-

(1) Montan. Astral. convoluta. pag. 49.

(2) Censor. de die nata. cap. 21. pag. mibi 305.

(3) Tulli. de Nat. Deor. lib. 2. num. 52. pag. 306.

(4) Tull. de Nat. Deor. lib. 2. num. 118. pag. 318.

(5) Id. Acad. quæst. lib. 4. n. 66. pag. 66.

(6) Art. de pens. pag. mibi 2.

Cancrī, ubi sit solstitium æstivum, adeoque quando Sol diutius, quam alio tempore supra horizontem manet: ergo Leonis & Syrii sidera influunt in terram calorem.

Idem contrario modo per contrarias rationes dicitur de frigore vel hyeme. Frigus maximum deberet esse mense Decembris, Sole manente in Capricorno, quando dies nobis est brevissimus; attamen est mense Januarii, Sole manente in Amphora, seu Aquario: ergo quo tempore dominantur aliqua determinata signa cœlestia, ea habent influxum supra terram ad productionem frigoris & caloris.

Respondeo, omitto antecedentia utriusque eothymematis; quia propter præcessionem æquinoctiorum (§. 362.) cum Sol dicitur esse in Leone, & in Aquario, est revera in Cancro & Capricorno: Sed nego consequentias. Adest enim sua opportuna causa augmenti caloris, vel frigoris extra Solstitia, quæ in eo sita est, quod Terra hæc nostra singulis diebus post Solstitium æstivum, Sole per diem manente supra horizontem, plus acquirit ignis atque caloris, quam ab ea dissipetur, Sole per noctem infra Horizontem posito. Quare cum singulis diebus etiam post Solstitium nova fiat aliquamdiu in ipsa accessio caloris, ut subductis rationibus constat; necesse est vehementior sit æstus post æstivum Solstitium, quam fuerit in ipso æstivo Solstitio; quemadmodum per æstatem maximus calor non sentitur in ipso meridie, sed aliquot horas post, quia Terra illa cui insistimus, novam semper accessionem caloris acquirit majorem ea amissione, quam ex discessu Solis patitur. Et simili modo redditur ratio de frigore intensiori post Solstitium hybernum, quam in ipso hoc Solstitio; tolluntur enim per hyemem continuo aliqui gradus caloris per noctes nobis longas a nostra Terra, quorum defectus non compensatur, statim ac Sol transit Solstitium ipsum hybetnum, ut jam olim animadvertit Montanarius (1), & aliquo modo etiam Eschinardus (2), qui aliorum certo falsas de hac re explicationes refert simul, ac rejicit.

383. Instat. Aliquando accidit post æstivum Solstitium magna aliqua pluvia: sed pluvia extinguit ignem: ergo extincto igne post hanc pluviam non deberet esse deinceps major calor: ergo non ex additione novi ignis, sed ex influxu Leonis & Syrii repeti debet caloris augmentum post Solstitium.

Re-

(1) Montan. Astrolog. convincta them. de Astronom. cap. 6. sec. 3. pag. 11.

(2) Eschinard. Cursus physico-ma-

them. de Astronom. cap. 6. sec. 3. num. 159. pag. 118.

Respondeo, concedo majorem & minorem, & distinguo consequens; Non deberet esse major calor post illam pluviam, nisi novus & major ignis accenderetur, concedo consequentiam: si novus accenderetur, nego consequentiam, & cadunt reliqua. Igitur pluvix illæ æstivæ, horarix, & in aliqua tantummodo non ita magna parte loci, etsi aliquos primum terræ igniculos extinguant, attamen sunt in causa, ut multo plures deinde in illis excitentur, non ab simili modo, ac videmus accidere in calce, quando superinfunditur aqua. Ceterum ne in Syrium re-fundi possit ullus calor, & illi alii effectus, quorum ex Veterum sententia meminit Virgilius, dicens

... Sirius ardor

Ille sitis, morbosque ferens mortalibus agris

Nescitur, & lævo contristat lumine Cælum,

pliusquam opportuna est observatio Gassendi apud Auctorem artis cogitandi (1) de latitudine, quam in Cœlo obtinet Sirius, ex qui inferitur, quod si ex illo orirentur ardores & morbi, majores hi deberent esse in iis terræ locis, in quibus perpendicularis est; sed ubi Sirius est perpendicularis, quando nobis sunt dies caniculares, ibi habetur hyems: ergo ex Sirio non procedunt nec calor, nec ullus alius ex prædictis effectibus.

384. Tertio obijciatur. Difficile est credere tot viros acutissimos, quot nominat Ricciolius (2) errasse omnes ad unum, dum pro certo habentes hunc siderum tam inerrantium quam errantium influxum in hæc inferiora ad quasdam præcipue inter se distantias, tam accurate de illis scripserunt, & quinque tamquam principales considerarunt, scilicet conjunctionem, quum duo sidera in circulo Cœli maximo in Zodiaco, nihil inter se distant: sextilem aspectum, quum sexta parte circuli, seu sexaginta gradibus distant: quadratum si quarta parte seu gradibus 90: trinum, si tertia parte seu gradibus 120: oppositionem demum, si diametraliter, seu gradibus 180. distant: ergo.

Respondeo, nego antecedens; Facile enim intelligitur, præjudicium transfuisse in hac re multorum hominum mentes, præsertim cum Physica Peripatetica late dominans illorum opinionioni quam maxime suffragaretur. Qua autem de causa supposita ipsius veritate statuerint mutuos siderum adspæctus, sub quibus sidera magis influerent esse quinque prædictos ad aliorum exclusionem, non habet ullam ne apparentem quidem rationem.

F f

nem.

(1) Art. de penser, par. 2. ch. 17.
num. 3. pag. 327.

(2) Ricciol. Almag. lib. 1. cap. 33.
num. 2. pag. 43.

nem. In quo proinde gratuito numero quinario adspēctuum observabilium, sicuti etiam in ea, quam instituunt quæstione, referente Ricciolio (1), in qua quæriunt, utrum adspēctus isti debeant considerari relate ad ipsa sidera, quasi unum tunc agat validius in aliud: an potius relate ad communem eorum radiationem supra hæc inferiora per triangulum, cujus vertex sit hæc terra, basis autem sit chorda subtendens arcum distantie illorū, novum habetur argumentum addendum aliis pro vanitate huius opinionis.

385. Instant. Saltem Coniunctiones & Oppositiones Solis & Lunæ, quando tales sunt, ut aliqua istorum Luminarium eclipsis contingat, sunt in causa eventuum aliorum in hac nostra terra plerumque tristium, ut videre est in Chronico aliquot Eclipsium contexto a Ricciolio (2) post Ranzovium (3), quæ præterierunt traxisse secum insignes aliquot eventus.

Respondedo, nego assumptum, cujus falsitatem aperte ostendit hoc, nimirum continua singulis annis alicujus Eclipses contingentia, quia tamen singulis annis tristes illi eventus habentur, ut ipse Ricciolus ibidem observat, qui eruditionis gratia chronicon illud protulit, illudque tandem abscumplit dicens, *me tædus in incerto Astrologorum pulvere insum prolixiorē ludere*.

PROPOSITIO XXXIX.

386. **N**ulla verba, vel lecta vel audita vel prolata, sunt causa physice efficiens effectum ullum, neque bonum neque malum seu physicum seu moralem, ex illis qui dicuntur admirabiles.

Propositio est iuxta communem Theologorum & Philosophorum sententiam contra superstitionem vulgus, cui suffragati sunt Platonici, aliqui Medici, Cabbalisticæ & alii, quos citat, & confutat Martinus del Rio (4), eademque loquitur de nudis verbis, non de sententiis per verba expositis; per istas enim constat quotidie multos præstari effectus, non quidem in ullis corporibus, sed in animis hominum, qui per ipsas commoventur, etsi non per physicam ipsarum actionem in animam, sed instrumentaliter moralem (§.78.), quatenus sententiæ illæ afficiunt aures, ex

(1) Ricciol. Almag. lib. 1. c. 33. Schol. 2. pag. 42.

(2) Id. ibid. lib. 5. cap. 2. in Schol. pag. 192.

(3) Ranzov. Catalog. 2 pag. mibi 392.

(4) Del Rio, Disqu. Mag. lib. 1. cap. 4. q. 3. pag. mibi 48.

ex qua affectione sequitur ex legibus commercii animam inter & corpus, illarum perceptio, & ex hac ulterior animæ motio, ac determinatio. Tandem propositio loquitur de effectibus mirabilibus, hoc est qui non sint affectio aurium oculorum oris, quorum primus sequitur ex auditione, secundus ex lectione, tertius ex prolatione verborum.

387. Probatur primo sic. Verba, si sint lecta, sunt observationes figurarum, quæ dicuntur characteres: si sint audita, sunt aeris motus aures percellens: si tandem sint prolata, sunt motus excitatus in aere; sed observatio characterum, aurium tinnitus, & motus productus in aere per loquutionem, ne per Adverlarios quidem sunt causa physice efficiens ullum effectum admirabilem, neque in linea boni physici, ut sanitatem hominis, neque boni moralis, ut virtutem, neque mali physici, ut morbum, neque mali moralis, ut vitium: ergo verba, neque lecta neque audita neque prolata, sunt causa physice efficiens ullum ex hujusmodi effectibus, qui essent admirabiles.

388. Secundo probatur. Si verba haberent vim physice efficiendi effectus aliquos admirabiles, vel haberent a Voluntate Dei stauentis hanc in ipsis efficaciam: sed hoc cum nullibi Deus revelaverit, temere dicitur; vel haberent a voluntate hominis loquentis: sed voluntas hominis nequit quicquam physice producere extra se, nisi motum in suo corpore, & medio hoc motu, motum etiam aliorum corporum sibi conjunctorum: ergo voluntas hominis nequit physice producere nisi motum oris, & per motum oris motum aeris sibi circumstantis, qui motus, cum impar sit instrumentum ad ullum physicum effectum admirabilem, vel in corpore vel in anima hominis audientis, & multo magis non audientis propter suam a loquente distantiam, non potest dici, verba ulla habere vim illam a voluntate loquentis. Similiter probatur non posse habere a voluntate scribentis, quia parum atramenti aspersum in charta, & charta ipsa ne paleam quidem commovebunt; vel tandem haberent ab Astris, ut aliqui putarunt: sed astris nihil producant nisi lucem, seu lucis motum: lux autem, verba quidem dum proferuntur, non afficit; non enim reddit illa magis sonantia aut clariora: dum autem leguntur, potest solum reddere magis visibilia, non vero efficacia: ergo verba non habent ab astris hujusmodi virtutem; vel tandem haberent illam a seipsis; sed hoc exclusum est per superiorem probationem: ergo verba non habent ullo modo vim physice efficiendi ullos effectus admirabiles.

387. Primo obicitur. Experientia constat sonitus posse esse effectuum admirabilem causas: Sed verba prolata redeuntur ad sonitus: ergo verba prolata possunt esse causæ effectuum admirabilium. Majorem suadent multa exempla quæ asserti Derham (1), & alii ab ipso citati de ædificiis per sonitum organorum corruentibus, de vitris per vocem fractis, de affectionibus singularibus in animis & corporibus aliquorum ad certum sonitum commotis, & aliis.

Respondeo, concedo majorem, & distinguo minorem, redeuntur ad sonitus verborum, quæ proferuntur, concedo minorem: ad alios sonitus, nego minorem & consequentiam. Sonitus igitur est genus quoddam, cujus objective considerati totidem sunt subalterna genera, quot sunt corpora resonantia, sub quibus rursus multæ sunt species, quas Ars Musica considerat: Inter genera autem subalterna sonitus est illud, quod appellatur sonitus verborum, de quo solum loquitur propositio, & a quo nullus effectus admirabilis ex illis, qui objecti sunt, manifestum est provenire: li autem admirabiles dicuntur, non quia transcendant vim effectuum naturalium, sed quia dependent a combinationibus quibusdā, quæ raro accidunt.

390. Secundo obicitur. Saltem per miraculum verba possunt efficere effectus admirabiles. Ita scimus, in Lege veteri turpissima morte obiisse adulteras, quæ aquam cogerentur bibere, cui maledixisset Sacerdos (2) in Sacrificio-Zelotypiæ.

Respondeo, nego assumptum. Ubi enim intervenit miraculum proprie tale, ibi creaturæ inanimes non aliam habent causalitatem nisi moralem, ut alibi (3) ostendo, eamque instrumentalem, qualis ad summum intervenit in objecto exemplo, cum verius dici possit verba illa maledictionis se habuisse, ut meras condiciones a Deo stabilitas ad illum effectum præstandum.

391. Tercio obicitur. Efficacia aliquorum verborum ad effectus etiam admirabiles, & præsertim nominum, quæ propria dicuntur, dependet ab arcana consensione inter illa, quibus homines in terris utuntur, & illa quæ Deus ipse adhibuit, & in Cælo scripsit; Nam dicitur de Deo (4) *Qui numerat multitudinem stellarum, & omnibus eis nomina vocat*: Et alibi (5) *Gaudete quod nomina vestra scripta sunt in Cælis*: ergo.

Re-

(1) Derham. Physico-Theology.
Bo. 4. ch. 3. in notis pag. mihi 139.

(2) Numer. 5.

(3) Diss. de Effect. nat. & super.

(4) Psalm. 146. v. 4.

(5) Luc. 10. 20.

Respondeo, nego antecedens, quod involvit suppositiones etiam ridiculas de appellatione rerum facta a Deo modo sensibili, & de scriptura pariter sensibili huiusmodi appellationum. Quibus erroribus etiam datis, cum verba & nomina quæ sunt in Cœlis, certe non sint connexa eum illis hic in terra prolatis, illa cœlestia nihil possunt agere in ista, neque per ista terrestria. Cœterum Deum vocare omnia nominibus suis, significat Deum comprehendere omnium rerum naturam; & nomina Fidelium scripta esse in Cœlis, significat vel æternam Dei prædestinationem, quæ mutari nequit, vel præsentem ipsorum iustitiam, quæ mutationi obnoxia est; Neque enim dici potest Fidelibus, ut gaudeant propter appellationem ipsorum, quæ tota fuit ex arbitrio patentum, & quæ communis est bonis & malis hominibus.

392. Quarto obicitur. Compertum est, Incantatores certis verbis serpentes fugare, furiosos canes mitigare, lethales etiam morbos depellere: ergo inest quibusdam vocibus vis efficiendi physice mirus effectus.

Respondeo, nego antecedens. Hæ enim narrationes plerumque sunt aniles fabulæ, quibus mirantur Trevoltiani (1) Olaus Borrichium in sua dissertatione de causis diversitatis linguarum, aliquando fidem adhibuisse: aliquando autem sunt effectus proportionati ad talem vocis sonitum, qui animal vel terreat, vel mitiget: aliquando tandem erunt etiam effectus a Dæmone malo ex Divina permissione operati, quæ frequentior est, observante S. Augustino, dum agitur de serpentibus (2) *ad primi facti memoriam commendandum, quod sit Diabolo quadam cum hoc genere bestiarum familiaritas*. Tunc vero ipse Diabolus erit illorum effectuum causa physica, verba autem se habebunt tamquam illorum causa moralis, in quorum determinato illo usu aderit semper damnabilis superstitio juxta regulam illam bene stabilitam, & erudite declaratam a Philippo de Carboneano (3), quod *superstitiosum est, quicquid ad effectum producendum adhibeatur, quom expellere non possumus, nec a naturali rei applicata virtute, neque ab institutione Divina, neque ex præscripto Ecclesie, quæ id ad effectum illum obtinendum ordinaverit*.

393. Quinto obicitur. Damuari non potest Ars Onomantica, quæ

(1) Memoe. de Trev. an. 1704. ar. 151. pag. 1066.

(2) Carbon. De Ritibus Christi. cap. 2. reg. 3. in Theolog. moral. An-

(3) S. Aug. de Gen. ad lit. lib. 11. cap. 28. num. 33.

toines par. 2. pag. milii 7.

quæ ex nomine divinat, probata multis experimentis, & usupata a viris sapientissimis. Ita Græci ex valore literarum præviderunt Hectorem ab Achille superandum: Chaldaei eventus hominum futuros prædicebant ex resolutione nominum in numeros, & distributione numerorum in Planetas. Beda etiam vitam doctus & Sanctos dicitur artem invenisse præfagiendi ex nominibus conjugum, uter prius altero vitam decederet. Tandem non desunt celebres Jureconsulti, ut Menochius (1), & plures ab ipso citati, qui docent ex malo & turpi nomine desumi posse indicium delicti. Quare Barbosa monet Parentes, ut liberis suis decentia nomina imponant, (2) *quia*, inquit, *nomen turpe habet sinistram suspensionem, & ex bono nomine oritur bona presumptio*.

Respondeo, nego assumptum. Vana enim procul dubio est Ars illa, nec scelere caret, si quis illa serio utatur. Quod dicitur ad ejus probationem de Ethnicis, nullum ex illis suffragium erui potest, quos nemo jam est, qui illos in Auguriis quovis modo captandis desipuisset non faucatur.

Quod dicitur de Beda, haberi debet tamquam calumnia illi imposita. Arbitrium enim vitæ, & mortis hominum quis sane mentis potest collocare in nomine, quo aliquis appellatur, quod brevius vel longius evadit diversis in linguis & linguarum Dialectis?

Quod tandem dicitur de opinione illa Jureconsultorum respondere cum Joanne Banholzer (3), nomina quantumvis turpia imposita ab infantia hominibus nullam arguere animæ labem in ipsis jam adultis; non enim nominibus ulla ideo ab intrinseco vis, neque ulla ab extrinseco provenit, faciendi quemquam vel probum vel improbum, vel reum vel innocentem; nomina vero turpia acquisita processu ætatis ex patrato aliquo scelere, & quasi iniusta ad illius infamiam, præbere utique posse ansam aliquam male de illo homine suspicandi.

PROPOSITIO XL.

394. **A**ctio, per quam causa efficiens creata constituitur actu efficiens, est modus intrinsecus, eam scilicet efficiens & mutans, qui, si causa sit principalis, nullum aliud nomen nisi actionis participat, sin autem causa sit instru-

mentu-

(1) Menoch. de Presumpt. lib. 2. n. 28. pag. mihi 139.

q. 89. n. 131.

(3) Banholzer. Philosophia Legi.

(2) Barbosa. de Par. oho cap. 18. his par. 1. pag. mihi 27.

mentalis, & quidem corporea, in aliud corpus exercita, passio proprie est, & nomen actionis participat dumtaxat, cum ipsa aliud corpus necessario immutat, aut conatur immutare, vel illud premens, vel in illud incidens, vel illi in se incidenti, resistens.

Tres habet partes propositio: prima est actionem causae creatae esse modum: secunda est actionem istam esse modum ipsius causae: tertia est actionem in causis corporeis instrumentalibus non tam esse actionem, quam passionem, & dici solum actionem, cum accidit pressio, aut conflictus unius corporis cum, alio.

395. De Actione Philosophi praesertim veteres fusc disceptarunt. Nec pauci sunt, qui primis duabus hujus propositionis partibus opponuntur: Alii enim negant, actionem esse quicquam reale, & extra nostram cogitandi rationem: alii cootra contendunt esse quidem modum realem, sed extrinsecum causae, & efficientem dumtaxat effectum. Alias non novi diversas circa actionem sententias apud veteres, nec alias novit Suarez, qui dicit de actione quaeri, (1) *an sit aliquid in ipsa causa, vel in effectu: & an sit aliquis modus distinctus ab illis, vel tantum denominatio ex utroque desumpta*; nec alias novit suis etiam temporibus Coninck, qui sic ait (2) *actio secundum quosdam identificatur ipsi potentia agentis: secundum alios est quidam modus ipsius termini modaliter ab hoc distinctus: secundum alios est ipse terminus prout concipitur in fieri, sive ut dependens & egrediens ab ipsa causa*. Quod si quis obiceret esse aliquos, ut Sylvestrum Maurum, qui dicunt (3) *Actionem esse accidentem absolutum agentis*: adhuc oon augeatur numerus sententiarum circa actionem. Nam notum est, Peripateticos saltem aliquos statuisse, modos ipsos reales esse entia, propria sibi entitate praedita, sed quae nullo modo existere possent, nisi actu afficerent aliquam entitatem. Et illi tandem, qui recentius abusi sunt ex dictis (§. 30.) nomine actionis corporum, pro ipsorum vi, vel pro aliqua ipsorum proprietate accidentali, dicunt etiam consequenter actionem esse quid reale intrinsecum ipsi causae. Quare nescio, quonam loco viderit Malebranchius tantam circa actionem multitudinem diversarum sententiarum, ut ab earum solo adpectu quasi ab exercitu quodam per-

(1) Suar. Metaph. disp. 12. sec. 2. dub. 8. num. 335. pag. 22.

n. 12. pag. 245.

(2) Moz. Quaes. Philos. lib. 2.

(3) Conin. De Morali disp. 2. q. 33. ad 4. pag. mibi 396.

perterritum se suis Lectoris exhibeat dicens, (1) *In explicando quid sit actio, tantopere laborant Auctores, & in tot diversas sententias abeant, ut deterreat ab illis referendis, novum hinc deducens per suo Occasionalismo argumentum, quod certe non patitur, ut actio proprie talis tribuatur ulli creaturæ. Sed homo sibi parum coherens aliis in locis (2) præter illos sopra (§. 200.) citatos agnoscit, & admittit actionem etiam in causis occasionalibus non solum animatis, cujusmodi dicit esse illarum desideria, sed etiam inanimatis, cujusmodi dicit esse collisionem corporum inter se.*

396. Inter illos, qui existimant actionem nihil omnino in re esse medium inter causam creatam, & ipsius effectum, citantur a Suarez (3) Hervæus, & Javellus, quibus alio in loco (4) addit Soneinatem, & alibi (5) Philosophos dictos Nominales, & determinate Ochamum (6) & Gregorium. Atque cum hi actionem dicant nihil esse reale, statuunt causam creatam intelligi efficientem in actu secundo, quoties intelligatur ipsa causa, & ejus effectus; & hanc ipsam, quam sibi facit intellectus representationem causæ, & effectus conjunctum, vocari abstracto nomine actionem.

397. Inter illos verò, qui actionem statuunt esse modum ipsi causæ extrinsecum, & soli intrinsecum effectui, eumque dumtaxat efficientem, est Suarez cum multis in locis, tum io dubius præcipue (7), ubi fusius etiam ea argumenta, quibus sententiam suam putat fieri certam, proponit, quæ sunt totidem objectiones nobis solvendæ.

398. Probatur jam prima propositionis pars primò sic. Actio causæ creatæ est aliquid aliquo modo distinctum ab ipsa (§. 34.): sed non est aliquid, quod propriam entitatem habeat: ergo est aliquis modus. Probatur minor. Actio causæ creatæ est aliquid factum ab ipsa creatâ causâ; nam est ipsius actus, & exercitium: sed causa creatâ non potest efficere ullam entitatem (§. 234.): ergo actio non est aliquid, quod habeat propriam entitatem.

399. Se-

(1) Malebr. Recher. Clair. sur le cha. 3. de la 2. p. du lib. 6. pag. 320.

(2) Id. de la Nat. & de la Grac. Eclair. 1. n. 4. pag. 339.

(3) Suarez. Metaph. dis. 48. sec. 1. num. 9. pag. 553.

(4) Id. Ibid. disp. 18. sec. 10. n. 2. pag. 427.

(5) Id. Ibid. disp. 20. sec. 5. n. 6. pag. 424.

(6) Ocham. in 2. qu. 9. Gregor. in 2. dist. 1. qu. 4. & 5.

(7) Suar. Metaph. disp. 18.

Id. Ibid. disp. 48. sec. 1. num. 10. pag. 555.

399. Secundo probatur . Si actio causæ creatæ esset aliquid , quod propriam entitatem haberet , factum ab ipsâ causâ , opus esset distinguere ab hac entitate facta actioem quamdam , per quam facta est : Jam vero vel isthæc actio est modus , & eo ipso infertur actioem esse modum , & primam illam actionem esse modum , & non esse aliquid , quod propriam entitatem habeat : Vel isthæc secunda actio negatur esse modus , & ipsi pariter propria entitas triboitur , jamque aperitur processus ad insinuas hujusmodi entitatum productiones , quæ præcedant eam actionem , quæ dicitur prædita propria entitate , quoadquidem etiam de secunda illa actione , ut prædita propria entitate , & de omni alia simili affirmabitur , non posse illam esse sine mutatione aliqua in causâ creatâ , quæ ipsam producit . Quod cum sit absurdum , absurdum etiam esse sequitur actionem causæ creatæ non esse modum .

Sunt , ut Soarez (1) , qui negant , in hypothesi , quod actio esset entitas producta a causâ , sequi distinguendam esse ab hac actioe , ut entitate , aliam actionem , per quam produceretur ; Etiam si , inquit , *actio, suo modo sit effectus agentis a quo fuit ; non tamen sit , aut fuit per aliam actionem , quia non fuit ut effectus , sed ut fluxus & dependentia* : Sed hæc illorum opinio , & ratio adducta , mera fortasse sua expositione cadit : Equidem , qui sit illorum verborum sensus , non video .

400. Tercio probatur directè magis contra illos , qui actionem dicunt (§. 596.) esse modum cogitandi , in re vero esse nihil . Ex sola coexistentia duarum rerum non infertur alteram esse causam , alteram vero esse illius effectum ; Quis enim non irrideat illum , quem audiat se gloriari de aliquo artificio , pictura , aut sculptura aliqua eleganti , tamquam de suo opere , propterea quod vel eodem tempore , vel eadem in urbe aut domo existit , in qua ipse est : ergo ut jure altera res sit causa , altera vero sit ipsius effectus , requiritur aliquid aliud , nimirum , ut una ab altera procedat : Atqui hoc , quod est ouam rem procedere ab alia in rebus creatis , importat aliquid reale distinctum aliquo modo tum a re , quæ est efficiens , tum ab ea , quæ est effectus , quandoquidem , saltem per Divinam virtutem , possunt dæ illæ res existere sine processione unius ab alia : ergo inter causam creatam , & ipsius effectum intercedit aliquid reale , quod actio dicitur .

401. Gravior argumentum possent sibi Adversarii compara-

G g

re

(1) Suar. Metaph. disp. 10. sec. 5. num. 31. pag. 486.

istos Adversarios est modus aliquis; ergo impossibile est, ut actio sit modus intrinsecus effectui. Probatur consequentia. Actio est prior suo effectui; Nam per actionem existit effectus; quare actio dicitur etiam via ad terminum, eaque media statuitur inter causam, & effectum: ergo, si actio esset modus intrinsecus effectui, modus esset prior re, cujus est modus: atqui hoc est impossibile; implicat enim contradictionem, aliquid esse prius se ipso, quod accideret in nostro casu, quippe entitas modi alia non est, nisi entitas ipsius rei; quare prius aliquo modo esse debet res, quam ipsius modus: ergo impossibile est, actionem esse modum intrinsecum effectui.

405. Quarto probatur contra eosdem ex ipso nomine actionis, quod tale est, ut si quis dicat, actio est illius, quod agit in aliud, non accusetur nisi ab Adversariis, ut quid falsum, sed ad summum, ut quid otiosum pronuncians: at si quis dicat actio est illius, in quo agitur, plausum a solis Adversariis, sed risum a ceteris omnibus excipiet: ergo communi sensui repugnant Adversarii, dum statuentes actionem esse modum effectus, & non causæ, videntur tribuere actionem effectui, & non causæ.

406. Primo obicit Suarez (1): Actio nihil aliud est in re, quam specialis dependentia, quam effectus habet a sua causa efficiente: atqui dependentia necessario esse debet in re, quæ dependet: ergo actio debet esse in effectui.

Resp. nego maiorem: Actionis enim nomine vulgo intelligitur (§.43.) exercitium potentiae activæ, proinde necessario debet esse in exercente. Dependentia autem est nomen, quod, postquam quis considerat effectum ut elicitem ab ipsa causa, jure illi tribuit, eoque exprimit illum esse reipsa factum ab illa causa, sive illius effectum esse.

407. Secundo obicit Idem (2) ex causis inanimatis, in quibus actionem non esse modum ipsis intrinsecum, *videtur*, inquit, *manifestum*, quia illa non mutantur, neque aliquid acquirunt ex eo, quod agunt. Sensus hujus objectionis dependet ex intelligentia systematis Physici Peripatetici, in quo qualitates absolutæ, ut Calor, Frigus producant de novo alias sibi similes entitates caloris, & frigoris in aliis corporibus; quin propterea appareat vel imminuta, vel alio modo se habens qualitas producens post hujus productionem.

G g =

Ve-

(1) Suarez. Metaphy. disp. 48. sec. 11.
sum. 25. pag. 154.

(2) Id. Ibid. disp. 18. sec. 10. n. 9.
pag. 419.

Verum cum qualitates absolutæ in sensu Peripaterico ex alibi (1) dictis nullæ sint, earum etiam virtus productiva, atque hujus exercitium, seu actio nulla est. Proinde, quæ Peripaterici in hac re proponunt, eo modo explicantur, qui actionem causæ creatæ nunquam esse sine sui mutatione, magis semper, ac magis evineat. Ita Calor, ut exemplo allato inistam, non est cunitas ulla distincta a corpore calido, sed est modus corporis consistens in determinato quodam motu molecularum minimarum ipsum componentium, quæ cum sunt ad contactum alterius corporis, communiceant motum minimis illius particulis, & in hoc novo motu consistit alterius calor, utique a primo productus, sed instrumentaliter, & per actionem, quæ est modus ipsi producenti manifestè intrinsicus.

408. Tertio objicit (2) ex causis creatis intellectualibus efficientibus sibi suas cognitiones & volitiones; Nam vel isti actus cognitiones, & volitiones sunt totum id, quod efficitur ab hujusmodi causis; jamque, cum actus isti sint quædam qualitates absolutæ distinctæ realiter ab ipsis causis intellectu, & voluntate: nec, quoniam sunt totum id, quod ab illis causis efficitur, intercedat actio media inter has causas, & hujusmodi actus; nullus pariter est modus intrinsecus ipsis causis, per quem illæ mutantur, dum actu sic agentes constituuntur: Vel isti actus cognitiones, & volitiones non sunt totum id, quod efficitur ab hujusmodi causis, sed intercedit etiam ea, quæ dicitur actio; jamque non potest statui actionem istam esse modum intrinsecum ipsi causæ propter argumentum supra (§. 406.) factum: ergo actio non est modus efficiens causam.

Respondeo, concedo anteeedens, & primam ejus disjunctivæ partem affirmo, nimirum actus animæ non fieri ab ipsa, media ulla actione intercedente, & nego consequentiam. Causæ igitur creatæ intellectuales, quas in se efficiunt cognitiones, & volitiones, efficiunt nulla media actione ab ipsis distincta, quia illæ sunt simul actiones, & effectus secundum diversos modos, quibus illæ considerentur (§. 46.). Quatenus autem actiones sunt, modificationes etiam sunt potentie activæ, quibus se creatura efficit intellectualis, dum illas elicit; Quatenus vero effectus sunt, particulare quidem nomen habent cognitionis aut volitionis, sed non mutant naturam, ac perseverant esse modi spirituales. Quare quod in objectione asseritur, cognitiones & volitiones

(1) Dissert. de Principi. Corporum.

(2) Suz. Met. diss. 18. sec. 10. n. 9. pag. 479.

tiones esse qualitates sua eoititate præditas, negatur omnino. Sic quidem multi Peripatetici (§. 304.) sentiunt, sed multi etiam auctore Suarez (1) negant; neque ab iis, qui illud affirmant, invenio aliam rationem pro qualitatibus huiusmodi assertionem afferri, quam quod per huiusmodi actus denomiocmur boni, mali, volentes, irati, quæ nomina tribui optimo jure possunt sine ulla additione qualitatibus, quæ sicut entitates: quemadmodum rectus, aut curvus baculus dicitur, per solam diversam modificationem.

Assumpta interea a nobis prima parte disjunctivæ objectæ, non est cur respondeamus alteri parti, quam repudiata prima propugnat Suarez (2), tum quia falsum est intercedere hanc actionem mediam inter causas creatas intellectuales, earumque intellectioes & volitiones, neque aliunde id Suarez conatur suadere, quam supponendo actus huiusmodi habere sibi propriam euitatem, & esse qualitates: tum quia, etiam omiſſa hac controversia, & permilla actione media, in his etiam casibus satis ex dictis (§. 406.) patet, non evinci eo modo actionem esse modum iotriuscum effectui.

409. Quarto obicitur. In Deo efficiente quicquid extra se est, actio non potest consistere in modificatione, qua Divina Essentia diversimode in tempore afficiatur; Deus enim est immutabilis: aliunde in Deo etiam est certè actio in tempore, quia Deus non efficit actu, donec effectus fiat: ergo actio in Causa increata non est modus ipsius: ergo neque in causa creata actio est modus causæ: ergo est modus effectus.

Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam. Hoc argumentum supra jam (§. 401.) præoccupavi, assignando disparitatem inter causam increatam & creatam in eo sitam, quod Causæ Increatæ utpote perfectissimæ, certum est repugnare mutabilitatem, & omnem compositionem: causæ contra creatæ, utpote imperfectæ, certum, immo evidens est convenire mutabilitatem, & compositionem.

Possent etiam quis excipere alio modo propositionem istam, in Deo est actio in tempore, sic eam distinguendo cum Wolfio (3): In Deo est actio in tempore propriè, & formaliter nego: est actio in tempore eminenter, concedo. Vel ut alii dicunt, & in Idem recidit, in Deo est actio in tempore terminativè concedo, entitativè nego. Per quam responsionem transferimus

(1) Suaz. Met. disp. 42. sec. 7. n. 13. a numer. 22. pag. 557.
pag. 399.

(3) Wolf. Philof. prim. par. 2.

(4) Idem Ibidem. disp. 48. sec. 2. sect. 1. cap. 3. §. 848. pag. 275.

mus adversarios ad explicationem Libertatis Divinæ, cum qua connexa omnino est hæc objectio.

410. Probatur tandem tertia propositionis pars, in qua statuitur juxta supra (§. 50.) dicta, actionis nomea proprium esse causæ principalis, causæ vero instrumentali (§. 78.) convenire solum, quando causa instrumentalis, ut corpus aliquod naturale, immutet, vel conetur immutare corpus alterum ex externa determinatione quam patitur. Primo sic probatur. Pro conditione inertie corporis naturalis, nequit illud esse causa ullius effectus in seipso immanens: nam nequit immutare se ex seipso: ergo, si quod corpus est causa, habet necessario subjectum sibi externum, respectu cujus dici possit causa: ergo modificatio illa corporis quæcumque sit, qua ab externo afficitur, passio dumtaxat dicenda erit, non vero actio, donec tandem incidat in externum sibi subjectum, quod immutet, vel conetur immutare.

Secundo probatur. Modus agendi non potest superare modum essendi: sed modus essendi corporis naturalis est modus imbibens inertiam: ergo etiam ipsius modus agendi est modus imbibens inertiam: sed modus agendi imbibens inertiam, est modus agendi per extrinsecam dumtaxat determinationem, ut impulsus, qui est impulsus passio: ergo modus agendi corporis est per propriam sui passionem. Rursus modus agendi extra se cuiusvis creaturæ est necessario requirens (§. 358.) subjectum sibi externum, in quo agat: ergo deficiente subjecto, corpore scilicet cui occurrat, & in quo agat per suam passionem, nihil proprie agat: ergo passio corporis non est actio, nisi dum immutat, vel conatur immutare aliud corpus sibi externum.

411. Probatur ex aliorum Auctorum sententia. Sic S. Augustinus dicit (1): *aerem hunc nostrum utro servessetum in balneo, quis prior uritur, & facere eum patitur*. Sic Buffier inquit (2): *Idea actionis propriae corporis est idea ejus, quod accidit in sui occurrence cum alio corpore*. Sic vulgo Philosophi statuunt esse vim passivam in hac rerum naturalium universitate, quæ Mundum hunc constat, per quam simul cum vi activa omnia fieri, & explicari phenomena propugnant; Vis enim activæ nomine intelligunt causam principaliter agentem in corpora, quæ aliter dicitur causa non mechanica: vis autem passivæ nomine intelligunt potentiam illam agendi, quæ inest corporibus naturalibus, talem, ut nunquam exeat in actum, nisi cum ab extrinseco ea corpora patiun-

(1) S. August. de Civit. lib. 41. cap. 10.

(2) Buffier. Traité des prem. verités. chap. 16. num. 306. pag. 358.

tiuntur, & mutuo sibi occurrunt. Whistonus animadvertens corpori non convenire quidem actionem proprie talem, seu principalem, sed tamen convenire instrumentalem, cum dixerit (1) in corporis natura nihil esse actionis, hoc ipsum bene explicavit subiungens, vel *εργετίας*, vel *αὐτοκινήτου*.

412. Obijcitur. Hæc propositio corpus non movet, nisi motum est falsa: ergo corpus etiam immotum potest movere aliud corpus: Sed quando unum corpus immotum aliud movet, datur actio proprie talis, & quæ proprie non est passio: ergo. Antecedens, quod unice indiget probatione, suadet ex doctrina tum veterum, tum recentiorum. Inter veteres audiamus Suarez (2): *Hæc principium, quod corpus non possit localiter movere, nisi localiter motum, neque est demonstratum, neque verum, quia in motu attractionis sepe unum corpus movent immotum attrahit aliud*. Inter recentiores autem sunt Nevvtoniani, qui unum corpus etiam immotum, ut globum nostrum tetraqueum, movere, seu attrahere affirmant alia corpora, ut Lunam, & quæcumque corpora sint circa ipsam per vim quamdam, quam attractionis vocant, quæ ab illis non solum propugnatur, ostendendo Cartesianorum vortices nec dari, nec posse dari, sed aliis etiam rationibus.

Respondeo, nego antecedens. Ac quod pertinet ad Peripateticos, dico illorum Philosophiam rejici, nec confundi ipsos debere cum Nevvtonianis, qui revera fatentur unum corpus non movere aliud, nisi motum. Nam vis attractionis, prout a Nevvtono explicata est, non significat, ut alibi (3) ostendo, ullam entitatem a corporibus distinctam, sed solum causam ignotam, & fortasse Voluntatem Dei, qua statuit, ut sibi obviam mutuo tendant distincta corpora certis quibusdam, ac constantibus modis, quorum aliquos Nevvtonus investigavit, & alios investigandos reliquit. Ex qua Nevvtoni doctrina fit, ut motus hujusmodi non habeant revera causam a corporibus, sed fortasse a solo Deo, & corpus, quod sit vera causa motus alterius corporis, debeat esse ipsum prius motum, & quod toto Cælo distent Nevvtoniani a Peripateticis, qui, dum eodem etiam nomine attractionis usi sunt in reddenda aliquorum motuum ratione, in quibus movens corpus non erat apparenter motum, significabant qualitatem quamdam,

(1) Whiston. Prælect. Physico-Mathem. p. la defm. pag. mlii 21.
(2) Suarez. Metaphys. dispul. 30.
(3) Diff. de Attractione.

dam, hoc est entitatem materialem, qua volebant prædita esse illa corpora; & per quam, tamquam veram causam, motum fieri docebant.

PROPOSITIO XLI.

413. **N**ulla causa physica potest quicquam agere in distans: & causa quidem creata, quæ corporea sit, necesse est contingat passum contactu materiali vel immediate per se ipsam, vel mediate per instrumentum aliquod: Causa autem spiritalis necesse est, contingat passum contactu sibi proportionato, qui consistit in præsentia substantiali, quam vocant etiam suppositalem præsentiam causæ eo in loco, ubi agit.

414. Ut sensus totius propositionis omnino apertus sit: prius dico de diversis modis immediationis causæ cum effectu, quos excogitarunt Peripatetici. Dicunt igitur ipsi causam physicam esse posse immediatam, respectu ejus loci, ubi agit, immediatione vel suppositi, vel virtutis.

415. Causam immediatam immediatione suppositi dicunt illam, inter quam, & ejus effectum non mediat alia causa. Genericam hanc immediationem suppositi dividunt in illam, quæ est immediatio suppositi in agendo, & illam, quæ est immediatio suppositi in existendo, seu in loco. Atque, ut videre est apud Suarez (1), dicunt causam immediatam immediatione suppositi in agendo esse illam, inter quam & ejus effectum ab ipsa distantem, dum illum efficit, non mediat alia causa. Quæ definitio si sumatur ut definitio rei, est de re impossibili, quoad propositio facta vera sit. Causam vero immediatam immediatione suppositi in existendo dicunt esse illam, inter quam, & ejus effectum ab ipsa, dum illum agit, non distantem, non mediat alia causa.

416. Venio ad immediationem virtutis. Idem Peripatetici dicunt causam immediatam immediatione virtutis esse substantiam illam, inter quam & ejus effectum ab illa, dum ipsam producit, distantem, mediat qualitas quædam, quæ ab ipsa substantia producit, & per spatium interpositum diffunditur, quam vocant virtutem, per quam tamquam per instrumentum ea substantia producit effectum, & sit præsens loco, ubi illum producit, reiinente interea ipsa substantia appellationem causæ efficientis, quia nolunt entitates, quæ per se non subsistant, cujusmodi sunt quæ-

litates,

(1) Suarez. Metaph. disp. 22. sect. 1. num. 18. pag. 506.

litates, talem appellationem sustinere posse, quam propriam dicunt esse solis suppositis. Immediatio ista virtutis in sensu Peripatetico est impossibilis, utpote quæ supponit productionem entitatum per causas creatas, quæ est (§ 234.) impossibilis.

417. Pro asserta propositione stat major pars Philosophorum, ut recentiores passim, & ex antiquioribus Aristoteles, qui eam ex professo (1) tractat: S. Thomas (2), ejusque commentatores plerique, Capreolus (3), Durandus, Richardus, Albertus, & alii.

Contra illam sunt Avicenna (4) pro se citans Hippocratem, Alexander Aphrodisæus, Scotus, Ocham, Gabriel, Bassolis, Maïronus, du Pasquier (5), & alii Scotistæ passim, ubi ex operatione Dei querunt, ad inferatur ejus Ubiquitas. Recentiù Leibnitiùs (6) his adnumeravit Newtonum, propterea quod admisit mutuatam inter omnia corpora attractionem, etiam longissime inter se dissita, & pro sua hac Newtoni interpretatione citat etiam Loekem, in quadam ejusdem responsione ad Stillingfleetum. Verum non potest hoc tribui Newtono, qui attractionem consideravit non ut causam, sed ut effectum quemdam sensibilem, cujus existentiam demonstravit, expresse monens, se illius causam nondum potuisse determinare. Quare attractio a Newtono proposita passio potius dicenda est, quam actio; & quando corpora, inter quæ illa detur, sint inter se distantia, passio dici potest io distans, per distantiam ipsorum inter se corporum, non vero per distantiam a causa illius passionis. Verius citari potest Cheyne, qui, ut alibi adverto (7), habens de causa attractionis satis confusas ideas, visus (8) est credere, eam esse proprietatem a Deo impressam materię, eamque operari revera in distans, cum nihil aliud respondeat huic difficultati, quæ contra causam attractionis eo modo conceptam obicitur, nisi quod alia

H h

multa,

(1) Arist. 7. Physic. cap. 1.

Idem 1. de Generat. 6.

(2) S. Thom. 1. par. qu. 8. art. 1. & lib. 3. cont. Gent. cap. 68.

(3) Capreol. in 1. dist. 37.

Durand. in 1. dist. 37. qu. 1.

Richard. ibid. art. 2. qu. 1.

Albert. 7. Physic. tr. 1. cap. 4.

(4) Avicenna. lib. de Anim. sect. 4. cap. 4.

(5) Alexand. 1. Metaph. com. 12.

Scotus in 1. dist. 37.

Ocham in 1. dist. 37.

Gabriel in 1. dist. 37. art. 3. dub. 1.

pag. mibi 326.

Bassolis in 1. dist. 37.

Maïron in 1. dist. 37.

Pasq. Physic. disp. 1. qu. 8. pag. mibi 394., & Theol. tom. 1. dist. 4. qu. 8. pag. 30.

(6) Leibn. de la consuetudine de la Foi, avec la Raison. num. 19. pag. 27. Dist. de Attractione.

(7) Cheyn. Princip. Philos. cap. 2.

§. 14. pag. 47.

multa, ut natura cogitationum nostrarum, commercium animæ & corporis, aliaque sint in Philosophia vera mysteria.

418. Primo jam probatur propositio a priori. Si possibile esset causam aliquam physice agere in distans, possibile esset causam physicam agere ibi, ubi ipsa realiter non est: Sed hoc est impossibile: ergo. Probatur minor. Hoc non est possibile respectu causæ physice materialis, quæ semper est causa instrumentalis, quia notio istius, cum importet occursum cum subiecto (§. 410.) in quod agit, importat ipsam esse præsentem ibi, ubi agit: Neque est possibile respectu causæ principalis primæ, quia non est possibile, causam primam non habere perfectionem Ubiquitatis & Immensitatis: Neque tandem est possibile respectu causæ physice principalis creatæ, sive sit causa necessaria, sive libera a necessitate, quia si hoc illi possibile esset, certe non esset in quavis distantia, sed intra sphaeram suæ activitatis, quæ major aut minor esse potest, sed limitata tamen pro limitata essentialiter creaturæ perfectione: ergo intra hanc sphaeram suæ activitatis vel ageret in omnia simul subiecta, si plura concipiantur posita intra illam sphaeram, ut plura simul mobilia impelleret, aut alio modo modificaret, vel ageret in hoc potius præ illo. Atqui si causa ista sit necessaria, non potest dici, quod simul agat in omnia; nam ad agendum simul in omnia intra illam sphaeram posita, impar debet esse illa causa pro sua limitatione id essendo, & in operando: neque potest dici, quod agat in hoc potius præ illo; nam debet adesse ratio aliqua, quæ causam istam necessariam de se indifferenter in singula, determinet ad hoc potius præ illo, quæ ratio, si excludatur illa consistens in ejus approximatione, seu applicatione ad hoc potius præ illo, sicuti excluditur in hypothesi, quod dari possit actio in distans, nulla est: ergo si causa ista principalis sit necessaria, nihil agit, exclusa illius approximatione seu applicatione ad unum præ alio. Sin autem causa ista sit libera, adhuc nihil agit, quia libertas cum non det poteotiam physicam agendi, sed illam quam præsupponit, determinet, cum hac non invenitur ex modo dictis in causa ista creata, quando est necessaria, si excludatur ejus applicatio ad unum præ alio, ne inveniri quidem potest in ea, quando etiam sit libera a necessitate.

Secundo a priori pariter sic arguitur. Impossibile est aliquem effectum physicum existere in loco, in quo non est actio aliqua physica; nam non intelligitur effectus sine actione (§. 52.): sed si qua causa physica posset agere in distans, posset effectus physicus existere in loco, in quo non est actio aliqua physica; Nam actio

actio est modus quidam causæ, & cum de ratione modi sit, non posse existere separatim a suo subiecto: qua ratione, dicendo causam esse in distant, dicitur non esse in loco, in quo existit effectus physicus, eadem ratione dicitur ne esse quidem actionem in eo loco, in quo existit ille effectus: ergo impossibile est ullam causam physicam posse agere in distans.

419. Tertio probatur a posteriori. Non est ullus effectus assignabilis, ut physice proveniens ab aliqua causa, quæ non sit præsens loco, in quo agit. Sic Deus, utpote essentialiter immensus, est præsens omni loco, ubi quid extra se faciat, vel facere velit. Sic causæ corporeæ, quoniam ab impenetrabilitate impediuntur a contactu immediato cum passio secundum se totas, non carent eo, qui ipsis possibilis est, contactu secundum extrema, qui sufficiens est ex dictis supra (§. 192.) ad aliquid in corporibus a se distinctis physice efficiendum. Sic qua ratione constat quotidiana experientia animas nostras physice efficere motus corporis, quod informant, vel aliorum etiam extra totum hominem corporum; eadem ratione constat de immediato huiusmodi causarum cum passio contactu sibi proportionato. Sic tandem de puris spiritibus, Angelis, quæ scimus a Scriptura per ipsos facta esse in res sibi externas, scimus etiam facta esse ipsis ibidem præsentibus substantialiter. Angelus Raphael (1) adest Tobie, ut illi benefaciat, sed in corpore assumpto, & tamquam comes & dux itineris. Angelus transfert (2) Habaehuc in Babylonem ad Danielelem, qui erat in lacu Leonum, sed *apprehendens eum in vertice ejus, & portans eum capillo capitis sui*. Similiter Diabolus (3) dicitur assumpsisse Christum, cum ex deserto transtulit supra pinnaculum templi, ac deinde in montem excelsum; & cum Legio Dæmonum (4) vellet præcípites dare in mare porcos quosdam, dicitur petiisse a Christo, ut sibi in eos ingressum permitteret. Hinc Ecclesia orans Deum, ut nobis per Angelos suos benefaciat, rogat in Officio Divino ad Completorium, ut *Angeli Sancti habitent in nostris domibus, & in aliis suis Orationibus, & Exorcismis precatur, ut mali Dæmones ejiciantur a quibusdam locis, ne illorum incolis præsentés noceant*.

420. Primo obicitur ex Falsinatione, quam præsertim oculis, & maxime foeminae aliquando efficiunt in distantibus vel hominibus, vel pecoribus, quam affirmarunt plures authores, ut

H h 2

Aristo-

(1) Lib. Tobie.

(2) Daniel 14. vers. 35.

(3) Matth. 4. vers. 5. & 8.

(4) Luc. 8. vers. 32.

Aristoteles (1), Alexander Aphrodisæus, Plutarchus, Plinius, Marcellus Ficinus, Simon Majolus, Conimbricenses, Kirker, & cum Magistro Sententiarum (2) Albertus Magnus, S. Thomas, Ægidius, Abulensis, Richardus, & alii, quorum meminit Leonardus Vairus in suo libro de Fascino (3).

Resp. permitto fieri posse fascinationem per oculos, non concedo; nam nihil certi equidem de ea novi, & sunt qui eam negant. Ipsi tamen effectus, posito quod permittantur, explicantur sine ulla actione in distans eo modo, quo explicatur visio cuiuscunque objecti, nimirum per impressionem lucis reflectentis ex objecto determinata aliqua ratione propter ipsius configurationem, & afficiens organa alterius sensoria præsertim oculos, eaque immutantur ita, ut noxia sit ea mutatio structuræ illorum organorum, & consequenter toti machinæ animalis.

Ceterum de tot illis diversis nominis, & generis fascinis, quæ credulum vulgus aliquando commemorat, aut timet, jure movuit jam olim Gassendus (4): *Si panca demas, in quibus pari Deo potest Cædemonum prestigiis, cætera fabula videri, observavitque non sagam, aut voculas fufas, punctasque simul imaginuculas, & similia culpanda esse de tabe, qua ille homo, vel illi greges consumuntur, sed accusanda vitiosus habitus corporis, victus, stomachus, pulmones, moror, anxietas, aliaque, quæ nunquam deerunt veræ, & naturales totius morbi causæ.*

421. Authores autem citati non favent obicientibus. Ita Kirkeus (5) effectus fascini repetit a *tetro vapore, quem putrescentes corporum humores suggerunt, foras profiliante, vicinamque aerem inficiens, & hic alium, usque dum in rem aliquam offendas, cui adbasu calamitatem affert.* Plerique alii aperte excludunt actionem omnem in distans, Peripateticam in hac re sententiam sequenti,

(1) Arist. sect. 10. probl. 74.
Aphrod. lib. 2. probl. 50.
Plutarch. de c. 1. sermo convival.
probl. 7.
Plin. lib. 7. cap. 2. & lib. 33. cap. 10.
& lib. 5. cap. 2.
Ficin. lib. 12. de Immortal.
Majol. Dia. Casic. colloqu. 3.
pag. 109.
Conimbr. in 7. Physic. cap. 2. q. 1.
art. 4. pag. mibi 354.
Kirker. de arte magnetica lib. 3.
part. 9. cap. 2.

(2) Magist. ad cap. 3. epistolæ Galat.
Albert. lib. 22. de Animal. cap. 5.
S. Th. 1. p. qu. 117. art. 3. ad 2. &
3. & lib. 3. contr. Gent. cap. 103. &
ad cap. 3. epistolæ ad Galat.
Ægid. contr. errores Philosoph.
Abulen. Paradox. 4. cap. 16.
Richard. Quodlib. 3. qu. 12.
(3) Vairus de Fascino 2 pag. 8.
(4) Gassend. Physic. sect. 1. lib. 6.
cap. 14. §. An vera sit, pag. 397.
(5) Kirker. de Art. Magn. lib. 3.
part. 9. cap. 2. pag. mibi 10.

quati, cujus meminit Suarez (1), & tenet Hieronymus Menghi (2), quæ docet fascinationis effectus provenire a Qualitate Venefica existente in Fascinaute, quæ per aerem proximum usque ad certam distantiam producit novas qualitates similiter noxias, per quas in iis, qui intra eam aeris sphaeram existunt, producantur aliz noxiz qualitates destructis salubribus. Simile quid censet S. Thomas citatus (3): *Ex apprehensione, inquit, fascino- toris, mediante motu cordis immutari ipsius corpus, eamque immu- tationem pervenire ad eandem oculum, a quo insci potest aliquid ex- trinsicam, præcipue si sit facile mutabile.* Alibi vero censet fasci- nationem aliquando accidere ex malitia Dæmonum, qui ex pacto occulto cooperantur ad hujusmodi damna inferenda.

422. Secundo obijciuntur ex Basilisco, & Catoblepa, feris, quæ in Africa dicuntur inveniri, quas Plinius, qui floruit circa an- num Christi 80. vocat (4) *Interfectionem humani generis omnibus, qui oculos ejus videre, confestim expirantibus*, & proinde Ludovi- cus Vives (5) narrat occidi Basiliscum a Venatoribus non armis; sed speculis, in quibus dum se videt, mortem ipse idem invenit. Quin immo Solinus, qui floruit anno Christi 144. circiter, graviora etiam de Basilisco narrat, quæ juxta versionem ejus a Belprato concinnatam, sic habent (6): *Nò solamente è dato per peste degli Uomini, e di tutto il resto degli animali, ma ancora della medesima terra Egli secca l'erbe, distrugge gli alberi, e ammorbua i venti di modo, che niuno uccello vola per l'aria senza nocumeto, essendo ella infetta di quel fiato pestilense.* His consentiunt alii auctores, quos in notis ad Plinium citat Harduinus, & favet quam maxime Sacra Scriptura variis in locis, describens nobis Basiliscos, & Serpentes, ut apud Isaiam (7): *De radice co- labri egredietur regulus, & semen ejus absorbeant volucres*; & apud Jeremiam (8): *Mittam vobis serpentes regulas, quibus non est inconvectio, & mordebunt vos.* Et in Deuteronomio (9): *Erat serpens flatus adarens*; quibus in locis interpretes, ut Cornelius a Lapide, ejusque abbreviator Tirinus, ita intelligunt Scriptu- ram loqui de Basilisco, ut adoptent, quæ de eo Plinius, Solinus, alique narrant.

Respon-

(1) Suarez. Metaph. disp. 28. sect. 8. num. 26. pag. 417.

(2) Menghi. Arte Exorcistica lib. 2. cap. 13. pag. mihi 191.

(3) S. Thom. cont. Gent. lib. 3. cap. 103.

(4) Plin. lib. 8. Hist. cap. 21. a. 34. pag. mihi 270.

(5) Vives in lib. 18. S. Aug. de Civ. Dei cap. 28.

(6) Solino delle cose maraviglio- se cap. 39. pag. mihi 149.

(7) Isai. cap. 14. vers. 29.

(8) Jerem. cap. 8. vers. 17.

(9) Deut. cap. 8. vers. 15.

Respondeo, hæc placere solis jam Poetis posse, quibus familiaris est fabula Gorgonis in saxum commutantis, quotquot illam intuerentur. Defuncto Alexander Myndius, cujus diffusorem de Catobleba narrationem refert Athenæus (1), qui floruit circa ann. Christ. 170., vocat illam etiam Gorgonem. Ceterum falsum est eos, qui de his monstris meminerunt, eadem cum Plinio narrare. Aelianus enim, qui floruit circa annum Christ. 136. loquens de Basilisco (2) non obtutu ipsius, sed spiratione ait homines vel feras necari. Atque idem & non aliud dieunt Solini citata verba. Ubi autem idem Aelianus loquitur de Catoblepa, seu Catobleponte, ut apud ipsum declinatur, dicit (3) *aperitis labris per gustum quiddam vehementer acutum, & horrendum mittit, ut aer supra caput obducatur, & inficiatur: animalia autem, quæ hoc Cælum hauriant, graviter affliguntur, & vocis usum amittant, in letalesque convulsiones incidunt.* Quæ quidem, semel quod datur hujusmodi ferarum existentia, est opportuna explicatio nullam actionem in distans præferens, pro qua frustra verba S. Scripturæ citantur, quæ ubi de Regulo, quod est Latinum nomen, Græco βασιλισκος respondeos, meminit, non dicit excidium ab eo inferri per actionem ullam in distans, qualem Adversarii vellent: sed morfu, vaporibus aut veneno ad aliquam etiam distantiam ejaculato, ut dicitur fieri a serpente quodam, cujus cauda tintinabulo instructa ad ejus motum resonat, & alia animalia admonet, ut sibi caveant, de quo meminit Derhamus (4), gratis putans admodum probabile, hunc esse Veterum Basiliscum. Atque hunc modum agendi non negant Interpretes illi, dum eruditionis gratia citant, quæ de Basilisco scriptum nobis Auctores aliqui reliquerunt.

423. Tertio obicitur ex Lupis, quos, si hominem primi videant, ferunt vocem illi statim adimere. Quare est illud Virgilli (5).

. Ven quoque Moerim

Jam fugit ipsa, Lupi Moerim videre priores:

In quem locum Servius, inquit: *Hoc etiam physici confirmant. Unde etiam proverbium hoc natum est, Lupus est in fabula, quoties supervenit ille, de quo loquimur, & nobis sui presentia amputat facultatem loquendi.*

Re-

(1) Athen. Dymnosoph. lib. 5. cap. 20. pag. mihi 222.

(2) Aelia. Hist. ani. lib. 2, cap. 5. pag. mihi 34.

(3) Id. Ibid. lib. 7. cap. 5. p. 206.

(4) Derham. Physico-Theology, Bo. 2. chap. 6. not. pag. mihi 57.

(5) Virgil. Eclog. 9.

Respondeo, inter fabulas hæc omnia jam olim a cordatis viris collocata esse. Ne Plinius quidem cum hæc referret, ait ea se credere, sed dicit (1), *In Italia creditur lupo- rum visus vocem hominis audire*. Scaliger vero, qui sæpius contrarium se expertum esse uariat: *Urinam*, inquit (2) *tot feralis castigantur mendaciorum assertores isti, quot a lupis visi sumus nos sine sollicitudine vocis*. Fortasse tamen non omnino fabula est narratio, sed aliquibus viso lupo accidere potuit amissio vocis, quin hoc quicquam juret adversarios; Hujusmodi enim effectus perturbationi animæ illorum tribuendus est, quæ horrens imminens periculum corporis ex voraci illa ac robusta bestia, mutationem potest efficere in toto corpore pro ineffabili ipsius cum eo commercio, quæ aliqua etiam organa ad veteres functiones inepta in posterum reddat, sicut bene exposuit Gassendus (3), & post ipsum Antonius le Grand dicens, (4) *mibi hæc omnia ad solum timorem, tamquam ad causam proportionatam reducere visum est*. Majolus aliam hujus effectus, quem in plurium, quos citat, fide credit, rationem adoptat dicens (5) *rationem ejus rei esse infectionem aeris & venenato lupi spirita, quem trahit homo ad fauces, jam se a lupo visum animadvertens; quod non accidit, si videat prius ipse lupo*: Quæ explicatio etsi sit commentitia, attamen actionem in distans excludit.

424. Quarto obicitur ex sanguinatione cadaveris ad solam præsentiam homicidæ, adeoque per actionem quamdam in distans. Kircherus (6) dicit hoc phenomenon frequenti experimento constare ita, ut in aliquibus locis suspectus de tali scelere sisti solet coram cadavere, & sanguinis effusio siqua accidat, haberi inter indicia homicidii ab illo met perpetrati, quemadmodum etiam statuunt aliqui Jureconsulti, ut Menochius & Paris Puteus (7).

Respondeo, malum omnino esse hoc ratiocinium, cadaver hominis jam occisi emittit ex improvise sanguinem: ergo adest in ejus conspectu occisor; Nam conceditur antecedens, & negatur consequentia, quandoquidem potest illa effusio oriri ex alter-

(1) Plin. lib. 8. Histori. cap. 11. num. 34. pag. 171.

(2) Scalig. Exerc. 344. pag. mibi 1074.

(3) Gassend. Phy. sect. 1. lib. 6. c. 14. §. Ad quid dicendum pag. 1397.

(4) Grand. Carosus perscruta- tor pag. mibi 38.

(5) Majol. Dies Critic. colloq. 9. pag. 181.

(6) Kircher. Ars magnet. lib. 3. p. 9. cap. 1. pag. mibi 611.

(7) Menoch. lib. 1. de præsumptis. qu. 89.

Paris. de Syndicatu.

teratione humorum naturali in cadavere, quemadmodum naturaliter accidit processu temporis ipsius putrefactio. Hoc videntur cautiore Jureconsulti citati ab Joanne Banholzer (1), qui ex hoc solo indicio negant Judicem posse umquam ad ullius torturam procedere. Ceterum ex iis, qui reputarunt bonum esse illud ratiocinium, nescio quis umquam illius rationem posuerit in actione in distans. Sed alii, ut Kirker clatus, recurrunt ad vaporem præsertim cholericum circumquaque erumpentem ab occisore, & immiscentem se cum humoribus occisi. Alii frustra putantes requiri illius causam naturalem, confugiunt ad Deum, quem statuunt unicum auctorem ad fastæ cædis vindictam.

425. Quinto obicitur ex Torpedine, pisce quodam, qui piscatorum manus, & pisces, quos sibi ad cibum captare vult, etiam a longe stupefacit, de quo Aristoteles (2), Plinius, Matthioli, & alii multi loquuntur.

Respondeo, stuporem, quin etiam dolorem, quo manum ex improvviso afficit torpedo, compertum jam est provenire ex iteratis mira celeritate percussionibus, quas vivens suomet dorso facit, ut contingentem a se removeat, vitamque suam tucatur; neque enim a mortua torpedine quiskquam læsus fuit; Nam solet ipsa dorsum, quod naturaliter in figuram convexam conformatum habet, contrahere fermè in concavam, dum se ad istum explicandum præparat. Quare cauda solent, qui cauti sunt, & experti piscatores illam comprehendere, qua ex parte inermis est, & innoxia. Falsum autem est torporem gigni in manu etiam a longe; opus enim est, ut manus hunc piscem vel immediatè contingat, vel saltem mediatè, ut baculo, ad affectionem illam sentiendam, sicuti observavit Reaumurius apud Chambers (3), apud quem plures observationes, & ipsius Reaumurii theoria ad convenientem illorum explicationem aptissima inveniuntur.

426. Observari hic possunt falsæ aliquorum de his effectibus explicationes. Sunt primo Periparetici, qui in qualitate occulta, quam dicimus torporificam, ut in reali eorum causa conquiescunt. Sic Aldrovandus, & multi ab illo (4) citati, quibus adda-

(1) Banholzer. Philof. Legalis par. 2. qu. 2. probl. pag. 47.

(2) Arist. lib. 9. hist. cap. 37. Plin. Hist. lib. 32. ca. 1. Matthioli, in Dioscoridem, verbo Torpedo.

(3) Chambers. Diction. Univers. Verbo Torpedine.

(4) Aldrovand. lib. 3. de Pisc. ca. 45. pag. 410.

addator Kirckeros, qui (1), *narcoticam*, loquit, *qualitatem Torpedo in orbem diffundit, & sanguinem & spiritum in venis, amiscuit, nervisque latentem, quadam frigiditate congelat.*

Secundo sunt, qui coofugerunt ad jaculationem quamdam ab animali factam corpusculorum, per quam commutaretur motus, qui proprius esse solet fibris maulum, vel illarum pori obturarentur, & omnis proiude motus impediretur. Hanc sententiam Claudinaus amplexus est in suo de Torpedine carmine (2). Eadem explicatio placuit Stephano Lorenzino (3). Eadem tribuit Perraultio, & Redio. Sed equidem novi locum (4), in quo Redius de Torpedine loquens, veram causam stuporis, quem inducit in coingentem, residere in nervosis dorsi musculis, etsi dubitanter proposuit; nescio autem locum, ubi sententiam de effluviis corpusculorum proposuerit, ac docuerit. Quicquid tamen hoc sit, illud certum est, sententiam istam esse falsam; Observatum enim est, non torpere manum, nisi tangat hunc piscem, quatomvis illi approximetur, & quatumvis concavum se reddiderit in dorso, quo in statu copiosior deberet esse ea corpusculorum emissio.

427. Tertio sunt, qui visi sunt se videre tremorem quemdam io toto piscis corpore, quoties quis eum contigerit, & in hoc ipsius tremore statuerunt consistere ictus illos iteratos, qui torporem producent. Hanc Borellius (5) dedit explanationem. At postquam accuratius totam hanc rem observavit Reaumurius, & nullum hujusmodi tremorem deprehendit, aliter ex mechaica piscis constructione, quam Anatomes subicit, repetitio istuom torporem efficieotium explicanda est.

428. Sexto obicitur ex parvo ceteroquin pisce dicto Remora, sive Echeneide, qui pratercuntem navim detinet, ut Aristoteles (6) Plinio, S. Thomas, & alii multi citati ab Aldrovando (7) referunt, & testantur, dictus propterea ab eloquenti Renato Fraçois (8) Archimedes piscium, Pyrata naturæ, Ma-

I i

goes

(1) Kircker. *Magnetic. natum regn. sec. 4. cap. 4.* pag. mihi 193.

(2) Claudina. *Carm. 46.* pag. mihi 644.

(3) Lorenzini. *Osservazioni intorno alle Torpedini* pag. mihi 171.

(4) Redi. *Esposizioni* in 1010 a diverse cose a pag. mihi 38.

(5) Borell. de Motu anim. par. 2.

prop. 19. pag. mihi 301.

(6) Arist. *h. a. histor. cap. 14.* Plinio. *h. g. hist. cap. 25.* & silius *lib. 12.* cap. 1. S. Thom. *lib. 3.* coal. Gent. *cap. 101.* num. 2.

(7) Aldro. de Pisc. *lib. 3.* cap. 22. pag. mihi 238.

(8) Fraçois. *Essai des Merveilles.* chap. 15. *pag. 119.*

gnes animatus, & a Benedicto Pererio (1) inter miracula naturæ numeratus. Præter Remoram potest etiam nominari alius piscis *Achea* dictus, cui referente Majolo (2) similis vis tribuitur sistendi navigia, quin immo multis diversis generis piscibus eadem virtus videtur competere; Nam ut observavit Bonannus (3) auctores in illius descriptione non conveniunt.

Respondet hæc frustra oblii, qui enim ista crediderunt, putarunt ea evocare adhesionem ipsius piscis ad navim, ut citati Auctores aperte dicunt: & Plutarchus quidem vult eam adherere lateri navis, Plinius circa gubernaculum, Aelianus (4) vero circa ipsius extremam puppim. Jam vero, cum prora in navi sit quid continuo coherens cum puppi, non opus est recursum ad attractionem in distans ut sistat prora, si puppis detineatur, quemadmodum, quia caput in Bruto eum ipsius cauda conuectitur, sine actione ulla in distans intelligitur remorari motum ulteriorum capitis ea manus, quæ fugientis caudam detineat.

429. Ceterum ut data occasione de hoc phenomeno dicam, revera ucc eminus nec cominus navim sistit Remora, quod impossibile physice esse demonstrarunt Kirckerus (5) Eschinardus, & Bonannus in alio suo opere, ubi de hac re disserit: Sed ut Gassendus (6), & ex suamet experientia Kirckerus referunt, sistitur ab opposito maris motu, quem currcioem vulgo appellant, cuiusmodi accidit plerumque in angustiis locis, ut in freto Gaditano, & Siciliensi; quam causam confirmat ipsa varietas piscium, quibus detentio hæc navium attributa est, quia nautæ aut urinatores iovenientes modo unum, modo alium piscem alicui parti navis adhaerentem, dum causam improvise quictis explorabant, illum ipsius causam esse putarunt, & in aliquorum dictis, & fide alii crediderunt docti exteroquo viri, sed io bona Physica parum exulti, qui proinde, dum hoc ut verum supposuerunt, toti fuerunt io inquirenda apta Phenomeni explicatione.

430. Atque ut aliquorum sententias referam: Primo est Fracastor

(1) Perri. Diss. 3. in cap. 7. Exordii 2.20. pag. mihi 197.

(2) Majol. Dea Canit. colloq. 9. pag. 384.

(3) Bonann. Musæi Kircher. class. 13. probl. 36. pag. 119.

(4) Aelian. lib. 1. cap. 17.

(5) Kirck. ex. Magneticum naturæ

sec. 4. cap. 3. pag. 179.

Eschinard. De Impetu. par. 1. cap. 3. n. 84. pag. 66.

Bonann. Retrad. mentis. par. 3. probl. 36. pag. 165.

(6) Gassend. Phys. sec. 1. lib. 6. cap. 4. §. Ecquid. de Echeotide, pag. 398.

castorius qui (1) alterutro ex his modis dicit rem explicandam esse: Alter est, ut Echeneis sit dumtaxat sigoum causæ, non vero causæ, quæ navim detinet; quam causam vult dici posse, esse scopulos in fuodo illius maris degentes, in quo navis sustinetur, qui sicuti magoes ferrum, ita ipsi per consimilem speciem ad navim usque a se emissam, teotent illam in se rapere, quod propter illius molem cum oon eveniat, illius cursum, & motum cohibeant. Alter est, ut Echeneis sit reipsa causâ hujus improvise quietis in navi, quatenos inter istum piscem, & scopulos circumquaque in mari existentes sit quædam attrahcio mutua, qualis magnetem inter & ferrum, eodemque modo explicanda: sed cum interea adhæserit arctissime piscis iste navi, sit ut ipse non possit facile a scopulis trahi propter molem ipsius oavis, quæ jam facit unum cum illo, neque aliunde scopuli ad illum possunt accedere propter tantam eorundem adhesionem cum terra. Quare necesse est, ut quasi æquilibratis viribus in opposita tendentibus sistat navis, medio interea pisce inter navim incitatum, & scopulos attrahentes, quod non potest intelligi, nisi fibras aliquo modo plusquam zneas gracili ceteroqui pisciculo concedamus. Sed imaginata cum exposita disjunctioe causâ apparet certo falsa ex comperâ vera causâ, quin illius falsitatem directè opus sit ostendere.

431. Secundo sunt Peripatetici, qui comminiscuntur qualitatem absolutam impressam navi a Remora, quæ destruat, aut debilitet aliam qualitatem, impetum scilicet, quæm navis habebat. De hac videri possunt citatus Aldrovandus, Scaliger, & Conimbricenses (2).

432. Tertio sunt, ut Suarez (3), qui censent rem reducendam esse in aliquam virtutem superioris rationis, fortasse formæ substantialis Cœlorum, sive ut ipse ait, influentiz cœlestis.

433. Quarto S. Ambrosios (4) imitatus S. Basilium (5), ad Deum statim recurrit diceos: *ex munere, & potentia Creatoris tam parvum animal tantum accepisse virtutem*.

434. Quinto quidam itioerum scriptor citatus a Petro le Brun (6) putavit retardari posse celeritatem navis ab hujusmodi

I i a

remo-

(1) Fricast. lib. de Sympath. & Antipath. cap. 8.

num. 38. pag. 418.

(2) Scalig. Exercit. 218.

(4) S. Ambros. Hexam. lib. 5: cap. 10. ad firm.

Conimbric. lib. 7. Physic. cap. 1.

(5) S. Basil. Hexam. hom. 7. c. 10.

q. 1. art. 5. pag. 357.

(6) Le Brun. Storia d. Superstiz.

(3) Soar. Metaph. disp. 18. sec. 8.

lib. 1. cap. 3. num. 23. pag. mibi 9.

remoris, quas describit graciles, & circa dimidium pedis longas, & multis alis præditas, si plurimæ adhæseriot navi. Sed falso hoc dicitur; Nam posita illarum gracilitate, etiamsi tota navis remoris circumvestita ficeretur, qua parte aquis immergitur, atque illæ otiosæ remanerent sine ulla alarum suarum vibratione, tam parum crescerent volumen navis, ut vel nulla esset retardatio navis, si quid illa intra aquas paulum deprimeretur propter illud voluminis sui augmentum, quod unica esse posset causa retardationis, vel certe insensibilis ea esset. Quod si interea remoræ remigio alarum in eandem directionem navis se moventis uterentur, augeretur etiam illius celeritas.

435. Septimo obicitur ex unguento sympathico, quod vulgo armarium nomioant, de quo memini vidisse me librum scriptum a Petro Servio. De hoc unguento ferunt curari illius actione vulnera hominis etiam longissime distantis, quando illo imbuiatur gladius, vestis, linteum, aut aliud quodvis sanguine vulnerati aspersum.

Huic unguento paria a paucis annis, scribebat Gassendus (1), tribuuntur pulveri ex chalcanto, seu Vitriolo calcinato, quod item solent Sympatheticum vocitare. De utroque multa a multis scripta sunt, ut Georgius Mercklious in Appendice ad librum Lindenii de Scriptis Medicis eounciet opus editum Norimbergæ anno 1662. cum hoc titulo, *Theatrum sympatheticum animum, exhibens varios auctores* (qui ibidem nominantur) *de pulvere sympathico & unguento armaria agentes.*

436. Respondet, quod pertinet ad unguentum, prædicti effectus verius sunt fabulosi, saltem incerti sunt. Hoc quidem certum est, fieri non posse, quod unguentum illud agat ad multam distantiam, sine ulla per medium interpositum, successiva quasi transfusione particularum suarum, quæ salubres vulnerato per illarum adhæsiorem esse possiut. Qui hoc sibi non suadens illo etiam ad magis distantiam a vulocrato utatur, putat Philippus a Carboneano in suo tractatu de Sacris Christianorum Ritibus addito ad Theologiam moralem P. Antoine (2) liberari non posse a superstitione. Gassendus loco citato narrat se, cum olim de hac re disputaret cum celebri Helmontio, ostendisse illi, quando hæc curationum experimenta vera esse permitterentur, quomodo ea per medium interpositum transfusio dici posset accidere.

Idem

(1) Gassio. Phys. sect. 1. lib. 6. Theol. moral. cap. 2. regulæ 2. pag. 14. §. Quod videtur p. mihi 399. mihi 3.

(2) Antoine de Christ. Rit. to. 2.

Idem tamen observat verius tribui hujusmodi curationes bonitati naturæ, & salibus urinæ, quæ interea jobent abluui vulnera; Nam canes ipsi, qui lambendo curant sua vulnera, ostendunt, quantum pro illis præsidii positum sit in usu alicujus humoris salis, qui ea vulnera detergat, & adstringat.

437. Quod pertinet ad pulverem sympathicum eadem valent responsiones. De eo quidem, & ejus effectibus plures meminerunt Philosophi. Sed qui illos crediderunt sequi, vel sequi posse, ut Purchotius (1), & Regnaultius, & alii, quos Chambers (2) citat, & confutat, afferunt explanationes congruas, nec recurrunt ad principium impossibile actionis in distans. Franciscus tamen de Lanis (3) sigmentum hæc dicit esse, & inter ea reponit, quæ constat esse falsa. Recenter Carolus Cogrossius ex suo ipsius tentamine, & aliorum etiam antiquiorum festivis narrationibus affirmat in sua de Medicina Sympathies prælectione, quæ habetur in Collectione Callogeriaoa (4) non solum cruenta lintecola incassum sæpe inspersa fuisse vitriolica ista calcinatione, ut dissito aliquantulum vulnerato remedium aliquod afferretur, sed ne ipsi quidem immediatè vulnerato applicatam profuisse.

438. Octavo obviatur ex herba quadam, *Aproxis* dicta, ejus radicem Plinius (5) refert e longinquo ignem concipere, quod pariter de Naphta genere quodam bituminis ibidem, & alibi narrat.

Respondeo, vel hæc falsa sunt, vel eo modo contingunt, quo pulveris pyrii inflammatio quotidie accedit per aliquam nimirum scintillam, etiamsi tenuissimam, quæ in illum incidit, vel per pingues halitus ab hujusmodi corporibus diffusos, qui in sui extremo accensi ad ipsa usque corpora, ex quibus procedunt, successive inflammantur, ut de Naphta tenet Gassendus (6); vel quando præsertim distantia ab igne magna sit, non aliter hæc explicanda sunt, ac explicetur incendium illorum corporum, quæ ex se quasi sponte dicuntur aliquando in flammam abiisse, quia non videmus causas illas, quæ faciunt attritum in minimis alicujus corporis particulis, aut alios vehementes motus, in quibus vel ignis natura, vel ignis convocatio consistit.

439. No-

(1) Purchot. Phys. part. 2. sect. 4. cap. 11. pag. mihi 453.

Regnault. Traité. Phys. trait. XL. pag. mihi 212.

(2) Chambers. Dictionar. vet. sympathica polvere.

(3) De Lanis. Magister. Nat. & Art. L. 4. de Motioni. Sympat. 1. c. 4. p. 415.

(4) Calloger. tom. 17. pag. 418.

(5) Plin. Hist. lib. 14. cap. 17.

(6) Gass. Phys. sec. 1. lib. 6. c. 24. §. Quod videtur pag. 329.

439. Nono obicitur, & ex igne, qui sibi proximum lebetis fundum, in quo liquor aliquis contineatur, non iam vehementer calefacit, ac liquorem ipsum sibi non tam propinquum; Hunc enim sine lachione, digito nequcas contingere dum fervet, fundum vero lebetis poteris.

Similiter opponitur infuso oleo in chartam plicatam, ita ut illud contineat, eaque supra ignem collocata, calefieri oleum ab igne supposito, quin vicinior igni charta non solum non comburatur, sed ne vel minimum quidem ledatur.

Respondeo, utramque quidem observationem veram esse, ut facilis factu experientia unumquemque docere potest, ac de prima quidem meminit jam olim Aristoteles (1): de secunda vero Conimbricenses (2); verum rationem utriusque Phænomeni non ex actione in distans impossibili, sed ex transitu corpusculorum ignis per poros recipientis sive metallici, sive papyraci, & mutua inter liquorem, & ignem attractione repetenda est. Transitus quidem particularum ignis per poros recipientis oculis ipsis subicitur, si aqua in tenui ampulla vitrea flammæ superimponatur: Vidi enim sæpius per poros hujusmodi ampullæ positæ supra vivas flammæ elychniorum accensorum transluentem ignem in speciem totidem exiguarum flammularum ex interna tenoïs vitri superficie perpetuo erumpentium. Atque hinc fit, ut quando fundum recipientis est densum, cujusmodi est metallicum, non accadat illud innoxium esse tactui, nisi postquam ebulliat liquor, quem continet; tunc enim ignis certè patulos sibi reddidit illius poros, per quos cum liberè pertranseat, non jam amplius producit in illius particulis vehementem illam agitationem, in qua consistit ille, qui dicitur calor objectivus, qualem nondum patefacto sibi hujusmodi aditu producebat. Franciscus de Oviedo certus ex propria experientia de phænomeno dicit (3) nullam hic esse actionem in distans, quia ignis agit per latera omnia lebetis ab imo usque ad summum in fluidom, quod continet; & dubitans, an agat in fundum, omittit hanc quæstionem tamquam non pertinentem ad præsentem objectionem, referens simul effectum hunc communiter tribui (suis scilicet temporibus) *vaporibus terreis, & frigidis, qui descenderent ad fundum lebetis, ascenderentibus partibus aliis tenuioribus, quæ in fundo lebetis colorem conciperent*. Quod totum est arbitrarium, & ex dictis certo falsum.

440. At.

(1) Aristot. sect. 14. Probl. qu. 5. cap. 1. qu. 1. 21. 1. & 7. pag. mibi 318. & 8.

(2) Conimbr. in 7. Physic. Arist. num. 8. pag. mibi 438.

(3) Ovid. Phys. Contr. 18. punct. 1.

440. Attractio præterea, quæ intercedit inter liquorem, & particulas ignis postulatur ad integram rationem phænomeni. Nam constat ardere fundum recipientis, & destrui ab igne supposito, si nullum contineat liquorem, ex eo scilicet, quod ignis particulæ detineantur ab ipsa materia recipientis, & in eam etiam revocentur magna ex parte eam, quæ in medium aereum transeunt, eo modo ac lux erumpens per crysallum in aera, revertitur in crysallum ab ea fortius attracta, quam a medio aereo, ut ubi agitur de Attractione dicitur. At cum medium, in quod transeunt particulæ ignis ex fundo recipientis, est liquor aliquis, ab hoc fortius attractæ in eundem convolant, recipientes deserunt, illudque proinde illæsom relinquunt. Infelices, & falsas aliorum explicationes obiecti Phænomeni utriusque non vacat referre: videri illæ possunt apud citatos Conimbricenses.

441. Decimo obijcitur ex Attractione, qua Nevvtoniani explicant systema Planetarium compositum ex tot corporibus coelestibus ad magnas inter se distantias positis, & nihilominus mutuo in se continuo agentibus, & determinatè ex attractione, quæ Magnes ferrum, & succinum paleas ad se trahunt, etsi invicem distent, immo etsi interponatur corpus aliud etiam densum inter magnetem & ferrum, ut a tempore etiam S. Augustini comperit fuit, qui retulit moveri ferrum ad motum magnetis (1) *conspicissimè cursu ac recurso, prout magnes ab aliquo agitur, argenti medio nihil patiente*, & luculentius comprobavit Academia Florentina vulgo dicta del Cimento (2), quam bene veritas experimentalem, male autem Cimentinam, sicuti passim facit Jo: Maria de Turre (3); quod enim Italice est Cimento, & Cimentare, Latine est experimentum, & explorare.

442. Respondeo, quod pertinet ad attractionem universalem Nevvtoni, illam, prout ab ipso consideratur, esse meram passionem corporum, ut supra (§.418.) dixi, cujus causa certe ipsis corporibus immediate proxima, est nobis ignota, & fortasse est ipse Deus. Et sunt defacto Nevvtoniani, ut Whistonus (4), qui habentes pro certo impossibilitatem actionis in distans, hoc ex attractione universali argumento utuntur tamquam demonstratione Omnipræsentis Divinæ. Prout vcto attractio consideratur ab aliis tamquam proprietas quædam impressa materiæ, quæ sit causa inutæ corporum in se tendentiæ etiam ad magnas distantias,

(1) August. de Civit. Dei cap.4, circa finem.

(3) Turr. Phys. gen. n.410. pag.270.

(4) Whist. Astronomical Principi.

(2) Accidm. del Cimento pag.218. part.6. num.22. pag. mibi 222.

tias, haberetur quidem actio in distans; sed quandoquidem rationes propositionis evincunt hanc esse impossibilem, inferitur horum opinionem esse fallam (1): *In hac opinione*, inquit Hooke Auctor operis *de Religionis Naturalis & Revelatae principii* ab ipso primo editi suppresso nomine, quod novae deinde editiones habent, *non solum est reprehendendum, quod vis aliqua inerti materiae tribuatur: sed id per absurdum est, quod corpus dicatur agere in distans, ubi non sit, ubi est nihilum corporis; sicque effectus ex nihilo eriri supponatur.*

443. Quod vero pertinet ad phaenomena attractionis magneticæ, de quibus aliquid alibi (2) dico, respondeo ea etiam effici vi causæ ipsius corporibus non solum extrinsecæ, sed etiam non distantis, extrinsecæ quidem propter inertiam essentialem corporibus, non distantis autem propter impossibilitatem actionis in distans. Sic jure de Attractione loquens Samuel Clarke dicebat (3): *Cum nihil agat in distans, hoc est nihil ibi vim ullam in agendo exercere possit, ubi non existit, liquet corpora . . . nullo modo se invicem movere posse, nisi contactu, & impulsu.* Magnes igitur a longe attrahit ferrum, vel ut verius dicam, magos & ferrum mutuo a longe attrahuntur a causa certè istis corporibus extrinsecæ, quam tamen adhuc ignoramus quænam sit, & quam partium internam combinationem in istis corporibus requirat, quæ, referente Keillio (4), si casu aliquo, ut si ictu satis valido, aut igni mutetur in magnete, vel nullo amplius modo, vel longe diverso operatur. Petrus le Brun (5) noleat quicquam audire de Attractione, a qua tamquam a Chimæra ab Anglis, ut ipse ait, effecta declarat se abhorreere, hortatur, ut mutuam magnetis & ferri se tendentiam explicemus eo modo, quo explicaretur accessus mutui duorum corporum intra aquas innataotium, si fluido a quo intermedio detracto aliud specificè levius ipsius loco succederet; tunc eoim ea corpora mutuo in se necessario tenderent, utpote quæ a reliquo fluido, in quo sunt, & quod jam caret æquilibrio impellerentur. At nihil absurdius proponi potest. Quis enim, si sanus sit, supponat talem expulsionem fluidi intermediarii conjunctam cum tali conatu in solo fluido ab extremis lateribus ambiente ea corpora, qui possit ea ad mutuum occur-

(1) Hook. part. 1. sect. 1. arg. 4. coroll. pag. mibi 137.

(2) Diss. de Attractione.

(3) Clarke in notis ad Physicam Rohault. p. 1. c. XI. ad §. 17. p. 59.

(4) Keill. Introd. ad Phys. Lec. 8. pag. mibi 85.

(5) Bruo. delle pratiche. supress. lib. 1. cap. 12. num. 14. pag. mibi 34.

occursum urgere, quin tamen se ipsum possit intrudere ante ipsa corpora ad occupandum locum relictum. Hæc enim verò sunt chimerica, non attractio, quæ est nomen effectus visibilis, non causæ; de qua nihil se habere, quod statuat, sæpe Nevvtonus (1) profitetur, & qui illum sequuntur, imitantur. Pluche (2) in Dei Providentiam reducit, ignorare nos causam eorum, quæ in magnetice deprehendimus, timeos ne in contemplatione causæ defixi, negligeremus ejus usum præcipuè commercium, quod medio magnetice sit cum omnibus terræ populis. Sed hæc minus solidè dicuntur, cum causæ contemplatio sistat in foliis Philosophis, qui intra genus humanum sunt ceu oculus in corpore animalis, minima ipsius pars, sed omnium utilissima.

444. Undecimo obicitur ex corporibus accensis, ut flamma candelæ, quæ corpus sibi directè superimpositum, ut manum, ad aliquam etiam distantiam adurit, corpora verò propius posita, sed obliquè, seu ad flammæ latera, vix calefacit.

Respondeo, veram rationem effectus, quæ nihil juvat Adversarios, hanc esse: Flamma, quod sibi perpendiculariter obicitur, vehementius contorquet etiam in distans, quia ipsa est fluidum corpus, & minus grave, ac aer circumstans, qui proinde flammam sursum continuo trudit non socos, ac lignum sursum truditur ab aqua ipso graviore. Proinde quæ proximiora etiam sunt flammæ, sed oblique, vix incalescunt, utpote ab evolutantibus, seu extrusis sursum igniculis illæsa.

445. Duodecimo obicitur ex projectis, quæ cum etiam remota jam a proliciente suum iter prosequantur, declarant proliciens in ipsa agere etiam in distans.

Respondeo, veram hujus effectus rationem esse hanc: Projecta corpora sunt res inertes, quæ proinde se sponte non determinant ad ullum statum vel motus vel quietis, sed a causis externis ad alterutrum determinantur. Corpora igitur semel mota, ex sua inertis natura cum eo velocitatis gradu ipsi collato movebuntur, & quidem in infinitum, si nulla in contrarium externa causa ad quietem illa revocet, quin ulterior causa requirenda sit motus, in quo remota a proliciente adhuc perseverant. Ad sicuti otiosa existimator quæstio de causâ, propter quam unum corpus conservet figuram suam vel cubicam, vel rotundam,

K k

quam

(1) Nevvt. Princ. Phil. lib. 2.
Scho. prop. 69. pag. 173.

Id. lib. 8. scho. ad calcem l. 3. p. 483.

Id. Optic. l. 3. q. 31. p. mibi 153.

Id. lib. 4. Porro videtur. ps. 164

(2) Pluch. Spectac. de la Natur.
tomo mibi 2. traité 5. pag. 115.

quam semel habuerit, quia hæc causa evidens dicitur in ipsa corporis inertia; ita similiter, agnita semel inertia corporis, non videtur nisi otiose queri de causa motus projectorum, de qua tam multa olim disputata sunt, & tot tam absurda sententiæ propositæ, quas alibi (1) refero.

446. Decimotertio obiicitur. Phantasia est potentia materialis, hoc est quædam entitas existens in cerebro, communis homini & bruto, cujus munus est excipere species impressas [§.278.] ab objectis externis, ex usque aliam ipsorum imaginem perfectiorem exprimere, ex quo fit ut communius, inquit Cardinalis Pallavicinus (a), vocetur Imaginativa: Appetitus vero naturalis est alia potentia, seu entitas materialis residens in corde, quæ movetur a Phantasia, etsi ab illa distans sit: ergo Phantasia agit in distans. Similiter obiicitur ex sensu externo potentia quædam, quæ aliquo actu affecta elicit statim in phantasia a se distincta, & distante alium actum ipsi phantasiæ proprium, ut si per calefiat, statim species caloris excitatur in phantasia.

Respondeo, objectionem laborare falsis suppositionibus: Nullæ enim sunt hujusmodi entitates, Phantasia, Appetitus, & similes, quibus Peripatetici ornant corpus organicum, vel potius naturam corporis destruunt, dum illi tribuunt sentire, & cognoscere, quæ propria sunt naturæ spiritualis: sed de his agitur in tractato de Anima, ubi quid illis nominibus, quæ aliunde sunt in usu, intelligi debeat, explicatur.

447. Decimoquarto obiicitur ex spiritibus creatis, ut Angelis, & animis hominum separatis ab ipsorum corporibus, quibus non videtur neganda facultas movendi alia a se distincta, sive corpus sint sive spiritus, sine sui ad illa propinquitate, quia spiritus non agunt, ut res corporeæ per contactum materialem sed per intellectum, & voluntatem: Cum igitur volendo moveant, nulla est necessitas, ut ibi substantialiter adsint, ubi movere volunt.

Respondeo, negari profecto spiritus non indigere, ut sint realiter indistantes a re, quam immediate moveant. Vidimus supra [§.419.] id ipsum doceri a S. Scriptura, quam non esse intelligendam aliter ac sonat, confirmo auctoritate S. Thomæ, qui plane supponit pluribus in locis (3) necessarium esse, ut Angelus
ibi

(1) Diff. de Inertia.

(a) Pallavic. De Vita Perfectione. lib. 1. cap. 3. pag. mihi 27.

(3) S. Thom. 1. p. quæst. 52. &

33. & 35. art. 2. ad 3. & quæst. 113. art. 6. ad 3.

ibi addit; ut ajoit, fopposititaliter, ubi quid movet; & alibi (1) apertè negat Angelum agere immediatè in aliquod corpus a le distant, & assertit pro se Damascenum, qui (2) non uno in loco idem docet: Alibi exprèssè ait (3) *sportere quod Angelo sit quidam talis spiritalis ad corpus, quod movet*: & tandem alibi (4) docet, actioem Angeli radicari in essentia ejus, a qua procedit virtus, & operatio, & ideo necessarium esse, substantiam ejus aliqualiter conjungi rebus, quas movet; quia movens & motum debent esse simul.

Ad illud, quod dicebatur, spiritus agere per intellectum & voluntatem, & non eo modo, quo agunt res corporeæ, dico ex hoc non inferri illos movere, quæ a se etiam distant: sed inferri illos ea movere activè cum directione intellectus, & cum determinatione voluntatis, dum res corporeæ movent solum ex extrinseca ipsius determinatione, quia passivæ, & inertes ex se sunt. Atque hoc modo intelligi debet illud, quod dicitur, Angelum movere, quæ extra se sunt, per intellectum & voluntatem, non quemadmodum supponitur in objectione, per potentias illas tamquam causas efficientes motum sine propinquitate ipsius Angeli ad ea, quæ velit movere. Quod dici non posse sic etiam suadet: Si efficacia movendi corpora in Angelis esset in sola ipsorum voluntate, quò opus haberent propinquitatem, & instantiam a mobili, sequeretur dicendum posse ipsos movere corpora in quantavis distantia a se remota: si enim voluntas nostra potest ferri ultra Terram, & Cœlos, & ad limites Univerſi statim ac vult, multo magis Angelica: sed hoc cum sphaera activitatis, quæ limitata admitti debet etiam in Angelo, utpote creatura, oco coheret: ergo neque illa efficacia movendi per solam voluntatem.

448. Decimoquinto obicitur ex loquutione Angelorum inter se hoc pacto: Angelos inter se colloqui iocubitatum est; Sic enim Theologi, inter quos videri potest Maurus (5), ex doctrina S. Scripturæ, & Patrum statuunt: Atqui non potest dici, Angelos non posse colloqui inter se, dum mutuo distant; Nam oco potest negari naturæ creatæ nobiliori perfectio, quæ coovenit hominibus naturæ inferioris, qui habet facultatem inter

K k 2

se

(1) S. Thom. in dispn. q. 16. de Malo art. 2. ad 15.

(2) Damasc. lib. 2. de Fide, cap. 16. & 17.

Id. Ibid. lib. 2. cap. 2.

(3) S. Thom. De Potentia. qu. 6. art. 7. ad 12.

(4) Idem Quodlib. 6. art. 2. ad 2.

(5) Maur. Oper. Theol. lib. 3. q. 196. n. 3. pag. 483.

se communicandi per loquelam etiam in distans. Neque rursus potest dici, Angelos intelligere, quæ colloquantur inter se etiam in distans per commotionem medii, quod certo modo illos afficiat, quemadmodum nos intelligimus, quæ nobis a longe dicuntur per aeris intermediæ commotionem cooccurrentis organum auditus; Nam hoc esset tribuere Angelis organa sensoria, vel cogere illos colloqui inter se ibi dumtaxat, ubi adsit medium corporeum: ergo dicendum Angelos colloqui inter se etiam in distans, sine ulla medii interpositi commotione: Atqui hoc requirit operationem Angeli loquentis, quæ afficiat in distans Angelum audientem: ergo Angeli saltem poterunt aliquid efficere in distans.

Respon. primo, concedo majorem, & nego primam partem minoris. Ac quod pertinet ad ejus probationem, dico in hypothesis, quod Angeli non possent inter se colloqui in distans, inferri quidem illos carere ea perfectione, quæ in nobis reperitur: Verum, cum hæc nostra perfectio talis sit ex supposita nostra imperfectione, quod non habeamus singularem illam agilitatem spirituum, per quam longe velocius deferri possunt, quo volunt; ac fiat communicatio motus in aere intermedio, dum nos alloqui distantes volumus, nulla redundat in Angelos imperfectio, quemadmodum, quod Angelus non possit frui epulis, aut somno, quibus nos fruimur, non est illius imperfectio; hujusmodi enim voluptates remedium sunt quarundam infirmitatum, & melius est carere morbo, quam uti medicina. Quod vero pertinet ad alteram partem minoris, dico non asserri quicquam, quod vetet dicere, Angelum posse alloqui alium Angelum a se distantem per commotionem alicujus medii interpositi, quod dicemus æthereum, non ita quidem, ut afficiantur organa sensoria Angeli, quæ nulla in spiritu sunt, sed ita ut commotio ista medii revera agat in Angelum, idque in illo efficiat, ut excitet ipsum ad eliciendam cognitionem, qualem Angelus alloquens intendit, simili modo ac anima in nobis efficit istam, quam dicimus auditionem, statim ac in sensorio auditus acciderit aliqua concussio, atque commotio. Si quis id diceret, certe ex eo capite, quod det actionem medio alicui corporeo in Spiritus, argui absurditatis non posset, cum non solum non sit absurda sententia, res materiales agere posse in spiritum, sed etiam sit sententia communiter recepta [§. 345.]. Ne autem existentia illius medii corporei in Angelorum propria sede negetur, accedit & alia ratio, nimirum sedem Beatorum paratam esse non solum

Ium Angelis, sed etiam hominibus, qui ibi futuri sunt cum suis etiam corporibus; quemadmodum in Inferno verus ignis dicitur a Theologis, ut Mauro (1) congruenter positus, quia est locus destinatus perverfis omnibus tam Angelis, quam hominibus.

Respondeo secundo, permissis integro syllogismo, nego minorem subsumptam; Sunt enim, ut videre est apud Suarez (2), qui volunt, Angelum loquentem alteri, nihil in ipsum efficere, sed solum in medium quodammodo proponere, quid ipse velit, ut alter cognoscat: quo facto alter statim cognoscit. Juxta hanc sententiam obiectio ex Angelorum colloquutione non habet jam locum; nam non comparatur Angelus loquens ad audientem, ut agens ad passum, sed ut obiectum ad intelligentem.

449. Omitto aliorum sententiam, quæ admittit Angelum quidem loquentem esse agens, audientem vero passum, sed posse inter se colloqui etiam dum dissent; excipiens loquutionem Angelorum inter se a generali regula, quæ docet agens requirere passum sibi propinquum. Difficultates quas habet hæc opinio, gravissimæ sunt; Fit enim exceptio satis aspera a principiis & rationibus supra (§.418.) allatis; rursus quæ ratione Angelus distantem potest afficere suamet loquutione, poterit illum etiam movere contra doctrinam S. Thomæ (§.447.): tandem nulla redduntur argumenta ad Ubiquitatem, & Immenstatem Divinam probandam, deducta ex Dei operatione ubilibet, & ex potestate creandi extra mundum hanc quælibet, quæ tamen usurpata communiter sunt.

450. Decimosexto obicitur. Cuique creaturæ solet tribui sua, ut ajunt, sphaera activitatis, intra quam agunt, quæ pro perfectione majori vel minori creditur esse major vel minor. At si quævis creatura non potest agere nisi immediatè contingens passum, nulla est hujusmodi sphaera activitatis, & vanè confingitur major vel minor in diversis creatis agentibus: Ergo, si datur sphaera activitatis, creaturæ substantiæ agunt in distans. Ne autem de sphaera ista dubitetur, illam in agentibus creatis saltem corporeis demonstrant luminosa, odora, & sonantia corpora; quæ, quasi centrum quoddam ipsa sint, circumquaque diffundunt lucem, odorem, sonum ad æquales distantias æqualem.

Respondeo, concedo majorem, & nego minorem. Sua enim
restat

(1) Maur. Oper. Theol. lib. 3.
qu. 192. num. 9. p. 567.

(2) Suar. Metaph. disp. 18. sec. 8.
n. 45. p. 28. 479.

restat sphaera activitatis cuicunque agenti creato, etiamsi nihil efficiat nisi in propinquum. Per illud enim nomen sphaera activitatis, si loquamur de creatis spiribus, nihil aliud significatur, quam praesentia, qua se praestare possunt emulenter coextensos spatio finito majori vel minori, pro majori vel minori essentiae suae perfectione, ut alibi (1) explico. Sin autem sermo sit de substantiis corporeis; per hoc nomen sphaera activitatis nihil aliud significatur, quam vel certa distantia, ad quam extendi potest motus aeris excitatus in gyrum ab uno aliquo corpore, ut sit a corpore sonoro, & juxta Cartesianos etiam a corpore luminoso; vel certa distantia, ad quam pervenire possunt, aut solent tenues quaedam particulae emissae ab uno corpore, ut accidunt in corporibus odoris, & per Newtonianos etiam in lucidis. Et in utroque casu quo major est vis corporis, a quo tamquam a centro procedunt in sphaeram isti motus, eo major dicitur sphaera activitatis illius corporis.

451. Decimoseptimo obicitur ex Sole, qui terram intensius adurit, quam aëra a se minus remotum, ita ut terram in aliquibus locis nuda pedum planta non toleret; aëra vero facies, & oculi sensu vividiores non ægre patiantur.

Respondeo. Ratio phenomeni sine ulla actione in distans ex parte solis est, particulas lucis, quae non differunt essentialiter ab igne, undique diffusae, & a corpore solari in ea agitatione posita, per quam videri & sentiri ea possunt, copiosius adherere terrae, et latentes intra illam, sicut in exteris corporibus, similes particulas excitare, illucque congregare magis quam in medio aëre, corpore satis raro, & proinde minus ignearum particularum attrahente & conservante, atque hinc fieri ut partes corporis animati sive sint pedes, sive manus, sive facies majorem experiantur calorem supra solum, quam longius ab illo. In Newtoniana autem sententia de luce emissâ a Sole ratio aliter hæc erit. Cum Sol emittat ex se particulas lucis, illæ donec corpus, quod iter ulterius ipsis impediât, non offendant, progrediuntur. In corporibus autem, in quæ incidunt, ipsarum pars occlusa & implicata remanet inter illorum poros, pars vero resistit. Hinc terra fervet propter igniculos, lucis scilicet particulas, quas retinet: & aer prope terram, utpote directis, & reflexis Solis radiis onustus, calidior est, quam qui remotior est, utpote directis dumtaxat radiis percussus. Præposterè igitur tribuuntur hujusmodi effectus Soli immediatè, vel qualitati alicui absolutæ, produ-

cit

(1) Differ. de Extensione.

Et a Sole successivè in aere, qualem Peripatetici statuerunt esse lucem.

452. Dices: De explicatione allata Suarez sic ait (1): *Hæc plane sunt falsa, & rationi aperte contraria; nam finguntur esse radii corpuscula quædam, quæ a Sole oriuntur, quod de omni agente fuit plagiolum Democriti ab Aristotale, & omnibus Philosophis rejectum.*

Respondeo, consequenter hæc dici in systemate Peripatetico, quod Suarez supposuit esse verum cum Academicis illorum temporum: sed illud tandem proscripserunt ipsæmet Academicæ, agnoscetes illud esse minus cæteris verosimile.

PROPOSITIO XLII.

453. **C**orpora naturalia habent potentiam agendi in alia corpora naturalia.

Probat. Corpora naturalia sunt causæ efficientes, etsi instrumentaliter motum, qui per illorum occursum excitetur in alia corpora (§.324.): Sed causæ efficiens est id quod habet potentiam agendi (§.41.): ergo corpora naturalia habent potentiam agendi in alia corpora naturalia.

454. De sola potentia corporis naturalis in alia corpora naturalia meminit propositio, quod duplicem sonat limitationem; alteram circa corpus, dum restringitur ad corpus naturale, de cuius differentia a corpore non naturali, seu genericè sumpto alibi (2) dico: alteram circa potentiam agendi corporis solum in alia corpora, non vero in spiritus, neque in se ipsum. Prima limitatio ideo ponitur, ut possimus determinare, in quo consistat potentia corporis agendi in id, quod a se distinctum est, quia cum solum corpus naturale sit illud, quod nobis aliquo modo notum est, de illo solum loqui possumus: Secunda autem limitatio ideo ponitur, quia de potentia agendi, quam habeant corpora in spiritus, quid dicat Philosophus, cui notum dumtaxat est ex illo, quod in se experitur, corpora quidem agere in spiritus, quin tamen modum, quo id fiat, nullo modo intelligat, ut vidimus supra (§.211.) vulgo doctos fateri, quibus addo Bellarminum (3), qui modum istum prorsus incon-

gnitum

(1) Suarez. *Metaph. disp. 13. sec. 9. n. 31. p. 25. 416.*

(2) *Dissert. de Existentiâ corpori.*

(3) Bellarm. *de Purgator. lib. 2. cap. 12. col. mihi 586.*

guitum & ineffabilem vocat cum aliis, quos citat: de potentia autem corporum agendi in se ipsa distinctim jam dico.

PROPOSITIO XLIII.

455. **P**otentia corporis naturalis agendi in se ipsum, quæ opponatur ipsius inertie, nulla est; potentia autem agendi in se ipsum, quæ non opponatur ipsius inertie, est ipsamet sola inertia corporis.

Propositio opponitur tum iis, qui ita loquuntur de potentia corporis agendi in se ipsum, & determinatè de illa ejus quasi specie, quæ est potentia movendi se ipsum, quam dicunt vim motricem, ut vel nescias quid dicant, vel ipsimet profitentur, nihil dici posse de illa, utpote quodam mysterio: tum iis, qui apertè dicunt potentiam istam corporis, seu vim motricem sui esse aliquid positivum, non vero meram negationem, qualis est inertia, ut alibi (1) ostendo.

456. De illis, quorum in hac re sententia non potest arripi, exemplum pono in Joanne de Turre. Ille (2) statuit nihil melius fieri posse, quam tribuere soli Deo efficientiam cujuscumque motus, qui in corporibus observatur: ex quo sequitur, nihil omnino esse relatè ad corpus vim motricem, quemadmodum, qui ante illum Joannes Crivelli dixit, corpora non esse propriè motus causam, dixit etiam (3), *La forza motrice de' Corpi non è altro, che un effetto della Divina forza, che trasporta i corpi*. Idem autem Joannes de Turre sæpe agnoscit esse in corporibus vim motricem tum sui, tum aliorum corporum (4), nec de ea loquitur, nisi tamquam de quodam ente positivo, in quo agnoscit quædam attributa propria entis modalis; alia vero propria entis plusquam modalis (5). Quare sæpe profitetur ignotam esse naturam motus corporum, & indolem vim motricis, quæ penetrat, & possidet totam ipsorum substantiam. Eadem repetit in sua physica generali, ubi tamen videtur non multum fidere iis, quæ circa hanc rem cæteroquin statuit, dum optat, ut quis hæc clare exponat, qui inquit (6), *Optime meritis de Metaphysica scientia haberetur*.

457. In-

(1) Diss. de Inertia.

(2) Torre, *Scienc. d. natur. par. 1.*

§. 234. pag. 98.

(3) Crivelli, *Elem. di Fisic. lib. 1.*

coroll. 3. num. 1. & 2. pag. mibi 36.

(4) Torre, *Scienc. d. natur. par. 1.*

§. 224. p. 117. & §. 254. pag. 166.

(5) Id. ibid. §. 222. pag. 97.

(6) Turr. *Phys. gen. num. 226.* pag. 197.

457. Inter illos autem, qui dicunt corporis vim motricem sui esse aliquod attributum positivum corpori ingenitum, sunt tum Leibniziani, qui ad singulorum corporum essentiam dicunt [§.227.] pertinere hanc vim, tum ii, qui inertiam corporis constituunt in positivo: & recentius Scarella, qui vim hanc ex dictis [§.208.] statuit esse accidens absolutum in sensu vix diverso a Peripateticis, cujus tamen causam efficientem facit solum Deum. Sunt rursus apertissime Muschenbroekius (1), & Fortouanus a Brixia, qui eadem Muschenbroekii verba citat, & approbat, nimirum, *motum corporis requirere in corpore causam realem, & hanc esse vim deferentem corpus*, de qua ibidem (2) dubitat, an ea sit substantia sui generis, an Ens physicum, seu materiale, seu spirituale. Porro idem Muschenbroekius testatur alios esse, qui non solum idem secum sentiunt, sed præterea (3) *opinantur vim sub quantitate infinita esse corpori infusam, id agentem quaquaversum, sed quæ ab impatione corporum dirigatur aliquam versus directionem, quo modo corpus movetur*. Quæ ulterior sententia, sicuti alia mihi recensita, non solum falsa non apparuit Auctori Notarum in hunc locum Muschenbroekii, & Petro Bayle, quem ibidem citat, sed concludit, non debere nos magnopere esse de hac re sollicitos, cujus cognitionem negatam esse mortalibus dicit.

458. Probatur jam prima propositionis pars. Quod implicat contradictionem, profecto non est: sed potentia corporis agendi in se ipsum, quæ sit opposita inertie attributo ipsius essentiali, implicat contradictionem: ergo potentia corporis agendi in se ipsum opposita inertie nulla est.

459. Probatur secunda pars. Sola inertia corporis, hoc est negatio facultatis determinandi se ad statum quietis, siqua causa illud movit, vel ad statum motus, siqua causa illius motum reflexit, sufficit ad intelligendam mutationem, aut conservationem status, vel motus vel quietis, quem corpus habeat: sed in mutatione, aut conservatione status, vel motus vel quietis, quem corpus habeat, continentur omnes effectus, qui conveniunt potentie corporis agendi in se ipsum: ergo potentia corporis agendi in se ipsum est sola inertia. Major probatur. Sola inertia sufficit ad intelligendam mutationem, aut conservationem

L I nem

(1) Muschenbr. Elem. Phys. c. 4.
à §. 110. p. 62.

A Brixia. Physic. p. 1. diff. 1. art. 1.

à §. 114. pag. 74.

(2) Muschen. Elem. Phys. c. 4.
§. 112. pag. 61.

(3) Id. ibid. pag. 62.

nem status, vel motus vel quietis corporis, si ea posita, necesse sit ut corpus mutet, vel continuat in suo statu, vel motus vel quietis, in quo sit: sed ita est; nam quia corpus est iuers, hoc est nequit se determinare ad statum ullum, obsequetur statim externo determinanti se ad motum, vel quietem, & propter eandem causam non mutabit determinationem habitam, adeoque motus, vel quies ipsius continuabitur.

Confirmatur secunda hæc pars autoritate aliorum Philosophorum. Est inter istos Cartesius, qui loquens de causa motus continuati (1) negat aliam esse, quam eam, quæ motum impressit corpori, quod talis naturæ est, ut debeat seruire statum vel motus vel quietis, quem habet: Similia dicunt Borelius (2), & Nevvtoniani passim, qui sienti otiose dieunt quæretur (§.445.), cur marmor retineat figuram sibi ab artifice impressam, quia patet illud esse effectum inertie inarmoris, ita perperam volunt quæri, cur corpus continuat motum, cum hic pariter sit effectus inertie corporis.

460. Omisissis illis obiectionibus, quibus aliqui contendunt inertiam ipsam esse aliquid positivum, quod inhæreat corpori, quas alibi (3) dissolvo, sunt aliæ præterea, quas modo opus est examinare.

Primo obicit Franciscus Gaudio (4). Corpus differt a spiritu non per vim, sed per modum agendi, qui in spiritu est per determinationem suimet sine principio extrinseco: in corpore vero est per determinationem ex externo principio; Nam *substantiarum omnium sive materialium, sive spiritualium essentiam constituit vis*; ergo ex eo, quod corpus sit essentialiter iuers, inferitur quidem indigere determinatione ad mutationem status, vel motus vel quietis, non vero inferitur, illud non facere hanc mutationem per vim positivam sibi intrinsecam & essentialem; ergo etsi corpus non agat in seipsum, nisi externo principio determinatum, agit tamen per vim suam positivam sibi intrinsecam, & agens externum est dumtaxat (5) *causa negativa mutationis, quæ removet ea, per quæ mutatio a vi illa non producebatur.*

Respondeo, transeat antecedens, & distinguo consequens: non inferitur ex inertia, corpus non facere mutationem per vim positivam, quæ non opponatur ipsius inertie, concedo consequentiam: quæ illi opponatur, vel quæ otiose adstruatur, nego

con-

(1) Cartes. Princ. par. 2. ar. 27.

(2) Borell. de Vi percussoria c. 2.

(3) Diss. de Inertia,

(4) Gaud. de Natu. extens. n. 19.

pag. mibi 12.

(5) Id. Ibid. n. 16, pag. 10.

consequentiam . Vis illa , quam inouit Adversarius in altera consequentia se attribuere corpori , profecto vel otiose adstruitur , vel opponitur inertię . Quod sic planum facio . Determinationes novi status , quibus est capax corpus , omnes redocuntur vel ad motum , & hæ sunt insolitę , vel ad quietem . Jam veto si remotio impimenti ad novum statum corporis , quod prius movebatur uno modo , ut 10. gradibus velocitatis , deinde vero movetur octo , sit removere ab illo duos gradus velocitatis , intelligitur sine ullo exercitio , aut nova determinatione ullius vis positivę corpus prosequi motum cum octo gradibus celeritatis per suammet inertiam : & similiter , si remotio impimenti ad novum statum corporis , quod prius quiescebat , & deinde uno gradu celeritatis movetur , sit dare illi unum gradum celeritatis , nulla opus est vi positiva in ipso corpore ad hunc suum motum , & sola inertia sufficit , quia talis motus est illius effectus necessarius . Quod si autem remotio impimenti non sit intelligenda modo explicato , sed alio , quem ipse viderit , qualis esse possit , jam talis vis positiva tribuitur corpori , quę opponitur inertię : Nam in arbitrio quodammodo corporis relinquatur nova determinatio . Exemplam quidem , quo Auctor utitur , importat ipsum tribuere corpori vim talem in seipsum , quę non congruit ipsius inertię . Considerans enim corpus A , & corpus B , mutuo se confligentia dicit : *Oritur ex consiliu mutatio in A , & in B : mutationis B duplex est ratio , nempe adventus A , & vis B indoles & natura ; per hanc B se convertit contra A , eo ipso pristinam deserit determinationem , & novam producit , quam ceteroquin non produceret , si A non advenisset .* In quo exemplo videor mihi videre B , tamquam hominem dormitantem , hostis advenientis clamore excitatum , contra illum insurgere , luctari , & alio tandem abire .

Porro transmissi antecedens , non concessi , primo , quia modos ille loquendi tribueos corpori vim absolute dictam probari nequit ; Hoc enim modo vulgo solet intelligi vis activa , seu vis illa , cui respondet actio proprie talis [§.49.] , non vis passiva , quę sola convenit corpori . Deinde dicere , quod corpus differt a spiritu non per vim , sed per modum agendi , videtur excludere differentiam inter entitatem spiritus & corporis , quod nefas est . Corpus igitur differt a spiritu non solum per modum agendi , sed præcipue per vim , quę in corpore est passiva , in spiritu vero activa : nec est aliquid quævis vis realiter in quavis substantia , nisi ipsamet sua entitas , & solum vis vocatur , quan-

do per nostrum modum cogitandi substantia concipitur ut subiectum, cui inest hoc attributum, scilicet vis, quod cum addito convenienti activæ vel passivæ, de illa, prout est vel spiritus, vel corpus, enunciari debet. Hinc sequitur, importunam eiam esse illam propositionem, *Substantiarum essentiam constituit vis*; Nam est satis æquivoca, cum toto cælo diversa sit vis, quæ pertinet ad essentiam spiritus ab illa, quæ pertinet ad essentiam corporis: Rursus de solo attributo quodam distincto per nostrum modum cogitandi a re, non dicitur, illud constituere essentiam rei; Ita nemo sic loquitur, essentiam hominis constituit rationalitas, non addendo partialiter, vel inadæquate.

461. Secundo obijciuntur. Nevvtonus, & post ipsum multi alii Philosophi, potentiam corporis continuandi motum suum vocant *vim inertie*: Sed *vis* inertie importat præter inertiam aliquid positivum, quod idem Nevvtonus dixit *vim impressam*, alit vero, & fortasse communius dicunt *vim motricem*: ergo potentia corporis continuandi motum suum importat aliquid positivum.

Respondet, concedo majorem, & distinguo minorem. Vis inertie importat aliquid positivum per nostrum dumtaxat modum concipiendi, concedo minorem; importat aliquid positivum in re, nego minorem, & consequentiam. Observavit jam olim Eulerus, nomen hoc Vis inertie dedisse pluribus occasionem erroris, cujusmodi certe esset reputare illam non esse in re meram negationem, conceptam tamen a nobis per modum entis positivi. Quare (1) *inertie*, inquit, *minus apte vis nomen tribuitur, quia non est homogenea cum aliis viribus proprie sic dictis*; Nihilominus nomen sine ullo erroris periculo, quod facile non caveatur, retineri potest, quandoquidem notum est, & alibi (2) declaratum, negationes entium non posse a nobis concipi, & declarari, nisi per modum entis positivi, quoties illas concipere, & declarare velimus. Hoc pacto accidit, ut cum consideramus a corporis inertia, quæ est quid merè negativum, provenire ut corpus motum suum continuat, illam vocemus vim inertie, & pressius vim impressam, vel vim motricem, quin tamen ex nostris hæc loquutionibus sequatur, ut debeat ipse in re quicquam positivi respondere.

462. Quoniam autem Adversarii nominarunt Nevvtoonum, ostendo illum nobiscum apertè sentire, Verba Nevvtooni sunt ista

(1) Euler. *Mechanic.* tomo 1. in
Præfati.

(2) Diss. de Ente rationis.

ista (1): *Vis impressa est aëlio in corpus exercita ad mutandum ejus statum, vel quiescendi vel movendi uniformiter in directum. Consistit hac vis in actione sola, neque post actionem permanet in corpore; Perseverat enim corpus in statu omni novo per solam vim inertiae.*

His positis primo sic arguo. Vis, quæ imprimitur a motore corpori, per Nevvtonum consistit in sola actione in corpus exercita: atqui aëlio exercita in corpus est aliquid positivum, solum respectu causæ exercentis actionem; nam est modificatio causæ (§. 402.): ergo vis impressa per Nevvtonum non est aliquid positivum respectu corporis, in quod exercetur.

Secundo Nevvtonus dicit vim illam, quæ corpori imprimitur, non permanere in corpore post actionem: ergo si vis, quæ imprimitur corpori, nihil erat per ipsam positivi, quod afficeret corpus, sed quod dumtaxat afficiebat motorem, nec transit a motore in corpus, ut ibi permaneat, iterum sequitur, per Nevvtonum vim, qua corpus motum suum continuat, non esse aliquid positivum.

Tertio ipsomet Nevvtono concludente, ideo non permanere in corpore vim impressam, quia ipsum perseverat in novo statu per solam vim inertiae, extra controversiam est, ipsum non agnoscere quicquam positivi in potentia illa corporis continuandi motum suum.

463. Tertio obiicitur. Potentia corporis continuandi suam quietem est inertia: ergo potentia corporis continuandi suum motum est vis aliqua positiva præter inertiam. Probatur consequentia. Ideo potentia corporis continuandi suam quietem est inertia, quia quies est mera negatio, & ad meram negationem continuandam satis est mera negatio, qualis est inertia: sed motus non est mera negatio: ergo si potentia corporis continuandi quietem est inertia, potentia corporis continuandi motum est vis positiva.

Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam. Ad hujus probationem nego majorem; Nam vera ratio est, quia per solam inertiam intelligitur corpus non solum continuare quietem, sed necesse esse ut quietem continuet, quæ ratio æque bene applicatur etiam continuationi motus, in quo semel corpus sit positum. Nam ad potentiam corporis continuandi in suo statu, qui profecto est vel quies vel motus, sola sufficit ex dictis ipsius inertia. Quoniam autem obiectio distinguit potentiam corporis agendi in se ipsum in eam, per quam conservet quietem suam, & eam per quam conservat motum; observandum est, quod

(3) Nevv. Princ. Phil. def. 4. p. 2:

quod cum corpus quiescit, non ita facile venit in mentem cogitare de potentia corporis ageodi in se ipsum, & quidem jure; cum enim quies sit mera negatio motus, opus esset statuere hanc potentiam corporis in se ipsum ageodi, hoc est inertiam, hoc est negationem, esse causam alterius negationis, nimirum quietis, quod per speculationes certè non obvias, verè quidem concluditur, sed insulse etiam enunciatum.

464. At veto, cum corpus movetur, venit statim in mentem cogitare de hujusmodi potentia corporis in se ipsum ageodi. Et si enim motus, qui primò incipit esse in corpore, facile tribuatur causæ externæ, quia hæc fere semper manifesta est illi, qui observat initium ipsius motus; attamen motum, qui continuo efficitur, adeoque novus quidam effectus est continuus, non venit in mentem tribuere illi eidem causæ, quæ corpus primo movit, nisi ut causæ remotæ, & mediata: & proinde causâ proxima, & immediata statuitur esse in ipsomet corpore; atque si in ipsomet corpore est causâ proxima motus continuati, inferitur a pari causam proximam etiam motus, qui primo incipit, non esse extra ipsum corpus, quatenus externa illa causâ, quæ dicebatur esse causâ motus primo incipientis concluditur esse causâ illius solum remotâ, quia illa efficit id, unde deinde motus ipse actualis primo incipit.

Id toto hoc discursu, qui nihil adhuc falsitatis importat; quia nondum affirmat causam istam proximam motus, sic per cognitiones abstractas stabilitam, esse aliquod ens positivum, cavendum est, ne in aliquam tandem falsitatem erumpat, cujusmodi esset affirmare causam istam proximam cujuscunque motus tum incipientis, tum continuati esse ens aliquod positivum impressum corpori, ipsique inherens, & ab ipso distinctum vel realiter, vel saltem modaliter; Nihil enim aliud est isthæc causâ proxima, quam ipsa inertia corporis propter rationes (§. 457. & 459.) allatas. In hanc revera falsitatem tandem prolapsi sunt illi, qui apud Muschenbroekium (1) *opinantur vim matricem sui sub quantitate infinita esse corpori infusam, id agentem quæquaversum, sed quæ ab impulsionibus corporum dirigitur aliquam versus directionem*, quam sententiam, qui ausi non fuerunt (§. 457.) dicere falsam, minus acute rem inspexerunt; Non solum enim falsâ, sed etiam impossibilis dicenda est, tum ex dictis, tum quia vis quæ urgeat corpus, & quamcunque ejus particulam quaquaversum, est vis, quæ seipsam conatibus opposi-

(1) Musch. Elem. Phys., cap. 4. §. 112. pag. mihi 62.

positis destruens nullum effectum sortiri potest. Quo posito, quoniam otiosa & frustranea esset in corpore, otiosa etiam est in cogitatione.

465. Redeo jam ad objectionem, & dico, quod etsi potentia corporis, per quam quietem suam conservat, etiam ipsa dici possit vis inertiae: attamen nolum hujusmodi nomen esse in usu, nisi ad significandam poteotiam corporis continuandi in statu motus. Observavit etiam Eulerus inertiae effectus melius apparere in uno, quam in alio casu, & certe in continuatione status quietis non aequè beoc se prodit, ac quando corpus extrinsecus cogatur mutare statum suum; (1), *ex quo inquit, haec proprietati vis nomen proprie convenit*. Saltem quando de hac potentia corporis continuandi quietem suam usurpare quis vellet nomen vis inertiae, optimum factu esset, aliquid ipsi addere, camque dicere, ver. gr. vim ioertiae imaginariam, ut aliquo modo statim distingueretur a potentia corporis se movendi. Satius autem esset sine ullo nomine potentiam hanc corporis ad quietem suam relinquere, quandoquidem ea ex dictis [§. 463.] non ita facile venit in mentem saltem vulgi, nec revera digna est, quae consideretur, quia, ubi quies est solus effectus prout continuata est, idem est ac nullum revera ibi esse effectum, & ubi nullus revera effectus, nulla etiam revera est causa, nulla poteotia. Attamen non otiose haec etiam commemorata sunt, quia non desunt Philosophi, qui minus acutè agentes de viribus corporum, illius mentionem fecerunt, nec eam ab alia potentia corporis se movendi, vel continuandi suum motum ullo modo distinxerunt, de utraque tamquam de ente aliquo positivo loquentes, ut alibi (2) dico.

466. Quarto obiicit Musschenbroekius [§. 457.]. Motus corporis est effectus realis: ergo requirit in corpore causam realem, & hanc esse dicit vim deferentem corpus.

Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam. Nam ad realem illum effectum, nempe motum primò producendum in corpore sufficit causa realis extra corpus, qui immo haec sola potest esse ipsius causa; semel autem habito per determinationem causae externae corpori, ipsius motu, necesse est illud continoare in motu, quia est iners.

467. Instat primo, (3) *Vis deferens corpus transit ab uno corpore in*

(1) Eule. Opuscula. Eundatio questionis, utrum materis cognoscat. §. Quo autem. pag. mihi 223.

(2) Diff. de inertia.

(3) Musschen. Elem. Phys. cap. 4. §. 211.

in aliud, quia quicquid virium alteri perit, tantum recipitur ab altero corpore: ergo vis deferens est realis & positiva causa.

Respondeo, nego antecedens, cujus falsitatem supra (§. 358.) declaravi. Probatio adjuncta in ipso antecedente, illud non probat; nam quod pereat in uno corpore tantum motus, quantum excitatur in alio, cui occurrit, probat solum actionem, & reactionem inter corpora æquales esse, ut oportet, & inferius declarabitur.

468. Instat secundo: *Mens nostra habet potentiam excitandi vim, quæ transit in nervos, & musculos nostri corporis, & inde in externa corpora, quæ movere volumus: ideo postquam magnam virium copiam produximus, defatigamur: ergo etiam vis deferens corpus transit ab uno corpore in aliud.*

Respondeo, nego antecedens: mentem seu animam nostram habere potentiam movendi corpus, cui conjungitur, certum est ex dictis (§. 305.); non tamen profecto per vim positivam, quæ sit ens aliquod positivum ab ipsa productum, & capax transfundi ex nervis, & musculis in externa corpora; si quidem mens nostra, aut alia quævis creatura non potest (§. 234.) quicquam hujusmodi, quod esset vera creatio, producere; quo autem modo ea illud moveat, est mysterium quoddam nobis ignotum. Defatigatio autem, quam experimur, postquam aliquamdiu nos alia movimus, non est argumentum probans hanc vis tantquam entis positivi productionem ab anima factam in nostro corpore, & a nostro corpore transmissam in alia externa nobis corpora; siquidem hæc oritur ex eo, quod machina nostri corporis minus apta jam reddita sit ad motum ex usu, sicuti videmus accidere in aliis omnibus machinis materialibus.

469. Quinto obicit Scarella (1). Permanere in motu est in mutatione status perseverare; sed perseverare in mutatione status non est eundem statum tenere: ergo permanere in motu non est eundem statum tenere. Atqui ut corpus mutet statum, requiritur causa aliqua positiva: ergo ut corpus continuo mutet statum requiritur continuo causa aliqua positiva, & in ipso corpore permanens hujus mutationis: sed hæc nequit alia esse, nisi vis producta in ipso corpore moto: ergo.

Respondeo, distinguo majorem: permanere in motu est perseverare in mutatione status, hoc est loci, concedo majorem: in mutatione status, hoc est mutatione motus in quietem, & quietis in motum, nego maj., & distinguo min. perseverare in muta-

(1) Scatel. Ontol. part. 1. schol. 4. num. 77. pag. 37.

mutatione status, hoc est mutatione motus in quietem, & contra, non est eundem statum tenere, concedo minorem: perseverare in mutatione status, hoc est loci, non est eundem statum tenere, nego minorem & consequentiam, & cadunt reliqua. Acquivoco videtur duci Adversarios desumpto a nomine status, quod etsi dicatur a stando, non tamen semper significat stare, sed frequenter sumitur etiam pro perseverantia in aliqua mutabili vel conditione, vel qualitate: Ita dicitur status Regis, & status subditi, status sani, & status ægroti, & eodem modo status permanens in loco sive quies, & status successivus sive motus.

PROPOSITIO XLIV.

470. **P**otentia corporis naturalis agendi in aliud corpus duplex est, alia ipsi omnino intrinseca, alia partim intrinseca, & partim extrinseca.

Primæ propositionis parti contradicunt aliqui Cartesiani, & inter istos Malebranche (1), qui nullam agnoscunt potentiam intrinsecam materię seu corpori, ne occasionalem quidem, de qua solum puto Malebranchem loquutum esse juxta sua principia. Quamobrem existimant corpus quiescens, quantumvis ingens, fore ut in vacuo de loco suo deturbaretur a quovis vel exiguo corpore, quod in ipsum vel minimam vim exerceret per motum sibi inherentem. Contra hanc sententiam videri etiam potest Author supra [§. 162.] citatus epistolarum de rebus Philosophicis (2).

471. Probatur prima pars, Corpus naturale, etiam si non moveatur, agit in aliud corpus, quod in se irruens conetur mutare statum suum, dum tantum motus ab illo detrahatur, quantum illud in se producit, seu dom illi resistit: ergo corpus naturale præcisè, quia tale corpus, habet potentiam agendi in aliud corpus a suamet essentia neutiquam distinctam.

472. Probatur secunda pars. Corpus naturale diverso modo agit, dum se ipsum domtaxat opponit alteri corpori sibi occurrenti, ac agat, cum se opponit habens in se actualem motum, vel conatum ad motum, qualis illi convenit propter vim aliquam prementem ut gravitatem, & qui se prodit cum corpus sursum a terra elevamus, quod difficilius exequimur, quam si horizontaliter dumtaxat moveamus: Similiter alia est actio unius

M in cor-

(1) Malebr. Recher. de la Ver. li. 6. chap. 9.

(2) Lett. Philosoph. lett. 4. a. 2146, pag. 344.

corporis in aliud, quando exigua celeritate, ac quando multa com celeritate aliud corpus urget: ergo potentia ageodi corporis naturalis augetur per motum vel conatum ad motum: At qui motus vel conatus ad motum sunt quid extrinsecum corpori, utpote ipsi superadditum: ergo corpus naturale habet potentiam ageodi in aliud corpus non solum intrinsecam, sed etiam extrinsecam.

Minorem subsumptam olim negabant illi, qui motum propugnabant esse essentialem atomis, seu materiz. Hi, ubi agitur de inertia attributo differentiali substantiz corporez, errare ostenduntur. Recentius eandem visus est negare Franciscus Gaudio; Nam relinquens receptam significationem hujus nominis motus realis, vult (1) motum hunc esse actum seu exercitium vis illius, quæ (§. 460.) substantiz materialis essentiali constituit, quam aliunde nunquam esse siue aliquo determinato exercitio contendit. Hoc igitur modo cum debeat esse intrinsecum corpori id, quod ejus essentiali constituit, erit profecto motus realis in suo sensu, quid intrinsecum corpori. Verum quoniam singularis est hæc circa motum realem speculatio, ita ut ipsomet fatente (2) prater Leibnitium *vin de eo quisquam scripserit*, satis fuit de illa hic meminisse; propositio enim procedit de motu in sensu communi, scilicet de mutatione loci successive continua corporis; de qua dicere (3) *esse ens imaginarium, ens nimirum quod entis speciem præfert, ad modum entis concipitur, sed ens revera non est*, est alia assertio, fortasse contra evidentiam, certe quidem contra veritatem, ut alibi (4) ostendo.

473. Primo obicitur. Commune axioma est, corpus esse indifferens ad motum, & quietem: sed si corpus habet potentiam sibi intrinsecam ageodi in alia corpora, per quam corpus quietens resistat se moventi, & corpus motum resistat se retinenti, jam corpus non est indifferens ad motum, & quietem: ergo.

Respondeo, distingo majorem. Et illud axioma significat indifferentiam passivam; quæ importat corpus ex se ipso statum suum vel motus vel quietis non mutare, sed solum ex proportionem determinationis sibi ab extrinseco adveniente, concedo majorem: Et illud axioma significat indifferentiam activam, quæ importat facultatem determinandi se ad motum vel quietem, vel eam indifferentiam, quæ excludat omnem proportionem in-

ter.

(1) Gaud. de Nat. extens. n. 11. in or pag. mihi 37.

pag. mihi 26.

(2) Id. Ibid. nota p. pag. 38.

(3) Gaud. de Nat. extens. no.

(4) Diss. de Motu.

ter mutationem status, & causam externam mutantem; nego majorem & minorem. Advertit jam Leibnizius male intelligi a vulgo, scilicet Cartesianorum illud axioma, dum putat corpus quodvis sive magnum sive parvum debere eodem modo moveri quolibet impulsu, monens (1) *corpus resistere motui, ita ut non sit indifferens ad motum & quietem, ut vulgo rem assequere solent, sed ad motum pro magnitudine sua, vi tanto majori activa indigere.*

474. Secundo obicit Malebranche: Si corpora haberent potentiam sibi intrinsicam agendi in aliud corpus, idem ventus non æque facile moveret naves molis inæqualis; sed æque facile moveret naves molis inæqualis, cum sunt in fluido aqueo, & aereo, quod accedit ad vacuum: ergo.

Respondeo, concedo majorem, & nego minorem. Ipse falsitas evidens est, dum enim navis exigua molis brevi subtrahitur ab aspectu per mediocrem ventum; navis ingens vix procedit, & tum pluma pendula sibi in medio aere stabello circumagitur, sphaera plumbea similiter suspensa nihilum commovetur. Observari etiam debet contradictio in hac ipsa objectione; ea enim repetit originem difficultatis in movendo corpore extra vacuum a resistentia corporum, quæ illi sunt circumfusa, effecta scilicet potentia corporibus intrinsicæ agendi in alia corpora, cum simul affirmetur corpora non habere ullam sibi intrinsicam potentiam.

475. Tertio obicitur. Quæcunque resistentia, quam corpora naturalia prodant, non est effectus materie impenetrabiliter extensæ, sed est effectus vel gravitatis, vel difficultatis in dividendo aere, vel alio medio, per quod moveatur. Quare hujusmodi extrinsecis impedimentis cessantibus tantum resistentiæ experiremur in movendo vel sistendo monte, quantum in movendo vel sistendo grano arenæ.

Respondeo, nego assumptum, quod falsum esse instituta etiam experimenta a diligentissimis Physicis, qualia videri possunt apud Jo. de Turre (2) planissime evincunt.

Ac quod imprimis dicant de gravitate, ipsam esse causam resistentiæ, quam corpora in mutuo congressu prodant, ostendit falsum. Primo quia gravitas impellit corpora celeritate quadam determinata, quæ nota est, ad motum dumtaxat perpendiculararem superficiæ Terræ, at resistunt corpora etiam quan-

M m 2

do

(1) Leibn. de Vi Inertia. in Actis prop. 8. a §. 187. pag. 80.
Lipsi. Sept. 1692. n. 12. pag. 424. Id. Phys. gener. num. 216. & seq.

(2) Torre. Scien. d. Natur. sec. 3. pag. 157.

do ea quis sollicitare velit ad motum hunc perpendiculararem celeritate majori, vel cum quis conetur ea movere horizontaliter. Pueri ipsi, dum pilam e pavimento resilientem iterum contra ipsum, adeoque secundum directionem gravitatis, percussione manus urgent, cessant oculus a ludo, si ea e paulo densiori materia sit compacta, propter majorem scilicet resistantiam, quam contra manum major massa exerit, quæ molestæ sensationis est causa. Secundo quia impedita etiam actione gravitatis, ut accidit in corpore vel innatanti vel pendulo, adhuc resistantiam suam prodit contra id, quod illud tentet dinovere a statu suo, & quidem modo illo constanti, ut hæc resistantia sit in ratione massæ penduli corporis, dupla scilicet in duplo, tripla in triplo corpore, & sic de cæteris.

476. Quod alii dicunt, aerem perrumpendum a corpore, quod movetur, esse causam totius resistantiæ, quæ apparet in corporum motione falsum est. Primo, quia resistantia hæc in ratione massæ habetur etiam in vacuo per machinam Boyllianam de more facta. Secundo, quia cum corpus se movens perrumpat aerem, vel aliud medium quodvis per suam superficiem, dupla deberet esse aeris resistantia in duplicata duntaxat corporis superficie, & relicta eadem massa, quod non accidit, & resistantiam prodit sub eadem massa fere eandem i & similiter equalis deberet esse resistantia, relicta pari superficie, sub dimidiata corporis massa, quod pariter falsum est, cum dimidatam pariter in hoc casu resistantiam prodatur. Præterea inutilis est recursus iste ad aerem, vel medium perrumpendum; Nam ipsummet medium unice resistere potest propter suam materiam impenetrabiliter extensam. Quod enim dicunt ad effugiendam contradictionem, de qua supra (§. 474.), fluidum resistere, quia ipsius natura est esse in continuo motu, qui proinde omnem alium motum in aliquam determinatam partem directum extinguit, commentum est, quod imprimis falsum ostendit, corpus quiescens supra fluidum nulli agitationi obnoxium: deinde dato motum esse essentialem fluido, si illud per suam substantiam non resistit corpori, ne resistere quidem potest per suum motum, qui est ipsius quædam modificatio, vel attributum ab ipsa solum per rationem nostram distinctum. Tandem dato motu in fluido, qui proprietatem habeat resistendi, quæ caret ipsius subjectum, saltem necesse est dicatur illud moveri in aliquam solum directionem; motus enim unus ejusdemque fluidi in omnes simul directiones implicat contradictionem: ergo nulla deberet esse resistantia corporis

potis certo velocitatis gradu coacti, ad motum per aliquam determinatam directionem, illam scilicet, quam fluidum tenet: quod est contra evidentiam:

477. Quod tandem alii dicunt, elasticitatem aeris esse originem difficultatis in movendo corpore, est aliud commentum male excogitatum, primo, quia similiter, ac nuper factum est, dicitur non posse intelligi corpus fluidum per suam substantiam expers potentie resistendi aliis corporibus, sicuti resistens per modificationem, in qua dicendum erit consistere elasticitatem: secundo, quia vis elastica æque agit a parte corporis aerem permeantis antica, ac a postica: ergo si elasticitas aeris ex anteriori parte resistit motui corporis, eadem ex posteriori illi savebit.

COROLLARIUM.

478. **P**otentia corporis naturalis agendi in aliud corpus est genus, cujus duæ primariæ species sunt, potentia omnino intrinseca, & potentia partim intrinseca, & partim extrinseca. Prima definiri potest potentia corporis, quod aliquo modo quiescit, quæ potest extingueret motum alterius corporis: secunda vero definiri potest potentia corporis, quod movetur, quæ potest movere aliud corpus, quod aliquo modo quiescit.

479. Potentia omnino intrinseca dicitur a Nevvtono (1) vis insita, & potentia resistendi: ab aliis vis passiva materiæ: a Keplero vis inertie, quod nomen non displicuit Nevvtono. Illud tamen minus placet, quia vis inertie appellata jam fuit (§. 461.) potentia corporis continuandi motum suum, quæ est quid diversum a potentia corporis vel resistendi alteri corpori, vel illud movendi. Quare cum claritas doctrinæ postulet, ut diversis nominibus idem diversa etiam nomina respondeant, non est opportunum adhibere nomen vis inertie ad utramque potentiam declarandam. Ex omnibus autem diversis nominibus, quibus potentia hæc intrinseca corporis naturalis appellata est, illud est opportunissimum, quo aliqui utuntur, eam appellando absolute vim, quia vis absolute dicta est nomen proprium potentie illius, quæ convenit substantiis spiritualibus; Quare eo utendo etiam in sermone de potentia corporis, perturbatur omnis intelligentia, dum sub unam eandemque appellationem revocantur duæ entia diversissima. Atque hinc primo fit, ut quis cum Francisco

(1) Nevvton, Princ. Phil. p. mlii a.

fco Gaudio (§. 460.) dicat, *substantiarum omnium sive materialium, sive spiritualium essentiam consistit vi*, seu ut alibi idem dicit (1), *Via est substantiarum character*, seu ut jam olim dixit Leibnizius (2), *agere est character substantiarum*: deinde vero ulterius transeat, & vel aperte statuat quæ evidentiter repugnant, vel aperte dicat, substantiam materialem & spirituales convenire sub idem genus infimum entis. Utrumque accidit Leibnizio, secundum vero Wolfio; quod sic ostendo. Postquam Leibnizius dixit, *agere esse characterem substantiarum*, non multo infra statuit sic, *principium activum materialibus notionibus superioribus, & ut sic dicam vitale, ubique in corporibus admitti*: Sed hoc idem est, ac dicere, admitto substantias materiales esse simul materiales & non materiales, utpote materialibus notionibus superiores, quod est hominis in una eademque propositione sibi contradicentis: ergo en quod primum revera accidit Leibnizio. Rursus idem Leibnizius de Elementis corporum a se admisit, quæ sæpius Montadas vocavit, & non raro formas, sic scribit ad Jo. Bernoullium (3): *Si claram habeas ideam anime, habebis & formas; est enim idem genus, & species variae*; & paulo post ait, *pote inesse ei & perceptionem, & appetitionem*; quod alibi repetit (4): Fusius vero eandem doctrinam exposuit in sua dissertatione de Natura, & Vi infra, quæ eodem anno 1698., quo supra dicta scribebat Jo. Bernoullio, apparuit in Actis Lipsæ (5); ergo en alterum, in quod pariter Leibnizius incidit, & propter quod ipsius systema accusatur ab aliis quidem, ut Jo. de Turre (6), de Idealismo; ab aliis vero, ut Trevoltianis (7), de Materialismo, vel Spinosismo.

Venio ad Wolfium. Ille loquens de Anima hæc habet (8): *Anima partibus caret, nec extensa est, nulla prædita est figura, nullam replet spatium, caret magnitudine, motuque intestino destituitur*: loquens vero de elementis corporum idem omnino per hæc verba dicit (9): *Elementa rerum materialium non sunt extensa, nulla figura & magnitudine prædita, spatium nullum implent, motuque intestino destituuntur*: nec novi, quodnam discri-

(1) Gaud. de Natur. vi. num. 73.

pag. 14.

(2) Leibn. Specim. Dynm. in A.G. Lipsæ. ad April. an. 1695. pag. 146.

(3) Leibn. Cosmopol. Philos. ep. 82.

pag. 414.

(4) Leibn. Comm. Philos. 12. 149. pag. 219.

(5) A.G. Lipsæ. Sept. 1698. num. 12.

pag. 423.

(6) Tur. Phys. part. 2. 42. p. 37.

(7) Memol. de Trev. an. 1737.

art. 13. pag. 209.

(8) Wolf. Psychol. ration. §. 49.

pag. mibi 19.

(9) Id. Cosmol. §. 124. pag. 90.

discrimen, aut ubi, statuat inter animæ naturam, & elementa hæc rerum materialium, & hoc solum oovi declarare se uno in loco (1), quod nolit inquirere in differentiam specificam inter elementa, & alias substantias simplices.

Si ex dictis uti nequit Philosophus, accurate loquens nomine vis absolute, dum loquitur de Potentia corporis ipsi. Intrinseca, multo minus uti potest nomine vis activæ. Commuiter de facto Philosophi uti sunt nomine vis passivæ. Leibnitiani complent, aut confirmant perturbationem idearum, dum hoc nomen cooveniens potentix spiritus, applicant etiam potentix intrinsece corporis. Hos imitatus est ipse Gaudioy, qui loquens de corporibus dicit (=), *in nostra sententia vires activæ ad substantiarum essentiam pertinent*. Quando quis velit uti nomine vis activæ etiam agendo de potentia corporis, addat saltem instrumentalis, vel improprie talis, conformiter ad actionem improprie talem (§. 49.) illi respondentem.

480. Potentia partim intrinseca, & partim extrinseca dicitur etiam Vis corporis motrix aliorum corporum, & Impetus, seu quod melius est Vis impetus, ut statim distinguatur a corporis actione impingendi id. aliud corpus, quæ pariter dicitur impetus. Omnia hæc synonyma hujus potentix, sunt ejusdem nomina generica, quæ contrahuntur in diversa nomina specifica pro variis motus determinationibus, quas constanter habeant corpora ab actione causæ nobis ignotæ: cujusmodi sunt corporis attractio, gravitas, elasticitas, & alla, siqua sunt. Attractio enim est motus unius corporis aliud corpus versus: Gravitas vero est motus corporis per directionem superficiem terræ perpendicularem: Elasticitas tandem est motus partium corporis in pristinas suas sedes, a quibus dimotæ fuerant. Hinc intelligitur, quare hi ipsi motus, quos dicimus attractionem, gravitatem, & elasticitatem, vocentur etiam Vis attractioois, gravitatis & elasticitatis: Motus eorum corporis, utpote pertineos ad ipsius potentiam agendi in aliud corpus, est profecto vis aliqua: sed attractio, gravitas, & elasticitas sunt species motus: ergo etiam hæc sunt vis aliqua.

(1) Wol. Cosm. §. 143. pag. 1246. (=) Gaud; de Natu; extem; nota d. pag. 56.

PROPOSITIO XLV.

481. **P**otentia corporis naturalis resistendi (§.479.), & Vis motrix non solum pertinent ad corpora invicem separata, sed possunt etiam pertinere ad diversas partes ejusdem corporis.

Probat. Certum est corpus aliquod, ut filum verticaliter suspensum non conservare coherentiam suam cum omnibus suis partibus, nisi intra limites certæ cujusdam longitudinis, ac quando hi limites exceduntur, ex uno continuo filo duplex statim fit filum ex divisione, qua illius cohesio superatur; ac etiam si hæc divisio accidat in experimentis, quæ circa hoc fiunt, in diversis a puncto suspensionis distantis; cum hoc tamen eveniat propter inæqualitatem crassitie ipsius materie in diversis partibus totius illius corporis, facile intelligitur in ipso puncto suspensionis fore, ut accideret hæc divisio, si partes corporis per totam ipsius longitudinem æqualis essent crassitie, seu densitatis, seu tenuitatis. Divisio autem ista ideo fit, quia coherentia partium superatur a poudere suspensarum partium, quod pondus nascitur a vi gravitatis æque sollicitante in centrum terræ quamlibet partem corporis; In quo casu potentia resistendi (§.469.) tribuitur partibus fili superioribus; vis autem motrix (§.486.) inferioribus.

De resistentia, quam faciunt partes unius corporis aliis ejusdem partibus, quas vis aliqua conetur dissociare, habentur diversa theoremata subtiliter excogitata, quæ videri possunt apud Auctorem notarum in Elementa Physicæ Muschenbroeckii (1). Et generaliter integri habentur libri, & non pauci authores, qui post Galileum (2) de resistentia corporum tractarunt, ut Blondelus in suo Galileo promotio, Alexander Marchettus in libro de Resistentia solidorum, ipse Muschenbroeckius in dissertatione de coherentia, Honoratus Fabri, Wtius, Leibnizius, Varignonius, Parentius, Bernoullius, Paulus Hortus, Guido Grandi, & Reaumurius locis citatis a Joanne de Torre (3).

(1) Noet in Musch. ad c. 19. §. 561.

(2) Torre, Physic. Gen. n. 2041.

(3) Galil. delle nuove Scienz. pag. 441.
Gloriosa prima e seconda.

P R O P O S I T I O X L V I .

482. **P**otentia resistendi corporis naturalis genericè sumpta constituitur ab inertia, & extensione ipsius impenetrabili: specificè vero sumpta, si corpus non sit fluidum, constituitur etiam a proprietate talis corporis, quæ dicitur cohesio partium.

Probatur prima pars. Potentia corporis agendi in aliud corpus est potentia agendi solum instrumentaliter (§.341.), ex determinatione scilicet non propria, sed externa, quod ipsam inertiam includit. Rursus potentia resistendi unius corporis alteri corpori importat extensionem impenetrabilem utriusque corporis: Nam sublata ab uno ipsorum impenetrabilitate, poterunt esse duo corpora in eodem loco, & cum unum motu suo deberet agere in aliud corpus, removendo illud a loco, lo quo est, ut locum illum occupet; illud non removebit, cum locum eundem occupare possit: ergo ad constituendam potentiam resistendi cohesionemque corporis naturalis, sive genericè sumptam, præter inertiam, requiritur etiam extensio impenetrabilis.

483. Dices. Intellecta dumtaxat extensione impenetrabili intelligitur potentia resistendi: ergo inertia non requiritur necessario ad huiusmodi potentiam.

Respondeo, distinguo antecedens: intelligitur resistendi potentia vel principalis vel instrumentalis, concedo antecedens: instrumentalis solum, sive exclusivè a potentia principali, nego antecedens; & distinguo consequens, inertia non requiritur ad potentiam resistendi genericam, concedo, ad illam propriam corporis naturalis, quæ est solum instrumentalis, nego consequentiam.

484. Probatur secunda pars. Quando corpora non sunt fluida, propter cohesionem partium componentium, etsi in unam solum sui partem irruat aliud corpus, nihilominus illa cæteris quoque suis partibus resistunt, seque illi opponunt, ut constat experientia; quod non faciunt corpora, quæ fluida dicimus, propterea quod ipsorum partes inter se non coherant, quæ agunt solum per eas sui partes, quæ immediate tentantur: ergo ad constitutionem potentie resistendi corporis non fluidi, pertinet etiam cohesio partium ipsius.

485. Porro cum corpora, quæ recedunt a classe corporum fluidorum, alia magis vel minus recedant, & illa quæ magis recedunt, dicantur corpora dura, ut lapides, hoc est corpora quæ

N n

physi-

physice nequeunt mutare suam figuram, quin frangantur, quorum diversi sunt gradus, prout ocyus vel serius tandem franguntur: illa vero, quæ minus a fluidorum classe distat, dicantur corpora mollia, ut lutum; corporis quidem duri proprium est, totum se statim opponere motui alterius, etsi in unam sui partem illud in se impingat; Quare unico temporis momento corpus perfecte durum extinguit totum motum alterius, vel partem æqualem illi, quam contraria actione ex ipso recipit: corporis autem molliis proprium est, opponere se per eas successive partes, quæ primæ alicui opponuntur. Quare non prius totum corpus molle incipiet moveri, quam mutata sit pristina ipsius figura.

COROLLARIUM.

486. Potentia resistendi corporis naturalis consistit partim in negativo, partim in positivo.

Nam hæc potentia constituitur (§.478.) ab inertia & impenetrabili corporum extensione: sed inertia est mera negatio (§.440.): extensio autem impenetrabilis est quid positivum; significat enim aliquid, per quod corpus occupat locum cum exclusione alterius ab eodem loco: ergo potentia prædicta consistit partim in negativo, partim in positivo.

487. Primo objicitur. Nevvtonus non distinguit ab inertia potentiam resistendi, seu ut ipse ait (§.479.) vim insitam, & inertiam tribuit, quod corpus de statu suo difficulter deturbetur: ergo saltem per Nevvtonum potentia resistendi consistit solum in negativo.

Respondco, nego antecedens; Nevvtonus enim non dicit materiam vim insitam non differre ab inertia, sed dicit (1) *non differre ab inertia massa*; per quod massa nomen exprimit extensionem impenetrabilem materiam, quæ una cum ipsius inertia constituit vim insitam. Similiter Nevvtonus ibidem, difficulter deturbari corpus de statu suo, tribuit inertiam materiam, qua corpus constat, non vero soli inertiam.

PROPOSITIO XLVII.

488. **P**otentia resistendi communis est omni corpori naturali, & proportionalis est quantitati materiam, qua corpus constat.

Propo-

(1) Nevvtoni, Princip. Philos. pag. 2.

Propositio habet contra se Cartesianos, de quibus nuper dicebam (§.470.) quorum argumentis jam solutis addenda sunt illa, quæ mox subiciam.

489. Probatur. Potentia resistendi corporis naturalis consistit in ejus substantia inerti, & extenta impenetrabiliter, quæ est essentia corporis naturalis, ut alibi (1) concludo; ergo cum sola distinctio per nostrum cogitandi modum intercedat inter hanc potentiam, & corpus naturale; necessarium est, ut quicquid tale corpus est, haec potentiam habeat. Atque cum unum corpus hujusmodi possit habere majorem quantitatem substantiæ hujus inerti & extentæ impenetrabiliter, quam alterum, majorem etiam altero in eadem proportione potentiam hanc habebit.

490. Confirmatur ex eo, quod quisque experiatur, majori opus esse conatu ad removendum corpus de statu suo, quod materia abundet supra alterum, propter resistentiam majorem, quæ est exercitium potentia resistendi intrinsecæ corpori; sed accuratissima experimenta, quæ quantitati materiæ ostendunt proportionalem esse resistentiam, suppeditabit Newtonus (2), ex quibus satis sit illud meminisse de pendulo per filum corpore, cui motus imprimatur; Illud enim, si movetur intra fluida diversi generis, sed ejusdem fere densitatis, cujusmodi sunt aqua, spiritus vini, spiritus theerebinti, oleum calidum, & alia, invenitur experiari eandem fere resistentiam; pares enim numero oscillationes intra idem tempus ab eadem altitudine sibi relictum in illis conficit. Contra vero si moveatur intra Mercurium, talem præsefert pati se resistentiam, quæ bis septies excedit illam, quam intra aquam patiebatur; Fac enim determinato aliquo tempore pendulum peregerit oscillationes quatuordecim intra aquam, eodem tempore a pari altitudine demissum intra Mercurium, nam tantummodo peraget. Et defacto ratio densitatis materiæ, quæ est inter aquæ, & mercurii par volumen, est ratio unitatis ad quatuordecim;

491. Primo obijciunt Cartesiani: Datur materia subtilis: sed materia subtilis non habet ullam potentiam resistendi aliis corporibus; Sic enim intelligitur, quare libere spatiemur per vias, & volucres vagentur per aera, & corpora cælestia constanter suas periodos renouent, etsi nihil vacuum sit a materia subtili, ubi aliud corpus desit: ergo potentia resistendi non est communis omni corpori.

Resp. primo, nego majorem, nam cum materia ista dicatur
N n 2 esse

(1) Diff. de Extens. (2) Newton, Optices lib. 3. qu. 28.

esse non solum tenuissima ultra omnem imaginationem, sed etiam infinita tenuitatis, propterea quod Deus illam infinite diuiserit, est materia impossibilis; nam impossibilis demonstratur ista diuisio infinita, ubi agitur de diuisibilitate corporum in infinitum.

Respondeo secundo, omitto maiorem, & nego minorem, quæ una cum ejus probatione non coheret cum aliis Cartesianorum placitis. Unum ex his est, omnem materiam esse homogeneam, & hanc ipsam, quam subtilem vocant, dicunt ortam esse ex rotatione & tritura majorum partium ejusdem materiae, quibus potentia resistendi ab ipsis tribuitur. Alterum est, ex vortice materiae subtilis haberi motus planetarum circa solem, impulsu corporum terrestrium in centrum terræ, & illam cohesionem, quam multa corpora præferunt in suis partibus: propter quam causam jam olim Muschenbroekius (1) arguit Cartesianos contradictionis in suis circa materiam subtilem assertionibus.

Respondeo tertio, omitto maiorem & minorem, & distinguo consequens: ergo hæc potentia resistendi non est communis omni corpori, naturali scilicet & non naturali, concedo consequentiam: non est communis omni corpori naturali, nego consequentiam. Cartesianorum materia subtilis, quoniam invisibilis, & expers dicitur potentie resistendi, adeoque impenetrabilitatis, jam non est corpus naturale.

492. Secundo obijciunt. Quod Mercurius magis resistat aquæ, & aquæ aeri, & generaliter unum fluidum magis alio eidem corpori, quod intra ipsa moveatur, oritur ex majori attritu, quem patitur idem corpus intra aquam, quam intra aerem: & intra mercurium, quam intra aquam; ergo ex eo, quod inæqualiter hæc fluida resistent eidem corpori, quod illa loco movere conetur, non inferitur par illorum volumen non includere æqualem quantitatem materiae.

Respondeo, nego maj. Nam imprimis major resistentia unius fluidi supra aliud ex attritu proveniens supponit particulas illius fluidi esse crassiores, & magis scabras, quam alterius, ut ipsi Cartesiani admittunt, qui corpora se moventia intra materiam subtilem ne pati quidem dicunt resistentiam ex attritu cum ipsis particulis, quia cum hæc minuatur pro ratione subtilitatis fluidi, illa infinite diminuta est, adeoque nulla, in fluido materiae subtilis propter non solum insignem, sed infinitam etiam ipsius subtilitatem. Jam vero vel gratis, vel fortasse etiam falso dicitur Mercurius minus subtilis aqua, & aqua aeri; Nam experimenta probant

(1) Muschen. Elem. Phys. cap. 3. §. 85. pag. 49.

bant subtilitatem particularum mercurii esse admirabilem , & majorem fortasse particulis aquæ , cum mercurius penetret per poros aliquorum corporum , per quos aqua , & alii liquores non penetrant .

Rursus , et si corpora mota in fluido patientur resistantiam aliquam ex attritu , attamen hæc comparata cum illa , quam patientur ex inertia & impenetrabilitate materię ipsius fluidi , est quid minimum . Resistentia enim ex attritu est , teste Nevvtono , ut diameter globi corporei , qui in fluido moveatur ; resistentia vero ex impenetrabilitate fluidi quantumvis subtilis , est ut densitas fluidi . Hoc pacto si comparetur resistentia , quam idem globus plumbeus patitur ab aere , cum illa , quam patitur ab aqua , computato utrobique attritu invenitur prima ad secundam ut est .i. ad 860. qualis commodum est densitas aeris relate ad densitatem aquæ . Quare jure Nevvtonus concludit resistantiam , quam patientur corpora mota inra fluida , oriri fere totam ex fluidi ipsius materia inerti , & impenetrabili .

C O R O L L A R I U M .

493. Datur vacuum disseminatum intra hanc rem corporearum universitatem non solum illud, sine quo ne concipi quidem potest divisio ulla materię , & existentia ullius corporis fluidi , cujus scilicet minimę partes sunt inter se dissolutę : sed aliud præterea longe majus , & æquivalens coacervato in spatii celestibus .

494. Nam quando nullum esset vacuum disseminatum intra corpora sensibilia , corpus idem , quod moveretur in medio aere , vel aqua , vel mercurio , æqualem pateretur a singulis hisce fluidis illam resistantiam , quę profusa necessario a materię inertia , & extensione impenetrabili ; inæqualitas enim in hujusmodi resistentia non haberetur sine inæqualitate materię incluse intra determinatum volumen : Atqui hoc evidenter est falsum : ergo datur hujusmodi vacuum intra ipsas corporum ex diversis moleculis coactiones disseminatum .

Similiter pro vacuo, quod æquivaleret coacervato, sic arguitur. Quando nullum esset vacuum coacervato æquivalens in spatiis celestibus, Planetę , & Cometę , qui ibi circumvolvuntur , jam olim propter resistantiam medii amisissent omnem motum : atqui motus illorum adhuc durant : ergo datur etiam vacuum æquivalens coacervato .

495. Cartesiani , qui nihil ullibi admittunt vacui , & affirmant

mant, ut facit Malebranche (1) *in pede cubico aeris esse tantum materiam, quantum in pede cubico plumbi*, non possunt effugere hanc consequentiam, ergo corpora, quæ tum hic in terra vel mari, tum supra terram in atmosphaera, & longe ab ipsa in spatiis celestibus moventur, debent pati resistenciam ubique æqualem (Nam versantur in medio æqualiter semper denso), nisi recurrendo ad materiam subtilem expertem impenetrabilitate. Quod etsi sine contradistinctione non possint dicere, attamen semel quod dicant; nulla iam ioter ipsos, & sibi adversarios quaestio de re esse potest; Nemo enim negat, spiritum posse esse in loco, in quo est corpus naturale, & simul cum ipso compenetrari, & similiter quicquid sit aliquid & etiam substantia, dummodo expertis impenetrabilitatis, posse esse in eodem loco cum corpore naturali, adeoque non pati corpus in hoc casu ullam resistenciam. Restabit solum quaestio de nomine, quia scilicet Adversarii illis negabunt talem materiam posse appellari materiam. Ita (2) *Si quod*, loquitur Whistonus, *sit medium atherium, quod corporum motui non obset, illud pari, cum corpore vel materia priore, censu haberi non debet; imo nec proprie loquendo corporis vel materia nomen meretur.*

PROPOSITIO XLVIII.

496. **V**IS corporis naturalis motrix aliorum corporum genericè sumpta constituitur ab ipsius corporis inertia, extensione impenetrabili, & motu: specificè autem sumpta, si corpus non sit fluidum, constituitur etiam a proprietate talis corporis, cohesione suarum partium, & si corpus sit etiam elasticum constituitur etiam ab hac alia proprietate, sua scilicet elasticitate: & si tandem corpus sit etiam organum per animam mobilibus constans, constituitur a vi huiusmodi organorum.

Distinctus & adequatus propositionis sensus innoscitur ex dictis supra (§.480.). Probatur jam prima ipsius pars: Si corpus non esset iocers, posset effugere occursum alterius corporis, & si non esset extensum impenetrabiliter, posset compenetrari cum aliis corporibus; qua posita compenetracione, non ageret in corpora sibi externa, removendo illa a loco, in quo sunt: Si tandem non esset in motu, non posset dare motum alteri corpori sibi externo: ergo ad constituendam vim corporis motricem aliorum corporum requiruntur ipsius inertia, extensio impenetrabilis, & motus.

497. Par-

(1) Malebran. Entret. sur la Métaphys. Euc. 1. pag. 61.

(2) Whiston. Prelim. Physico-Mathem. 4. cum. 10. pag. milii 36.

497. Partem hanc confirmat communis illa sententia, quam infra distincte propugnabo, quæ docet æstimandam esse vim corporis naturalis motricem alterius ex ipsius massa conjunctim cum velocitate. Nam cum massa ipsius idem sit, ac quantitas determinata materię inertis, & impenetrabiliter extensę; velocitas vero vix differat per cogitationes nostras a motu, ut alibi (1) ostendo, planè statuit communis hæc sententia, prædictam potentiam constitui a corporis ipsius inertia, extensione impenetrabili, & motu.

498. Probatur secunda pars: Corpus, quod habeat cohesionem partium, constat experientia urgere corpus oppositum etiam per illas sui partēs, quibus alterum ne contingit quidem, propter ipsarum cohesionem cum illis, quibus alteri occurrit: ergo cohesio partium corporis pertinet etiam ipsa ad constitutionem vis suæ motricis aliorum corporum.

499. Probatur tertia pars: Corpus quod habet elasticitatem, habet vim redeundi ad pristinam figuram sibi ab extrinseca vi commutatam, statim ac ista vis extrinseca cessaverit in illud agere: Sed ex hac vi redeundi ad pristinam figuram nascitur diversa motio alterius corporis, ac quando illa non adest, ut constat experientia: ergo etiam elasticitas corporis pertinet ad constitutionem vis motricis aliorum corporum. Ad majoris declarationem dico, non inquiri hoc loco, cujusnam causę effectus sit elasticitas corporum, alibi (2) hanc statuo esse attractionem particularem aliunde cognitam in materia, sed nunc satis est retinere notionem elasticitatis supra (§. 480.) traditam.

500. Tanti interest habere præ oculis hoc etiam constitutum vis corporis motricis aliorum corporum, elasticitatem, ubi illa habetur, ut sine hac intelligi & explicari non possit, quomodo alterum corpus, ut globus eburneus in alium impingens, amittat omnem motum, & quiescat; dum alter, qui quiescebat, incipit moveri toto motu, quo primus movebatur; aliaque similia phænomena, quæ observantur solum in mutuo hujusmodi corporum congressu, quorum aliqua diligenter exposita videre est apud Nolletum (3). At cognita elasticitate, quomodo isti effectus accendant, pariter cognoscitur. Quatenus enim in pristinam figuram, quam ex mutua compressione amiserant, restituantur partes utriusque corporis, exque impingunt in se invicem, datur in utroque nova quædam actio vis motricis

(1) Dissert. de motu.

(2) Diss. de Attractione.

(3) Nollet. Lezi. 4. di Fisic. sez. 3.
art. 2. pag. 236.

patem libris 290, quia homo poplitibus parumper flexis potest se erigere, licet onustus sit pondere librarum 150: ergo tota vis homini stantis est æquivalens libris $140 + 150 = 290$: Vim vero musculorum, quæ operantur, dum aliquod corpus homo trahit horizontaliter, determinavit esse librarum eorundem circiter 27. ultra pondus proprii corporis; Homo enim inclinatus gradibus 60. ad Horizontem, quæ est inclinatio omnium commodissima ad aliquid horizontaliter trahendum trahit communiter pondus librarum 167., cuius 140. debentur actioni soliæ massæ, seu pondetis ipsius corporis. Pro equis autem vim musculorum vult esse ut plurimum septuplam illius, quæ est in homine. Quare equus trahet pondus librarum $7 \times 27 = 189$, supra illud, quod ipsismet corpus habet. Sed de vi musculorum animalium, & modo agendi illorum mechanico videri debet Borellius, de *Motibus Animalium*, ad cuius exemplum alii alia deinde adiecerunt, ut Parentius (1). Quæ, cum vera sint de communi hominum vi, exercitia siue violentia, relinquunt locum his circa vim hominum prodigiis, quæ a variis authoribus referuntur, ut a Derhamo (2). Sed equidem credo, quæ de Samsonis vi narrat Sacra Scriptura, quæ tamen simul nos docet ea non fuisse effectus naturales, sed vera miracula, quæ per ipsum patravit (3) *Spiritus Domini irruens in eum*, ex conditione Nazarethus ab ipso servati: reliqua autem, quoties excedant limites illos, quia pondere aliquo solito maiori alicujus corporis humani, & meliori quadam mechanica in ipsius organis constructione possunt dependere, inter fabulas habeo, aut præstigias.

C O R O L L A R I U M .

502. **O**mnis potentia agendi unius corporis naturalis in aliud, habet pro attributis sibi essentialibus inertiam & extensionem impenetrabilem: & si sit potentia in actu secundo, habet etiam pro attributo sibi essentiali occursum unius corporis in aliud.

Probatur. Species primariæ hujus potentia, Vis resistentiæ; & Vis impetus (§. 478.) habent pro attributis sibi essentialibus inertiam, & extensionem impenetrabilem (§. 482. & 496.), & nulla est actio unius corporis in aliud (§. 410.) sine occursum in illud: ergo.

O O

P R O .

(1) Acad. de la Scien. an. 1702. chs. 4. pag. mibi 291.
Hib. pag. mibi 99.

(2) Judic. 14. vs. 6. & 14.

(3) Derha. Physico-Theol. B. 5.

PROPOSITIO .XLIX.

503. **V**IS corporis naturalis motrix sui distinguitur a vi ejusdem corporis motrice aliorum corporum : atque hæc secunda est effectus inadæquatus alicujus causæ ipsi corpori externæ , & potest augeri in infinitum .

Probatur prima pars . Ad constituendam vim corporis naturalis motricem sui requiritur sola inertia ipsius : atque ad constituendam vim corporis naturalis motricem aliorum corporum requiritur tum inertia , tum extensio impenetrabilis , tum motus corporis ex dictis (§. 496.) : ergo una vis distinguitur ab alia . Major probata quidem supra est (§. 459.) , sed aliter etiam pro eadem sic arguo . Præsupposita existentia corporis naturalis ab extrinseco moti , necesse est illud prosequatur motum suum , quia corpus istud est iners : ergo substantia corporis naturalis , ipsius extensio impenetrabilis , ipsiusque motus ab externa causâ in ipso primo excitatus pertinent ad prærequisita , sine quibus non concipitur vis corporis naturalis motrix sui , at non pertinent ad constitutionem huiusmodi vis motricis .

504. Ex eo quod aliqui non fecerint sibi distinctas ideas de vi corporis naturalis motrice sui , & motrice aliorum corporum , factum est , ut dixerint (§. 456.) corporis vim motricem modo apparere sibi esse eorum nihil , quod verum est de vi corporis motrice sui : modo apparere sibi veram substantiam : modo vero modificationem aliquam ; quorum utrumque reperitur verum in vi corporis motrice aliorum corporum , cuius constitutiva sunt ipsa substantia corporis naturalis , & modificatio superaddita motus .

505. Probatur secunda pars . Corpus naturale est essentialiter iners (§. 471.) : ergo motus , qui in ipso sit , est effectus externæ causæ ; sed motus , qui in ipso sit , est unum ex constitutivis vis corporis motricis aliorum corporum (§. 496.) : ergo unum ex constitutivis vis corporis motricis aliorum corporum est effectus causæ ipsi extrinsecæ .

Tertia pars probatur , quia motus augeri potest in infinitum : ergo etiam vis illa corporis , quæ a motu partialiter constituitur , augeri potest in infinitum .

PROPOSITIO L.

306. **V**IS corporis naturalis motrix aliorum corporum nec intelligi, nec determinari potest sine relatione ad tempus.

Prima pars probatur. Vis motrix intelligi nequit sine motu; nam hic pertinet ad ejus constitutionem (§. 496.): Motus intelligi nequit sine velocitate; nam velocitas est affectio imbibita in motus ratione (§. 497.): Velocitas vero nequit intelligi sine relatione ad tempus; nam hæc est ea motus affectio, per quam mobile aptum est ad decurrendum determinato tempore spatium aliquod: ergo vis corporis motrix aliorum corporum nequit intelligi sine relatione ad tempus.

307. Secunda jam pars probatur. Vis ista motrix non potest determinari siue velocitate: sed velocitas non potest determinari siue tempore, quæ certè variari potest in infinitum variato tempore, quo determinatum spatium decurritur, vel variato spatio, quod intra determinatum tempus decurritur: ergo vis ista motrix non potest determinari sine relatione ad tempus.

308. Propositio est contra Leibnitianos, aliosque, qui etsi Leibnitiani non sint, atamen dicunt cum Jacquierio (1) *ex physicorum arbitrio omnino pendere, an in virium effectibus æstimandis haberi debeat ratio temporis*. Illorum proinde argumenta sunt objectiones nobis solvendæ.

309. Primo obicitur. Si vis motrix in corporibus est determinatæ quantitatis, siue corpus eam consumat intra breve, siue intra longum tempus, eadem est ipsius quantitas. Ita si homo supponatur præditus viribus ut 100, ex quibus singulas impendat, atque consumat percurrere longitudinem unius pedis, ita ut decurso spatio centum pedum careat omni vi, eadem erit virium summa & quantitas, siue breve, siue longum tempus insumat in spatio illo decurrendo: Atquæ vis motrix in corporibus est determinatæ quantitatis: ergo siue eam corpus consumat intra breve, siue intra longum tempus, eadem est ipsius quantitas: ergo vis corporis motrix potest, quin immo debet determinari neglecto tempore.

Respondeo primum, nego majorem. Nam non est eadem quantitas vis motricis in mero corpore, cum intra longum tempus præstat effectum, ac cum eundem effectum præstat breviori tempore.

Respondeo secundo, permittit totum syllogismum, & distin-

O o 2

guo

(1) Jacqui. Phys. par. 2. sec. 2. cap. 3. tit. 4. num. 9. pag. milii 253.

quo ultimum consequens. Vis motrix corporis potest determinari neglecto tempore illo, quod pendet ab arbitrio illius, qui applicat hanc vim, concedo consequentiam: neglecto tempore illo, quod pertinet ad ipsius vis constitutionem, nego consequentiam. Duplex igitur tempus distingui debet, quod habere locum potest in æstimatione hujus vis motricis: alterum, quod pertinet ad ipsius vis constitutionem, ipsi intrinsicum est, & sine illo vis nec esse, nec determinari potest. Quare hoc negligi nullo modo potest in hujusmodi vis æstimatione. Alterum vero est tempus, quod non pertinet ad vis hujus constitutionem, sed ipsi extrinsecum est, & pendet ab arbitrio illius, qui hanc vim applicat ad agendum, ipsamque præsupponit. Secundum hoc tempus negligi profecto debet in æstimatione vis motricis, quia non pertinet ad ipsius essentiam, sed ad ulum, quem quis de illa faciat. Duplex hujusmodi tempus non confundendum esse in æstimatione vis motricis suadetur exemplo ipso proposito hominis prædii viribus 100. Profecto tempus illud, in quo homo se determinat ad exercendas hæc vires in decurrendo spatio aliquo, nihil facit ad intrinsicam quantitatem singularum illarum virium, & sive continuatim, sive cum interposito quolibet intervallo illas exerceat, eadem semper est illarum intensio, & quantitas; Quare hujusmodi tempus arbitrium negligi cerere debet. Sed est aliud tempus, quod negligi nequit in colligenda quantitate illarum virium, illud scilicet, sine quo nulla ex illis viribus esse potest, & quod proinde ipsis est essentielle. Quid enim est unaquæque ex illis viribus, nisi potentia decurrendi tantum spatii tanto tempore. Quare si idem spatium eodem tempore per unamquamque illarum possit homo percurrere, æquales erunt inter se illæ centum vires, sin autem per aliquam illarum majus spatium eodem tempore, vel æquale spatium minori tempore possit percurrere, inæquales erunt inter se illæ vires, & universim diversa est illarum omnium, & singularum quantitas pro varietate temporis, intra quod possit idem spatium percurrere, vel pro varietate spatii, quod eodem tempore percurrere possit.

§10. Hæc objectio facta fuit a Musschenbroekio (1), & relata, aut explosa etiam a variis, ut a Joanne de Turre (2) & Authore notarum in Elementa Physicæ Musschenbroekii (3). Aliæ huic

(1) Musschen. Essai. de. Phys. cap. 10. §. 503. pag. 184. chap. 6. §. 18.

(2) Notæ ad Musschen. cap. 6.

(3) Torre. Scien. de. natu. par. 1. §. 194. pag. 89.

huic similes, & longe minus opportuna objectiones deinde factæ sunt, quippe contententes evincere, non esse attendendum tempus in æstimatione vis corporis motricis aliorum corporum; quia non attenditur tempus in æstimatione alicujus quantitatis vel numerorum, quos quis expendat, vel liquoris, qui e dolio aliquo hauriatur, rerum scilicet, quæ intelligi omnino possunt sine relatione ad tempus, quia ad ipsarum quantitatum constitutionem tempus non pertinet.

511. Secundo obijciunt Musschenbroekius & Gravesande (1) sic. Vis corporis motrix aliorum corporum æstimari debet ex ejus actione; Nam cum vis causæ materialis (§.82.) agat quantum potest, profecto mensura hujus vis erit ipsius actio: sed actio vis corporis motricis æstimari debet neglecto tempore. Probatur minor. Actio vis corporis motricis reperitur semper æqualis, diminuto quovis modo vel aucto tempore, quod dicitur pertinere ad ipsius vis constitutionem, dummodo convenienter diminuantur vel adaugeantur reliqua actionis constitutiva: ergo. Antecedens sic probat Musschenbroekius. *Actio componitur ex viribus, quas potentia exercet, tum ex celeritate qua agit, & tempore. Ponatur Vis = V: Celeritas = C: Tempus = T, erit actio tota = V x C x T. Si nunc eadem Potentia duplo majori celeritate agat, eandem viam duplo breviori tempore absolvat, quare sum erit ejus actio tota $V \times 2C \times \frac{1}{2}T$: Addere poterat eadem ratione, si eadem potentia duplo minori celeritate agat, eandem viam duplo longiori tempore absolvet; quare tum erit actio tota = $V \times \frac{1}{2}C \times 2T$. Atque prædictæ tres quan-*

titates $V \times C \times T$, $V \times 2C \times \frac{1}{2}T$, $V \times \frac{1}{2}C \times 2T$, sunt æquales inter se: ergo actio vis corporis motricis aliorum corporum reperitur æqualis, diminuto vel aucto quovis modo tempore.

512. Respondeo, concedo majorem & nego minorem: ad probationem nego antecedens: ad hujus autem probationem nego majorem. Atque ut pateat ratio negandi, ostendo primum dici non posse, actionem vis corporis motricis componi ex vi, & celeritate: Nam hujus vis nomine veoh (§.496.) massa corporis, & ipsius motus, adeoque celeritas (§.506.). Quare sicuti falso

(1) Musschenbr. Elem. Physic. c.6.
§. 194. pag. 29.

Gravesand. Physic. Elem. lib. 2.
§. 724. & 725.

falso affirmaretur, actionem vis motricis aliorum corporum componi ex massa & celeritate, & rursus celeritate, ita falso affirmatur eam actionem componi ex vi, & celeritate.

Deinde ostendo, falso dici actionem vis corporis motricis componi ex celeritate, & tempore. Nam celeritas nihil aliud est, quam aptitudo ad decurrendum determinatum spatium determinato tempore. Quare si actio vis corporis motricis componitur ex celeritate, & tempore, dicendum est eam actionem componi ex aptitudine ad decurrendum tale spatium tali tempore, & rursus ex tempore: quod idem est ac dicere eam actionem componi ex spatio, seu esse in ratione spatii. Quod probu sit. Ex dictis alibi (1) appellando celeritatem C , spatium S , & Tempus T , est $C = \frac{S}{T}$: Atqui per Adversarium actio est ut CT :

ergo substituto valore ipsius C , erit actio ut $\frac{S}{T} \times T = S$. Hoc

autem dici nequit; Nam idem spatium potest fieri a duobus viribus motricibus diversissimis, ab una robustissima intra brevissimum tempus, ab altera vero tenuissima intra tempus satis diuturnum, adeoque diversæ toto Cælo essent illarum actiones, & simul non diversæ, quia ambæ sunt ut idem spatium.

C O R O L L A R I U M.

513. **D**eterminari non potest, quæ sit ratio inter duas vires duorum corporum motrices aliorum, ex solis effectibus neglecto tempore, quo illos effecerint,

Nam nequeunt determinari singulæ vires motrices neglecto tempore (§. 507.): ergo neque determinari potest, quæ sit illarum virium inter se ratio neglecto tempore.

Rursus si ex solis effectibus, neglecto tempore, posset determinari ratio illarum virium, quæ illos effecerint, sequeretur vim motricem corporis alicujus languidam ac tenuissimam dicendam esse æqualem, & etiam majorem ingenti ac robustissima potentia alterius corporis: Sed hoc est absurdum. Ita quis dicat vim, quæ est in pueri ad decurrendum aliquod spatium esse majorem vel æqualem vi illa, quæ est in equo curfore, aut vim, quæ est in aqueis guttis decideotibus esse majorem vel æqualem illi, quæ est in malleo ferreo gravissimo, qui impellatur a brachiis

(1) Diss. de Motu.

chis viri robustissimi, aut vi, quæ est in globo ferreo impulsio ab incenso bellico tormento, quæ tamen omnia dicenda essent, quia puer potest eadem æquale, aut etiam majus spatium percurrere, quam equus cursor, & guttæ aquæ cadentis possunt tandem excavare humum, æque & magis etiam, quam faciat malleus, aut globus bombardæ: ergo ex solis effectibus nequit determinari ratio, quam inter se habeant duæ vires duorum corporum motrices aliorum.

P R O P O S I T I O L I .

514. **V**IS corporis naturalis motrix aliorum corporum æstimanda est ex quantitate materiæ, & velocitate conjunctum: sive ut ajunt est in ratione composita massæ & celeritatis.

Propositio est contra Leibnitium & ejus affectas, qui (§.231.) vim istam motricem, quam vivam dicunt, voluit esse in ratione composita massæ & quadrati celeritatis.

515. Primo probatur. Vis corporis naturalis motrix aliorum corporum idem est, ac quantitas motus ejusdem corporis; nam vis ista consistit in ipsa materia corporis & ejus motu (§.496.): Atqui quantitas motus cujuscunque corporis tanta est, quanta est ejusdem massa toties sumpta, quot sunt in ipsa gradus celeritatis, quod idem est ac esse in ratione composita massæ & celeritatis, ut alibi (1) ostenditur: ergo etiam vis corporis motrix aliorum corporum est in ratione composita massæ, & celeritatis.

516. Secundo probatur. Impossibile est ut vis corporis naturalis motrix aliorum sit major vel minor, quam pro ratione composita massæ & celeritatis: ergo illi est æqualis. Probo antecedens, & primo quidem non potest esse major; quia si esset major, vel id esset ex parte materiæ ipsius corporis, quatenus in ea vel aliqua ipsius parte, potentia intrinseca ageadi in alia corpora non esset ipsi proportionalis, quod non potest esse (§.458.): vel esset major ex parte celeritatis, quatenus aliquis ipsius gradus æquivaleret pluribus, quod dici nequit, quia si tot determinate gradus celeritatis dicerentur esse, & deinde affirmaretur aliquem gradum esse æquivalentem pluribus, concluderetur esse simul & non esse tot determinate gradus, quod implicat contradictionem, vel aliam esse essentiam unius gradus celeritatis.

(1) Diss. de Motu;

tis ac alterius, quod non est intelligibile: ergo ex neutro capite; adeoque ex nullo, quia nihil est tertium, potest vis corporum motrix aliorum esse major ratione composita massæ & celeritatis.

Ostendo similiter non posse esse minorem: quia si esset minor, vel id esset ex parte massæ, quatenus ea vel aliqua ipsius pars careret potentia intrinseca agendi in alia corpora, quod dici non potest; vel esset minor ex parte celeritatis, quatenus aliquis ipsius gradus esset inefficax; sed neque hoc dici potest; nam esse gradum aliquem celeritatis in corpore, & illud non esse aptum ad se movendum tali determinato modo, qui illi gradui respondeat, est esse in corpore gradum illum & non esse, cum idem sit esse in corpore gradum illum, ac illud esse aptum ad se eo modo movendum: ergo ex neutro capite neque massæ neque celeritatis, qua corpus afficiatur, adeoque ex nullo, cum nihil sit tertium, potest vis corporis motrix aliorum esse minor ratione composita massæ & celeritatis.

§ 17. Tercio probatur. Effectus producti a viribus corporum motricibus tales sunt, quales postulat vis motrix, quæ sit in ratione composita illorum massæ & celeritatis: ergo est in hac ratione. Antecedens ostenditur propositis in medium aliquibus ex his effectibus. Atque cum hi sint duplicis generis, alii qui proprii sunt in phrasi Leibnizii vis motricis mortuæ, & consistunt in sola pressione unius corporis per alterum, alii qui proprii sunt vis vivæ, & consistunt in communicatione motus per unum corpus alteri, propono primo effectum primi generis.

Constat experientia, in Statera Romana pondus ut unum suspensum ad distantiam ut duo ab ipsius hypomoclio, esse in æquilibrio cum pondere ut duo suspensio ad distantiam ut unum ex altera parte: sed bene intelligitur hoc æquilibrio corporum prementium computata vi motrice per massam & celeritatem, & contra nullo modo intelligitur ea computata per massam & quadratum celeritatis; Nam cum celeritas cujusque ponderis eo modo suspensi sit, ut ipsius distantia ab hypomoclio, sit ut massa ut unum cum celeritate ut duo, det vim motricem parem illi, quam dat massa ut duo cum celeritate ut unum; at massa ut unum cum celeritate ut quatuor, quæ est quadratum celeritatis ut duo, dat vim motricem majorem illa, quæ habetur a massa ut unum ducta in quadratum celeritatis ut unum: ergo vis motrix corporum prementium est in ratione composita massæ & celeritatis.

518. Venio ad effectus secundi geocis proprios vis motricis vivæ. Primum sit experimentum corporis mollis impingentis cum duobus gradibus celeritatis in aliud corpus molle, sed duplum in massa, sibi obviam veniens cum uno gradu celeritatis. In hoc casu constat sequi utriusque corporis quietem post mutuum congressum: Sed ista quies optime intelligitur, si æstimetur vis motrix utriusque corporis ex massa & celeritate singulis propria conjunctim, quia apparet tunc vim utriusque æqualem esse: contra vero non intelligitur, quomodo quies ista accidat, si æstimetur vis illorum ex massa & quadrato celeritatis conjunctim, ut vult Leibnitijs; nam in massa corporis ut unum cum dupla celeritate esset vis ut quatuor: contra vero in massa corporis ut duo cum celeritate ut unum esset vis ut duo: & vis ut duo tantum valeret, quantum vis ut quatuor, quod repugnat: ergo æstimanda est vis viva corporum ex massa & celeritate, non vero ex massa & quadrato celeritatis.

519. Secundum sit experimentum corporis mollis, cujus massa sit ut unum, incidentis cum octo gradibus velocitatis in corpus molle quiescens æqualis massæ. In hoc casu constat experientia, utrumque corpus post congressum procedere cum quatuor gradibus celeritatis, adeoque haberi tantum motus post illorum congressum, quotum habebatur ante illum, cum par sit motus quantitas, sive corpus ut unum moveatur cum octo gradibus celeritatis, sive corpus ut duo moveatur cum quatuor gradibus celeritatis ex supra (§. 351.) dictis: ergo cum par sit effectus vis vivæ ante & post congressum, par etiam debet esse ipsa vis viva ante & post congressum: Atqui cum par sit hæc vis ante & post congressum, si ea æstimetur ex massa & velocitate conjunctim, par non est, si æstimetur ut vult Leibnitijs; Nam ante congressum erat ut 64., hoc enim est quadratum celeritatis ut octo: post congressum vero est hæc vis ut singulis corporibus ut 16., & in omnibus simul ut 32. Ergo vis viva non potest æstimari ex massa, & quadrato celeritatis conjunctim.

520. Tertium sit experimentum, quod cum alijs in hac re instituit & proposuit Petrus de Martino in sua de Viribus vivis dissertatione (§. 233.), & refert Joannes Maria de Turco (1) narrans idem repetitum fuisse anno insequenti in Academia Neapolitana, & deprehensum se habere, prout ipse affirmaverat. Experimentum sic habet. Sumptis duobus globis æqualis voluminis & massæ, lisdem elatis ad eas altitudines, quarum una erat qua-

P p

dru;

(1) Torre, Scienz. d. natu. pa. 1. §. 507. pag. 186.

drupla alterius, illos permittit libere decidere in seivum, & foveas quantum ad ipsarum profunditatem accurate examinans,prehendit foveam impressam a globo ex altiore loco decidente esse duplo profundiores altera, quam aliter globus fecit: Atqui ita omnino oportuit esse, si vis corporum viva erat etiam ipsa in hac ratione. Ita autem fuisse sic probatur: Vis mortui globi ex quadruplo altiori loco decidentis est dupla, si globus ille, par in ceteris alteri, habeat duplam celeritatem, eum ad seivum pervenit: atqui habet duplam celeritatem, quod sic ostendo. Gradus celeritatis, quos acquirit corpus decedens vi suae gravitatis, sunt ut radix quadrata altitudinis; quae est spatium decursum a decidente corpore, ut est extra controversiam, & alibi (1) demonstratur. Igitur in casu nostro celeritas acquisita a globo ex quadrupla altitudine decidente, quando jam ad seivum pervenit, est dupla celeritatis globi alterius ex altitudine ut unum delabentis: est enim binarium radix quadrata quaternarii: ergo dupla fovea est effectus vis mortui, quae in eo globo sit dupla per duplam celeritatem, quam acquirit, postquam quadruplam altitudinem dimensit est.

521. Porro ex eo, quod globus dupla cum celeritate incidens in seivum faciat foveam duplo profundiores illa, quam facit cum velocitate ut unum, recentissime P. Aiclepi Mathematicos Professor in Collegio Romano in sua, quam anno 1763. edidit exercitatione, *de motu gravium resillens in medio resistente*, demonstravit (2) sequi utrumque globum foveam suam excavare aequali tempore: & rursus resistantiam, quam uterque patitur a seivo, esse in ratione profunditatis ejusdem foveae.

522. Inventa aequalitate temporis impensu ab utroque globo in foveis excavandis, & resistantia sevi in ratione illarum profunditatis, iterum concluditur globorum illorum vires esse ut 1 ad 2, sive in ratione massae ductae in simplicem velocitatem. Nam vis amissa a singulis praedictis globis, postquam suas foveas excavaverunt, aequalis necesse est sit vi viva, quam singuli habebant in ingressu in seivum; Atqui juxta Gravesandem, cum ipse sicut pro sententia Leibnitii (3), *Vis amissa sequitur rationem compositam resistantiae & temporis, per quod egit*, hoc est omisso in hoc casu tempore utpote utrinque aequali, sequitur rationem resistantiae, hoc est ex dictis (§. 521.) profunditatis foveae: ergo vis viva, quam singuli globi habebant in ingressu in seivum, est in ratio-

(1) Diss. de Motu.

(2) Aiclep. §. 26. & 33.

(3) Graves. Phys. Elem. tom. 1.

num. 210.

ne profunditatis foveæ : ergo est in ratione massæ ductæ in simplicem velocitatem .

523. Quartum experimentum sit illud Poleni (1) . Duos ille globos æqualis diametri , sed alterum altero quadruplum in materia , permisit ab altitudinibus , quæ erant in ratione inversa massæ ipsorum , in subiectum seivum decidere , & invenit foveas efficere inter se æquales . Jam vero ut appareat hoc experimentum esse pro sententia communi , & non pro Leibnitianis , quemadmodum ipsi male existimarunt , primus globus ponderis 1. velocitatis 2. dicatur A : secundus ponderis 4. velocitatis 1. dicatur B : His addatur tertius C diametri & ponderis æqualis cum secundo , sed velocitatis 2. Jam sic . Ex Tertio experimento (§. 520.) globus C descendit ad profunditatem duplam eodem tempore , quo B simplicem describit , & consequenter resistentiam duplam patitur illius , quam patitur globus B , & ex regula Gravelandes , ipse vis viva, dupla est vis vivæ globi B : Atqui vis viva globi C quadrupla est vis vivæ globi A , propter massam quadruplam , & velocitates æquales : ergo vires vivæ globorum C , B , A sunt ut numeri 4. 2. 1. : ergo vis globi B est dupla illius globi A : ergo utraque est ut massa ducta in simplicem velocitatem .

524. Atque si quæramus rationem temporis in descensu intra seivum globi B , & globi A , inveniemus esse ut 2 ad 1 ; Nam ex dictis (§. 522.) , ut est vis globi B ad vim globi A , ita est ratio composita ex resistentia , hoc est profunditate foveæ , & tempore , quo globus B suam foveam facit , ad rationem compositam ex profunditate foveæ , & tempore , quo globus A suam facit , & sublata ratione profunditatis utpote æqualis a tringue , ut est vis globi B , ad vim globi A , ita est ratio temporis , quo globus B foveam suam facit , ad tempus , quo suam facit globus A : sed vis globi B ad vim globi A est (§. 523.) ut 2 ad 1 : ergo etiam tempus globi B est ad tempus globi A , ut 2. ad 1 .

525. Hicce consonat aliud experimentum Petri de Martino in eadem sua dissertatione alias citata , in quo duo globi æqualis diametri , sed alter quadruplus altero in massa , inventi sunt ex æquali altitudine decidendo in seivum , excavasse foveas , quarum illa , quæ fuit a globo quadruplo dupla erat alterius ; Nam globi illi se habuerunt , ut in quarto experimento (§. 523.) globi A & C : Atqui in quarto experimento globus quadruplus C imprimit in sevo foveam duplo profundiorẽ globo A , & quidem

P p 2

intra

(1) Polen. de Castellis aquarum sum. 118.

intra duplum tempus: Nam imprimiit eodem tempore, ac globus B, cui conclusum est (§.524.) pertinere tempus duplum illius, quod perinet ad globum A: ergo etiam globus quadruplus in hoc experimento Martini imprimet duplo profundiorē foveam altero globo, & quidem intra duplum tempus. Atque quia profunditas foveæ, adeoque resistentia sevi in globum quadruplum, est dupla, & duplum etiam tempus, quo illa excavatur, jam sequitur vim ab illo amissam, quæ est in ratione composita resistentiæ & temporis, esse etiam quadruplam, adeoque vim vivam illi proportionalem in ingressu sevi fuisse etiam quadruplam, quemadmodum dicitur.

526. Non dubito alia experimenta cujusmodi sunt illa, quæ Gravelandes (1) instituit, & illud quod habetur in Commentariis Instituti Bononiensis (2), quæ Adversarii proponunt pro se, posse, si rite inspiciantur, ascerri contra illos, quemadmodum factum est de experimento Poleni: Nam illa versantur in eo, quod effectus quidam, a viribus diverso modo se habentibus producti proferantur, qui per quamdam combinationem studiose fortasse conquistam tales sunt, quales non solum coveniunt mensuræ communi vi vivæ, quæ habet rationem temporis, quo vires agunt, sed etiam mensuræ Leibnitianæ, quæ de tempore non curat. At de sua illatione dubitare saltem Leibnitiani debuisse, quin immo ejus falsitatem manifeste agnoscere ex consideratione tot aliorum effectuum, qui nullam in ipsorum sententia habere possunt explicationem.

527. Primo obicitur. In allato tertio experimento Martini (§.520.) profunditas foveæ excavatæ a globo, ex altitudine ut quatuor decedente, est dupla alterius excavatæ a globo ejusdem massæ & diametri, ex altitudine ut unum decedente: ergo fovea excavata a globo ex altitudine ut 4. decedente, considerata secundum segmentum spheræ, sive non secundum solam suam profunditatem, sed etiam secundum suam longitudinem & latitudinem, est alterius quadrupla: sed fovea secundum segmentum spheræ computari debet, & non secundum solam profunditatem, ut cognoscatur quantitas vis motricis globi decedentis: Nam alia requiritur vis ad movendam e loco suo quantitatem materiæ ut 4, ac materiam ut 1: ergo si fovea excavata a globo ex altitudine ut 4 decedente, computata secundum quod est segmentum spheræ, est quadrupla alterius foveæ, sequitur quod quadrupla etiam sit vis motrix: ergo sequitur, quod vis globi ex quadruplo

(1) Grav.

altio-

(1) Gravæ, *Phys. Elem.* Tom. 2. (2) *Instit. Bonon.* tom. 2. pag. 392.

altiori loco decidentis sit in ratione altitudinis, siue in ratione duplicata celeritatis.

Respondeo, concedo enthymema, cuius consequentia est legitima; nam reuera segmenta illa sphaerae sunt quam proxime in ratione duplicata illarum profunditatis, siue sagittarum suarum, ut demonstrat Rogerius Boscovich (1), qui ibidem & alibi (2) observat Petrum de Martino non animadvertisse Auctores, qui in experimento exposito affirmarunt foveam excavatam a globo decidente ex quadrupla altitudine esse quadruplam, loquutos esse non de sola profunditate foveae, sed de integro segmento sphaerae. Ex quo factum est, ut inutiliter contenderit suadere profunditatem foveae esse in eo experimento duuntaxat duplam contra illos, quos sibi in hoc, falso putavit contradicere. Verum nego minorem subsumptam, quod nimirum in eo experimento debeat haberi ratio foveae secundum rationem segmenti sphaerici, seu materiae loco motae; Donec enim haec propositio, *Vis amissa est ut quantitas materiae, qua loco movetur*, falsa sit, minor etiam illa a veritate aberret, necesse est. Falsam autem esse propositionem illam demonstrat nota illa resistentiae fluidorum lex, de qua inferius dicam, quod ea crescat, ut quadratum celeritatis corporis, quod intra ipsum movetur: Ita si idem globus in eodem fluido moveatur duobus velocitatis gradibus, & deside uno, erunt vires, quas eodem tempore amittet, ut 4 ad 1; dum inerea materiae quantitas loco mota est ut 2 ad 1. In nostro autem casu eadem propositio adeo falsa est, ut materiae quantitas ne mereatur quidem attendi; Nam praecipuae causae, quae globorum illorum motum retardant, & tandem extinguunt, sunt tenacitas materiae, & difficultas compressionis, non vero quantitas materiae, seu, quae huic proportionalis est, materiae inertia. Quod facile intelligetur, si fingamus materiam illam mollem li- quescere eadem servata densitate; Facta enim hac hypothese, quis non videt exiguam illam fluidi partem, quae respondet segmento sphaerico, quod intra ipsum immergitur, sensibilibus influere non posse in citissimam destructionem omnis motus in illis globis. Haec igitur provenit ex resistentia, quam opposunt tenacitas & difficultas compressionis, eaque non solum non ostenditur esse proportionalis materiae, sed contra a P. Asclepi in citata dissertatione demonstratur esse ad sensum ut foveae profunditas.

Qua-

(1) Boscov. Diss. de Visib. vivis
n. 7. pag. 4.

(2) Id. Suppl. ad lib. 2. Bened.
Slay. n. 441. p. 377.

Quare a mobilis figura & natura medii fit, ut duplæ resistantiæ quadrupla respondeat materiæ motæ quantitas.

328. Secundo obicitur. Ex duobus globis elasticis, quorum unus est alio quadruplus, decidentibus ex altitudinibus in ratione inversa massæ ipsorum supra planum elasticum, resilit quisque ad pristinam suam altitudinem, ut deaerata aeris resistentia, constat experientia: ergo illorum vires vivæ, per quas resiliunt, sunt inter se æquales; nam æqualis vis requiritur ad sublevandam massam ut unum, ad altitudinem ut 4, ac ad sublevandam massam ut quatuor, ad altitudinem ut unum: ergo vires ipsorum vivæ sunt in ratione composita massæ & quadrati celeritatis; sic enim massa globi ut unum, & quadratum celeritatis ut duo, quæ ipsi convenit, hoc est quatuor, dat vim ut quatuor, & massa ut quatuor cum quadrato celeritatis ut unum dat pariter vim ut quatuor, quæ æqualitas virium non habetur, si massa cum celeritate assumatur pro mensura virium.

Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam. Ad probationem autem dist. antecedens: Æqualis vis requiritur ad sublevandum utrumque globum ad pristinam altitudinem eodem tempore, concedo antecedens; diverso tempore, nego antecedens & consequentiam. In facta igitur hypothesi, vis globi quadrupli ad finem altitudinis ut unum est 4. Vis vero globi ut unum ad finem altitudinis ut 4. est 2., adeoque sunt inter se vires illæ in ratione $4:2 = 2:1$. Tempus autem, quo globus ut unum ascendit ad altitudinem 4. longius est tempore, quo globus ut 4. recuperat altitudinem ut unum, quemadmodum longius fuit primi, quam secundi tempus in deciendo (§. 524.)

329. Similis factæ objectioni est argumentum, quo Wolfius credidit se demonstrasse sententiam Leibnitianam, & est huiusmodi. (1) Duo corpora cadendo a diversis altitudinibus acquirunt vim, qua ad eandem altitudines elevari possunt: ergo vires, quibus ea corpora ad illas altitudines elewantur, sunt in ratione composita earundem altitudinum, & massarum; Nam vires in elevandis corporibus per eas altitudines totæ consumuntur: Atqui altitudines sunt in ratione duplicata velocitatum cadendo per illas altitudines acquisitarum: ergo vires illorum corporum sunt in ratione composita ex simplici massarum & duplicata velocitatum.

Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam; cujus probationem distinguo, Vires in elevandis corporibus totæ con-

(1) Wolf. Mechan. cap. 7. theor. 49. pag. mihi 61.

consumuntur per eas altitudines, hoc est ab illis altitudinibus nego, consumuntur lura illas altitudines a gravitate, quæ pro temporibus æqualibus æquales in utroque corpore virium gradus destruit, quomodoque illæ æstimandæ sint, concedo. Ex eo autem quod vires illæ non destruantur ab ipsis altitudinibus, jam sequitur non posse inferri, quod sint ut altitudines. Interea quoniam, si quid connexionis habet ratiocinium Wolfii, illud supponit spatium percursum esse causam destructionis vis motricis, egregie profecto ille hallucinatus est. Quis enim ignorat, corpus vires nihil suæ vis amittere, ne infinito quidem emenso spatio in medio non resistente? Vera igitur causa, quæ ipsum latere non debuit, est gravitas ascensus corpori perpetuo reluctans, atque aliquid celeritatis illi singulis momentis detrahens. Hæc unice attendi debuit ad vim amittam æstimandam, non vero spatium, quod pro diversa gravitatis natura aliam atque aliam sequitur rationem. Jam vero ut videamus quid subductis rite rationibus sequatur, sint facilitatis gratia globi massæ æqualis (eamdem enim descendere consequentiam, si massæ fuerint inæquales, quisque ex se facile percipiet), tempora autem ascensus utriusque globi sit, ut 2 ad 1. Si hæc dividat intelligantur in infinita tempuscula æqualia, numerus etiam tempusculorum, quæ impendit globus altius ascendens, duplus erit alterius. Destruente jam gravitate singulis tempusculis æquales velocitatis gradus in utroque corpore sursum ascendente, quippe coæstans illa est, æquales in utroque destruentur vires, siue illæ ex massa in celeritatem, siue ex massa in quadratum celeritatis æstimentur: Atqui summa tempusculorum ascensus unius globi dupla est summæ alterius: ergo etiam summa virium omnium amissarum ab uno globo dupla est alterius, adeoque & vires, quibus ascendere incipiunt, sunt in ratione 2 ad 1., non vero 4 ad 1., ut contendebat Wolfius.

Omitto alias Leibnitianorum objectiones, quia indigent Geometria & variis figuris. Illas varii exponunt & solvunt, ut Joannes Crivelli, & Joannes Maria de Turre (1).

COROLLARIUM.

530. **V**IS motrix corporis naturalis massæ quantumvis exiguæ, potest esse par, & etiam major vi motrice corporis massæ quantumvis ingentis.

Co-

(1) Crivelli, *Elemen. di Fisic. delle Forze vive*, pag. mlii a 23.

Torre, *Scien. della Natu.* par. 2. §. 483. & seq. pag. 176.

Corollarium opponitur Cartesio, qui contrarium statuit inter regulas motus (1) *Si, inquit, corpus C plane quiesceret, essetque panis majus quam B, quocunque cum celeritate B moveretur versus C, nunquam ipsum C moveret*, quam Cartesii falsitatem Anonymus quidam apud Trevoltianos (2) tentavit propugnare, sed male satis, ut par erat.

531. Nam vis motrix corporis exigui aequalis erit vi motrici corporis majoris, si corpus exiguum superet corpus majus tot prae se gradibus celeritatis, quot materiae partibus superatur a corpore majori. Major autem ea vis erit, si gradus celeritatis plures sint in corpore exiguo, quam sint partes materiae in corpore majori. Quandoquidem enim vis hae motrix est in ratione composita massae corporis & ejus celeritatis, sive ut $M \times C$ (§. 515.), sit, ut idem & majus etiam productum haberi possit, si parva existente quantitate massae, magna sit quantitas celeritatis, vel viceversa. Ita $M_1 \times C_{10}$, aequalis est $M_{10} \times C_1$ & $M_{10} \times C_1$, minus quid est, quam $M_1 \times C_{100}$.

532. Hinc primo patet, quomodo per globos ferreos diametri tractabilis nitrato pulvere exussos eorruant fortissimi quique parietes felicius quam per machinas veterum ponderis tam immanis, ut ad illarum usum opus esset quam plurimis hominibus; Quae enim est in globis exigua materiae quantitas acquirit talem vim agendi in oppositos parietes ex singulari velocitate, quae illi imprimatur a subita pulveris pyrii inflammatione in tubo oblongo tubo coeacta, ut ea aquare & superare etiam possit vim illam, quam arietes veterum, machinae ex ingentibus trabibus contextae, & ferrea massa ad instar capitis arietum ex una parte communiter, sed longe minori velocitate in muros actae, habebant. Ita assumamus unam ex his machinis veterum librarum 40000 itruisse in oppositum parietem, elevatam multorum hominum opera ad eam distantiam, quam intra minutum secundum pereurreret, quae dicatur celeritas ut 1., erit ejus vis 1×40000 , cui aequalis erit vis globi librarum 40, qui intra secundum, exussus a tormento ad natum quodammodo unius hominis manum extendentis ad incendendum pulverem, percurrat spatium millies majorem: nam $40 \times 1000 = 1 \times 40000$.

533. Hinc secundo patet, quare parum aquae incluse in tubo vitreo, ex quo aer sit extractus, si ex conversione ipsius ex parte

te

(1) Cartes. Princ. par. 1. numer. 49.

(2) Memoir. de Trev. ann. 1701. Nov. tom. pag. 274.

te superiori decidat in inferiorem, imitetur istum & sonum lapidis, ipsumque etiam tubum diffingat, si per succussionem paulo vehementiorem illi addatur vis aliqua supra illam, quam decidendo ex tam modica altitudine per gravitatem acquirit; Par enim, & etiam major reipsa esse debet effectus aquæ illius decidens, quin inveniat resistentiam aeris, illi, quem ederet lapis æqualis cum ipsa ponderis. Ex quo intelligitur quam provide Deus circumduxerit terræ æereum fluidum, quod imperium restinguat guttarum aquæ pluviz, & globulorum nivis aut grandinis, quem talem acquirerent ex prolapso a tanta Cœli altitudine, ut totos nos cete comminucrent.

534. Hinc tertio admittenda sententia Nevtoni de Luce, quæ sit fluidum continuo emanans a corporibus lucidis ut Sole, de qua sententia alibi (1) dico, patet, quam longe superet cogitationes nostras tenuitas earum particularum, dum ex una parte tam incredibili celeritate diffunduntur a corpore lucido, ut illarum successiva propagatio sensibilis non accadat, nisi assumpta enormi aliqua distantia, qualis est Solem inter, & Terram; & ex alia parte, dum super nos cadunt, mulcent quidem, non vero opprimunt, aut conterunt, aut transfodiunt, quemadmodum cete facerent, nisi ineffabilem tenuitatem haberent; Nam in hac sententia Velocitas particulatum lucis tanta est, ut superet 1 600 000. vicibus & amplius illam, quam habet explosus a tormento bellico globus, per quam sexcentos pedes percurrat intra unum minutum secundum; Etenim intra spatium circiter septem minutorum lux percurreret leucarum milliones triginta duos, vel triginta tres, quanta circiter est distantia Solis a nobis terricolis, ut primus omnium Dominicus Cassini anno 1675. ex observationibus dubitans collegit, & deinde Roemerus, & post ipsum Bradleyus certò statuerunt, quam distantiam globus explosus a tormento bellico non dimitteretur, nisi spatio annorum viginti quinque in hypothesi, quod perpetuo conservaret eam celeritatem, quam primo habet. Habita igitur tanta hac celeritate, ut æstimetur, quam longe superet cogitationes nostras ipsius tenuitas; observetur cum Voltaire (2), quod si una ex particulis lucis constaret materia, quam esset ad globum ferreum unius libræ, ut 1. ad 2 560 000 000 000. produceret eundem effectum, ac globus ille explosus tormen-

Q q

to

(1) Diff. de Attractione.

del Nevut. cap. 1. §. Questa materia:

(2) Voltair. Elem. della Filof.

pag. mibi 9.

io bellico, cum semilibra pulveris pyrii; Celeritas enim illius particulæ, quando jam pervenisset ad superficiem terræ, inno calculo per numerus, qui ex omissione aliorum calculum reddunt magis expeditum, invenitur esse ad celeritatem globi illius ut 2 560 000 000 000 . ad 1.

PROPOSITIO LII.

535. **N** Unquam est actio unius corporis naturalis in aliud sine istius reactione.

Propositio est contra Peripateticos, qui similem propositionem, quam veteres loquendo pariter de corporibus, exprimebant diceodo, *Omne agens agendo rapotitur*, ipsi, ut Hurtadus (1) limitaruot ad illa corpora, in quibus materia esset ejusdem speciei, vel nata non esset ad perficiendum alia corpora. Sic quia Cœlorum materia diversa per illos erat a materia aliarum rerum, tribuerunt Cœlis quidem actionem in res alias corporeas, non tamen istis in Cœlos. Sic quia lux per illos nata erat ad perfectionem aeris, volebant illam agere in aera, non tamen quicquam ab ipso pati. Quæ sententiæ & rationes nullæ jam esse intelliguntur, posita falsitate Physices Peripateticæ.

536. Propositio jam probatur. Primo, ideo unum corpus naturale, quod movetur, est agens in aliud corpus naturale sibi obvium, quod quiescat; quia hoc (§. 329.) iners est, & impenetrabile, & sibi obvium; nam, utpote iners non potest effugere alterius ictum, neque perseverare in statu, in quo est, contra actionem externam, ictum scilicet eundem, qui ad mutationem illud determinet: utpote vero impenetrabile, non potest permittere, ut tantillum loci a se occupati occupetur ab alio corpore naturali, nisi exinde removeatur: quam tandem remotionem, utpote alteri obvium patitur a corpore in se irruente; sed etiam respectu alterius corporis idem corpus agens est iners, impenetrabile, illique obvium: ergo etiam alterum corpus erit agens respectu ejusdem corporis in se agentis: ergo actioni unius respondet actio alterius, quæ reactio dicitur.

537. Secundo probatur ex experimentis. Suspendatur immobili sustentaculo funis, cujus extremitati adnectatur pondus, illudque tamdiu augetur, ut tandem funis disrumpatur. Dum funis disrumpitur, dummodo hoc ob perfectionem ejusdem funis non accidat circa extremum sustentaculo conjunctum, ob-

fer-

(1) Hurtad. Philoso. disp. 9. Phys. sec. 21. pag. mibi 264.

servatur pars sustentaculo conjuncta sursum resilire: sed sursum non resiliat, nisi mutuo tum sustentaculum, tum pars funis superior agerent in suspensum pondus, sicuti pars funis inferior agit in superiora: ergo agunt mutuo in se hæc corpora.

Similiter observatur in occurſu unius corporis in aliud mutatione utriusque (§. 351.): sed mutatio in corpore, quod respectu alterius quiescebat, dicitur effectus actionis corporis, quod in illud impingit; ergo etiam mutatio in corpore impingente est effectus reactionis illius, in quod impingit.

C O R O L L A R I U M .

538. **U**bi est impetus unius corporis in aliud, ibi est resistentia: & viceversa ubi est resistentia, ibi est impetus.

Probatur, quia impetus nomine venit actio corporis impingentis in aliud, quod vel nullo modo moveatur, vel minus moveatur, vel secundum quodammodo locum occupet in nostris cogitationibus circa corpora sibi invicem occurrentia, quando utraque moveantur æquali celeritate: Resistentiæ vero nomine venit reactio corporis, in quod aliud impingit: sed ubi est actio corporis, ibi est reactio (§. 275.), & viceversa. Major continet notiones impetus, & resistentiæ communes. Nam observavit jam Newtonus (1), exercitium potentiæ agendi corporis naturalis sub diverso respectu dici resistentiam. & impetum, & volgas resistentiam quiescentibus, & impetum se moventibus tribuere.

539. Obiiciunt Peripatetici. Impetus nomine venit entitas quædam naturæ permanentis, producta in corpore a causa movente, quæ est deinde causa immediata motus ejusdem corporis: ergo assumpta notio impetus non potest dici communis.

Respondet, dist. antecedens: Impetus nomine venit entitas producta in Physica Peripatetica, quæ minus verosimilis demonstratur (§. 234.), concedo antecedens: in vera Physica, & in communi vulgi idea, nego antecedens, & consequentiam; Contra Peripateticam notionem impetus aliquid distinctius alibi (2) dico.

Q q *

PRO-

(1) Newt. Princ. Philos. pag. mihi 2. (2) Diss. de Inertia.

PROPOSITIO LIII.

540. **A**ctio & reactio inter corpora naturalia sunt semper æquales inter se; & in partes sibi mutuo oppositas.

Propositio est contra Peripateticos, qui etiam in iis corporibus, in quibus admittebant ex dictis (§. 535.) mutuam actionem, negabant tamen actionem unius esse semper contrariam actioni alterius. Origo huiusmodi opinionis est ex eo, quod actio ab ipsis attributa corporibus esset productio alicujus entitatis seu qualitatis, ut caloris, humiditatis, & similibus; hinc dicebant, aliquando non respondere actioni unius corporis reactionem alterius revera contrariam, ut cum calidum agebat in aquam, illam calefaciendo, quin ipsum ab aqua aliud pateretur, quam humectationem. Quæ omnia falso manifesta sunt, utpote falsis innixa principiis.

541. Prima interea pars sic primo probatur. Actioni unius corporis io aliud ita respondet reactio (§. 535.), ut ad essentiam actionis pertineat ipsa essentia reactionis, quandoquidem actio nequit esse, nec concipi sine eo, in quo consistit reactio: ergo reactio non potest esse minor actione, aliter daretur aliqua actio, excessus nempe ille, quo ex hypothesi actio superaret reactionem, cui excessui non responderet reactio: sed neque reactio potest esse major; Nam, quæ reactio dicitur habita comparatione ad actionem alterius prius menti propositam, est actio, si ipsa prius consideretur, & reactio est illa, quæ antea actio dicebatur: adeoque si reactio esset major actione, commutatis nominibus, quæ ex modo cogitandi nostro (§. 528.) deperdent, iterum dicendum esset reactionem esse minorem actione, quod fieri ex modo dictis non potest: ergo actio & reactio inter corpora naturalia sunt semper æquales inter se.

542. Secundo probatur ex experimentis, quæ circa congressus & reflexiones corporum fiunt. Quippe constat, duo corpora in eandem partem se moventia, sed unum altero celerius, ita se vicissim immutare, ut quantum additur motui illius, quod lenius antea progrediebatur per actionem celerioris, tantum subrahatur motui alterius, quod celerius antea procedebat, per reactionem tardioris, ita ut collecta io unam summam singulorum corporum quantitate motus, eadem ex dictis (§. 350.) illa reperiatur post illorum inter se congressum, ac erat antea, ha-

habita ratione ad attritum, & ad resistantiam mediū, in quo experimentum capiatur.

Similiter, si duo corpora per oppositas directiones obviam sibi veniant, utrumque illorum amittit æqualem sui motus partem, adeoque actiones illorum mutue prodant se æquales, ita ut quæ ante occursum subtracta quantitate motus unius corporis a quantitate motus alterius habebatur motuum differentia, eadem perleveret etiam post illorum occursum.

543. Sunt aliæ etiam observationes, quæ ad idem evincendum institutæ sunt. Sint duæ naves similis figuræ, molis, & voluminis, quæ libere innatent aquis, in quarum altera stet homo, qui per funem aliam trahat: Primo quidem mutua actio utriusque navis se prodit in mutuo ipsarum accessu: deinde vero earumdem actiones sibi esse mutuo æquales, evidens sit; nam diviso bifariam intervallo, quod inter prædictas naves intercedat, in puocto ipsius bisectionis concurrunt naves illæ, ibique tandem quiescunt, neutra alterius vim superante. Quod si inæqualis molis, sed similis figuræ ac voluminis naves statuuntur, similiterque trahantur, illa quæ gravior est, tanto minus spatii percurret eodem tempore ac altera, quantus præcise est ipsius in materia excessus, qui innotescit per pondus, ita ut concurrant invicem sibi opportune, ubi partes spatii a singulis percursæ sunt reciproce, ut ipsarum moles. Quare singe pondus unius navis duplum, quadruplum, vel infinitum esse in comparatione ponderis alterius, illa occurret minus gravi in parte intervalli, quod ante illarum motum inter utrasque intercedebat, subdupla, subtripla, subquadrupla, vel infinitesima. Quapropter spatium duplum, triplum, quadruplum, vel infinitum relate ad alterius spatium percurret navis minus gravis, prout ipsius massa hanc vel illam obtinet rationem, comparata ad massam alterius. Eadem phænomena per frustra magnetis & ferri sumpta in ea inter se ponderum ratione, quæ cuique libeat, & ope suberis aquæ jonantia, facilius oculis subijci Joannes Maria de Turre (1) post Newtonum testatur. Atque hoc perbelle utique accidit, ut æqualitas actionis, & reactionis appareat in omni casu, siquidem, cum motus corporum illorum sint effectus mutue illarum inter se actionis, tunc opportune æquales sunt effectus isti, adque & actiones in corporibus diversæ massæ, cum ex in ea ratione, in qua sunt ipsarum massæ, reciprocant spatium, quod eodem

(1) Turre, *Physic. gen. num. 229. pag. 227.*

eodem tempore percurrunt . Actimatur enim motus corporum, quæ eodem tempore moventur, ut extra controversiam est (1), ex massa uniuscuiusque corporis multiplicata per spatium a se decursum . Itaque æqualis erit, ut patet, motus corporis dupli vel tripli vel infiniti relate ad molem alterius corporis subduplam, subtriplam, vel infinitesimam, æqualis inquam alterius motui, si partem unam tantummodo intervalli, vel partem infinitesimam percurrat, dum aliud in data ratione minus grave corpus, duas forte, tres, vel infinitas intervalli illius partes percurrat .

544. Casus, in quo corpus unum infinite esset massæ relate ad aliud, tunc haberetur, quando homo verbi gratia in navi stans hunc ad scopulum alligato, illum ad se traheret ; navis enim sensibilibiter accederet ad scopulum, quo ex reactione scopuli ipsius, adeoque terræ totius, quæ cum ipso maxime cohercet, trahitur, dum interea scopulus ne hilum quidem ad navim accederet, quæ ipsum trahit ; quippe, cum terra tota ad navim comparata, sit ceu quid infinitum, motus illius scopuli, adeoque terræ, æqualis erit motui navis, si infinitesimam, adeoque insensibilem penitus partem illius spatii, quod navis percurrit, ipsa percurrat .

545. Adumbrant observationes istæ effectus mutæ attractionis, quam a terræ huiusce nostræ singulis partibus in singulas exerceri, jure sibi persuadeant Physici post Newtonum, qui hoc nitide exposuit (2) & probavit . Quæ posita intelligi facile potest, verissimum esse, quodvis grave decidens ex aliquo alto loco in terram, trahi a tota terræ mole, & simul propter reactionem actioni æqualiter respondentem, trahere ad se eandem terræ molem integram, quin tamen quicquam hæc revera commoveatur a lapidis trahentis actione, & ipse contra præceptis ex terræ reactione deorsum ruat . Nam cum Keillio (3) fac lapidem decidentem esse unius pedis cubici, erit spatium ab ipso decursum in principio sui motus, tempore unius minuti, quindecim circiter pedes ; tantum enim spatii ex observationibus constat decurri a gravi eo modo decidente : At tota terræ moles juxta aliquorum dimensiones constat tercentis pedum cubicorum trillionsibus : ergo erit quantitas materiæ totius terræ ad quam

(1) Diss. de Motu.

(3) Keil. Introduc. ad Phys.

(2) Nevut. Princip. Philos. in l. 2. c. 2. §. cum omnia. pag. 130.
SchoL. post leges motus pag. 22.

quantitatem materiæ unius pedis cubiei , ut 300 000 000 000 000 000 000 , ad 1 ; ergo , cum æqualitas actionis & reactionis tunc habeatur , quando spatia pereursa sunt in reciproca ratione mobiliū , debet spatium a tota terra pereursum , dum 15. pedes a lapide perennruntur , esse illud , quod exprimitur a fractione , cujus numerator sit 15 , denominator autem nu-

merus 3. cum 20. zeris , seu $\frac{15}{300\ 000\ 000\ 000\ 000\ 000\ 000}$, quæ

est quantitas tantæ exiguitatis , ut ipsam vineat imaginationem nostram .

546. Secunda jam propositionis pars sic primo probatur . Non potest esse actio unius corporis in aliud , & consequenter reactio (§. 535.) , quando illa non possint mutuo se urgere (§. 410.) : atqui non possunt mutuo se urgere ea corpora , quæ vel quiescentia ad invicem sunt , vel eandem ad easdem partes tendentiam habent : ergo neque esse inter illa potest actio & reactio : sed habita inter corpora tendentia opposita , sequuntur actio & reactio in partes pariter oppositas : ergo actio & reactio inter corpora sunt in partes oppositas .

547. Secundo probatur ab experimentis . Quæ supra (§. 537.) adducta sunt , huc etiam faciunt . Sed apertius propositionem evincit , quod accidit in iis corporibus , quæ in locum determinatum tendentia impingant in se mutuo , sed oblique , hoc est non secundum rectam perpendicularem ipsorum superficiei ; Minor enim est mutatio in singulorum motibus ex mutua ipsorum inter se actione , ac sit eum eadem corpora non oblique , sed directe , hoc est secundum rectam perpendicularem ipsorum superficiei mutuo se percutiant . Quando enim directe se percutiunt , quia directio motus cujuscunque corporis omnino opposita est directioni alterius , actio etiam unius corporis opposita est omnino reactioni alterius . At quando oblique se percutiunt , quia directiones illorum motuum non omnino , sed ex parte solum inter se oppositæ sunt , cum partim sint inter se parallele , partim oppositæ , actiones etiam illorum corporum inter se non omnino oppositæ sunt , & quæ ex parte non opponuntur inter se , nullæ etiam sunt . Proinde effectus mutationis in corporum obliqua percussione minor est , ac in directa , & talis , qui ex data corporum directione ac celeritate inveniri ac prædicti possit , cum inveniri possit , qualis futura in illis sit actio & reactio , ut in Mechanica exponitur , considerando motum oppositum

situm mutatum, motum vero parallelum manentem, quæ methodus vocatur resolutio motus.

548. Confirmatur hæc pars utilibus observationibus in remigio, volatu, & natatu. Remiges aquam aliqua celeritate remorum palmulis percutientes, conantur illam puppim versus propellere, at aqua reactionem in contrarias partes exercens facit, ut navis a remo tamquam a veste ipsi aquæ iunctenti promoveatur, & quo plures erunt dato tempore actiones remorum, vel propter illorum numerum, vel propter illorum frequentiore agitationem, eo etiam velocius navis promovetur. Per eandem theoriam provenire avium volatum viderunt etiam Poetæ, qui volatum ipsum nuncuparunt remigium alarum. Idem dici etiam debet de natatu, in quo animal manibus pedibusque, vel pinnis aquam in posticam partem protrudens, experitur se ab aquæ ipsius reactione in anticam partem facile promoveti.

Illustram applicationem principii huius de corporum actione & reactione in partes oppositas fecit Daniel Bernoullius in sua Hydrodynamica exponens modum, quo sine velis & remis quis possit navigare. Modus consistit in eo, quod lateribus navis aptentur canales, e quibus continuo aqua puppim versus erumpat, quod ope antiliarum facile præstari potest. Mare vel flumen poppim versus continuo percussum ab aqua labente reaget in oppositam partem, navisque sibi conjunctam impellet. Quod Bernoullius meditatatus fuerat, tentasse se feliciter cum successu proficitur Franciscus Jacquier (1), iure observans inventionem hanc utilem esse posse saltem ad convertendas naves in præliis navalibus deficientie vento, vel ad superandos breves trajetus in molesta aquarum tranquillitate.

549. Primo obijciunt aliqui apud Wolfium (2). Si actioni æqualis est reactio, & quidem in partes invicem oppositas, ut si equus lapidem funi alligatum trahens, æqualiter a lapide retrahitur, quod est unum ex exemplis a Georgio Cheyne (3) post Newtonum in hac re allatis, non deberet sequi motus ullus equi trahentis lapidem: atqui hoc est evidenter falsum: ergo.

Respondeo, nego antecedens, in quo latet falsa suppositio, actionem equi, cui respondet par lapidis reactio, esse totam illam actionem seu vim, quam exerit, per quam ipse & cum ipso lapsi movetur, quod est falsum; nam ex tota illa equi
actio-

(1) Jacq. Phys. par. 8. sec. 1. cap. 1. 2. 3. in append. pag. mihi 55.

(2) Wolf. Cosmolog. not. ad §. 24.

(3) Cheyn. Princ. Filos. cap. 2. parag. 15. pag. 12.

Newton. Princ. Philo. Lex. motus 3.

actione pars dumtaxat assignanda est ad æqualitatem cum reactione lapidis, eaque est, per quam quodammodo extinguitur resistentia lapidis: pars autem reliqua est illa, per quam equus procedit. Veritas responsionis oculis ipsis subsicitur, si dum equus incedit secum lapidem soni connexum transportans, funis ex improvilo refecetur; observabitur enim velocius statim equum se movere, nec posse se continere a subito hoc velocitatis augmento, & pronus etiam aliquando cadet; propterea quod deficiente ex improvilo reactione lapidis tota actio, quam equus exercebat, refunditur in hunc solum effectum, motum sui. Quare si totius illius actionis pars maxima erat illa, quam equus impendebat in vincenda resistentia lapidis, necesse est tota mole corporis procumbat, nisi musculi pedum ipsius tam agiles sint, ut glomerare gressus convenienter valeant ad tale actionis augmentum, per quod moveri dumtaxat ille debet.

Similis est responsio ad illos, qui ex æqualitate actionis, & reactionis inter corpora saltem inanimata, ut inter magnetem & ferrum putant debere inferri, ut neutrum ex illis corporibus contra aliud moveretur; Hoc enim accidere nequit, nisi quando accadat virtutem attractivam unius corporis esse parem vel virtuti attractivæ alterius, vel si hoc tali virtute non potius esse saltem parem hujus massæ; tunc enim profecto nullus habebitur motus, quandoquidem datur non solum actio æqualis reactioni, sed vis etiam unius æqualis vi alterius: at si vel parum vis una excedat alteram, jam dabitur illorum motus motusque cum celeritate singulis convenienti.

550. Secundo obijciatur. Dum corpus gravius aqua intra ipsam demergitur, agit contra aquam. Sed si aqua æqualiter reageret, non posset demergi: ergo.

Respondeo, distinguo majorem. Corpus quod demergitur; agit contra aquam per suam illam materię partem, quæ æqualis est materię contentæ in pari volumine aquæ, seu ut ajunt in mole antagonista, concedo majorem: agit contra aquam per totam suam materiam, nego majorem, & minorem. Igitur eveniendum est ne per abusum terminorum vocetur actio corporis in aquam totus ille ipsius conatus tendendi deorsum: Nam actio non est dicenda illa ipsius conatus pars, quæ pertinet ad excessum materię corporis supra illam molis antagonistæ fluidi, quoniam ubi non est subiectum, in quod materia corporis agat, ne esse quidem potest ipsius actio, quemadmodum accidit in casu opposito relate ad excessum materię corporis, per quem illud

R r

des

demergitur. Interea cum ex ea parte, qua jure dicitur corpus agere in aquam, detur etiam juxta propositionem æqualis reactio aquæ, bene intelligitur, quare corpus immersum in fluidum, sensibilibiter amittat partem sui ponderis tanto majorem, quanto fluidum ponderosius est, ut generaliter pondus amissum sit in ea ratione reciproce, in qua est pondus corporis ad molem antagonistam fluidi, quemadmodum fusiis Authores, ut Joannes Maria de Turre (1) in Hydrostatica declarant.

COROLLARIUM.

551. **L**EX illa motus corporum naturalium dicens juxta Newtonum (2) *Æliani contraria semper est, & æqualis reuulso, sive corporum duorum æliones in se mutuo semper sunt æquales, & in partes contrarias diriguntur*, certa est.

Nam ea complectitur duas ultimas propositiones jam demonstratas. Multa de hac lege dixerunt aliqui interpretantes Newtonum, nescio tamen, an omnes illius sensum plane intellexerint, ut videre est apud Vincenium Riccati (3) qui aliquotum interpretationes refert.

552. Porro eisia priori ex cognita corporis naturalis indole, ejus scilicet inertia, & impenetrabili extensione, inferri lex ista potuerit, sicut supra (§. 535. 540. & 546.) factum est, & sicuti credere quis posset contigisse Christophoro Wrenno, Joanni Wallisio, & Christiano Hugenio, si attendat, quæ Newtonus de illis testatum reliquit, (4) *Ex hac lege regulas congressuum & reflexionum duorum corporum seorsim invenisse, & eadem fere tempore cum Societate Regia communicasse inter se omnino conspirantes*, quibus similia leguntur in Actis Societatis Anglicanæ (5), attamen nescio, an potius ea primum cognita fuerit a posteriori ex ipsis experimentis. Certe lex prædicta per experimenta congressuum & reflexionum duorum corporum extra omnem dubitationis aleam posita deinde est. Atque experimenta hæc ad comprobendam hujusmodi legem narrat modo suo satis concisè Newtonus (6), quo ipsemet modo instituerit, & expectationi responderint, quod jampridem fecerant Wrennus, & Koscius coram Regia Societate, ut constat ex ejus actis (7), & postea

Ma-

(1) Turr. Ph. gener. n. 861. p. 351.

(2) Newt. Princ. Philos. p. 19.

(3) Riccati. Delle Forze vlv.

p. 12.

(4) Newt. Princ. Philos. p. 19.

(5) Philos. Transact. num. 46.

(6) Newt. Princ. Philos. pag. 19.

(7) Philos. Transac. n. 46.

Mariotte libro integro de collisione corporum edito, quos deinde recentiores Physici imitati sunt inter quos videri possunt (1) Whistonus, Graveſande, Ludovicus Carreus, Chriſtianus Wolffus, Nolletus, & qui expeditiores ſunt Joannes Crivellius (2), qui-bis de hac re egit, & Jo: Maria de Turre (3).

353. Qui non animadverteruot, vel noluerunt animadverte-re hanc legem diverſis præjudiciis abrepti, conſinxerunt tales leges motus, quas ipſi ſidem deinde faſſi ſunt non ſubſiſtere. Inter iſtos celeberrimus eſt Malebranche, qui ter iſtas mutavit, & veretur, ſcribebat Leibnitzius ad Jo. Bernoullium (4), *ne poſt tertiam editionem regulatum motus ſuarum indigeat quarta.*

P R O P O S I T I O L I V.

354. **V**IS motrix corporis perfecte fluidi eſt in ratione com-poſita ex directâ ſuæ denſitatis, & ſuperſi-ciei oppoſitæ ipſi fluido, ſeu diametri quadratæ corporis ſibi op-poſiti, & quadrati ſuæ celeritatis.

Propoſitio loquitur de fluido perfecte tali, cujus ſcilicet partes ſint inter ſe ita diſſolutæ, ut viſ motrix unius particulæ exercita in oppoſitum corpus non augeatur ab alia particula, quæ propter mutuam ſuam coherentiam (§. 498.) faciat unum cum altera. Tale fluidum fortæſſe nullum eſt, ſed multa ſunt, quæ ad illud accedunt.

555. Probatur propoſitio. Viſ motrix corporum eſt in ra-tione com-poſita mæſſæ & celeritatis [§. 514.]: ſed mæſſa in fluidis perfectis ſumenda eſt in ratione com-poſita ſuæ denſitatis, ſuperſi-ciei ſibi oppoſitæ, & quantitatis ſuæ intra datum tempus urgentis oppoſitam ſuperficiem: ergo viſ motrix fluidi perfecti eſt in ratione com-poſita ſuæ denſitatis, ſuperſi-ciei ſibi oppoſitæ, quantitatis ſuæ iotra datum tempus irruentis in oppoſitam ſuper-ficiem, & celeritatis: Atqui ſuperſicies corporis eſt ex Geome-tria, ut quadratum ſuæ diametri, & quantitas fluidi irruens intra

R x 2 datum

(1) Whiſton. Præſſ. Phyſico-mathem. l. in Schol. gener. pag. 77.

Graveſan. Phyſic. Elem. lib. 2. p. 2. cap. 4. & ſeq.

Carre. Memoir. de l'Acad. d. Scien. an. 1706.

Wolff. Mechanic.

Nollet. Leç. 4. di Éſſic. ſec. 3. pag. 209.

(2) Crivell. Elem. di Fiſſe. li. 2. cap. 18. 2. pag. 102. & Diſſ. d. Leggi del Moto. ad ſinem Elementorum. 2. pag. 271.

(3) Torr. Scien. d. Natu. p. 2. 2. §. 992. p. 372.

(4) Leibn. Commenc. Philoſ. epil. 28. pag. 454.

datum tempus in oppositam superficiem est in ratione suæ celeritatis: ergo vis motrix corporis perfecte fluidi est in ratione compositæ densitatis, superficiæ sibi oppositæ, seu diametri quadratæ corporis sibi oppositi, & quadrati suæ celeritatis.

556. Probatur minor syllogismi, & primo prima pars. Corpora fluida agunt in corpus sibi objectum tanto magis, quanto densiora sunt, hoc est plus materiæ intra se continent; Nam corpora universim agunt pro sua potentia, quæ utpote consistens ex parte ipsis intrinseca in sua ipsorum materia [5.471.], crescat necesse est in eadem ratione, ac materia illorum crescit. Et defacto oculis ipsis intuemur aquam utpote densiorem aere, si irruat in datum corpus magis in illud agere, quam aerem, qui pari celeritate illud urgeat; in motu enim ponitur ab illa aqua, non vero ab illo aere: ergo vis motrix fluidi ex parte massæ crescit in eadem ratione, ac fluidi densitas: ergo massa corporis fluidi, prout agit in aliud corpus, est in ratione densitatis ejusdem fluidi.

557. Probatur secunda minoris pars. Idem fluidum agit in corpus sibi objectum tanto magis, quanto major est superficies, quam corpus opponit; Nam materia fluidi urgens crescit pro ratione oppositi sibi impedimenti. Ita oculis ipsis intuemur eundem ventum transferre chartam explicatam utpote magnæ superficiæ, non vero complicatam utpote minoris superficiæ: ergo vis motrix fluidi ex parte massæ crescit etiam pro ratione crescentis superficiæ sibi oppositæ: ergo massa corporis fluidi, prout agit in aliud corpus, est etiam in ratione superficiæ sibi oppositæ: ergo ea sumenda est in ratione compositæ densitatis fluidi, & superficiæ sibi oppositæ.

558. Probatur tertia pars. Idem fluidum agit in corpus sibi objectum datæ superficiæ tanto magis, quanto major illius copia intra idem tempus in corpus illud irruit; Nam multiplicatur istus fluidi in corpus multiplicatis particulis intra idem tempus in datam superficiem irruentibus: ergo massa fluidi, prout agit in aliquod corpus, est etiam in ratione quantitatis ejusdem fluidi, quod intra datum tempus irruit in datam superficiem.

Aliter sic etiam arguitur. Nomine massæ corporis venit ea materiæ densitas, quæ sub determinato volumine continetur: ergo ad æstimandam massam illam fluidi, quæ pertinet ad determinandam ejusdem vim motricem præter densitatem fluidi, & superficiem corporis in quod agit, habenda est etiam ratio volumi-

luminis, quod in eo conflatur a tota illa quantitate fluidi, quæ intra datum tempus irruit in datam superficiem.

559. Probatur tandem minor subsumpta, per quam completur demonstratio propositionis, quantum ad secundam illius partem, quæ sola probationem desiderat. Quantitas fluidi tantundem crescit, quantum crescit celeritas fluidi: ita duplo vel triplo major quantitas fluidi irruit in oppositam superficiem dato tempore, si dupla vel tripla sit celeritas fluidi: ergo quantitas illa fluidi irruentis in datam superficiem est in ratione celeritatis.

560. Dicatur V vis motrix: P superficies: Q quantitas fluidi se moventis dato tempore: D ejusdem densitas: & C ejusdem celeritas, erit $V: DPQC$, & etiam $V: DPCC$.

C O R O L L A R I U M .

561. **V**IS motrix fluidi in corpus, in quod incurrit, augetur per divisionem ipsius corporis in ea ratione, in qua augetur superficies, in quam irruat.

Nam formula $V: DPCC$ exprimat vim motricem fluidi in corpus nondum divisum: formula vero $u: dpcc$ exprimat ejusdem vim in corpus, majorem jam exhibens superficiem post sui divisionem, erit $V: u = DPCC: dpcc$, a qua æquatione sublatis massa densitate & celeritate, utpote utrinque æqualibus remaneat $V: u = P: p$. Ita sit venti vis talis, quæ possit elevare pondus unius dumtaxat uncie, illa non elevabit lapidem plurimum librarum: At si lapis iste conteratur, & in arenam redigatur, jam par erit toti illi lapidi simul elevando; Nam per contritionem illam augetur superficies lapidis, adeoque etiam vis venti in eundem.

Alia corollaria deduci possunt ex prædicta formula, quæ sunt similia iis, quæ inferuntur ex formula exprimente resistentiam fluidorum, de quibus paulo infra dicam.

P R O P O S I T I O L V .

562. **R**esistentia fluidi perfecti in corpus, quod intra ipsum movetur est in ratione composita ex directâ densitatis suæ, superficiæ corporis intra ipsum se moventis, seu illius diametri quadratæ, & quadrati celeritatis ejusdem corporis.

563. Proposita determinatio resistentiæ fluidorum præstendo ab illo augmento, quod ipsi proveniat ab imperfectione fluidorum, aliqua nimirum tenacitate illorum, jam olim proposita fuit, & simili modo ac paulo infra faciam demonstrata a Petro de Martino (1): Eandem proposuit Whistonus, sed dicit (2) *Facilem esse nec demonstratione indigere*. Eandem statuunt etiam Joannes Maria de Turte, & Commentatores Principiorum Newtoni (3), in quorum tamen demonstrationibus videtur desiderari major quædam claritas. Galitæus, ut ait Jo: de Turte (4), etsi maxime optasset resistentiam istam determinare, attamen deficiens adhuc a quibusdam cognitionibus, coactus fuit determinationem istam suspendere. Wallisius vero eandem credidit, vel supposuit esse in ratione simplicis celeritatis, cujus hypothesin impugnavit Hugenius, Newtonus, & Gravesiæde citati a Jo: de Turte (5).

Porro negligere resistentiam, quam exhibent fluida propter suam tenacitatem, non reddit otiosam hujusmodi propositionem, quia hujusmodi resistentia oio est sensibilis oîi in his fluidis, quæ satis tenacia sint, eandemque laudatus de Turte (6) esse proportionalem tempori, ideoque constantem, ut constans est gravitas corporum, quæcunque fuerit corporis intra fluidum moticeleritas, suadet.

564. Probatur jam propositio. Idem in re est effectus in ordine ad corpus in fluido positum, sive corpus ipsum moveatur in fluidum quiescens, quod significari solet tribuendo impetum corpori, & resistentiam fluido (§. 538.), sive fluidum moveatur in corpus quiescens, quod contra significari solet tribuendo resistentiam corpori, & impetum fluido; nam actioni respondet semper æqualis reactio (§. 540.): idque confirmatur etiam obvia observatione, quod ventus sentitur ab homine, sive ipso quiescente revera aer contra ipsum spiret, sive contrario modo, aere quieto ipse celeriter in aere moveatur: ergo quæ est vis motrix secundum unum respectum, cui impetus est semper proportionalis, eum sermo est de causis materialibus (§. 104.), eadem

(1) Macia. Philo. tom. 1. sec. 4. cap. 6. num. 683. pag. 404.

(2) Whist. Pælec. physico-math. 30. n. 64. pag. 364.

(3) Torre. Scien. d. natu. p. 1. num. 899. pag. 316.

Idem. Instit. Phys. de Hydrost. num. 840. pag. 543.

Comment. ad lib. 1. Nevvi. sec. 1. hum. 1. comment. pag. 1.

(4) Torre. Scien. d. nat. part. 1. num. 866. pag. 318.

(5) Id. Ibid. num. 867.

(6) Torre. Physic. geoc. n. 845. pag. 544.

eadem est secundum alium respectum resistentia: Atqui vis motrix fluidi in corpus in ipso positum est (§. 554.) in ratione composita ex directa suæ densitatis, superficiæ sibi oppositæ, seu quadrati ipsius diametri, & quadrati suæ celeritatis: ergo etiam resistentia fluidi in corpus in ipso positum est in prædicta ratione.

565. Dicatur *R* resistentia: *P* superficies: *Q* quantitas fluidi mota dato tempore: *D* densitas: *C* celeritas, erit $R : DPCC$, & etiam $R : DPQC$. Ita inquit Whistonus (1) sphaera una alterius tripla, quæ se moveat velocitate tripla in triplo densiori fluido patitur resistentiam ducentes quadrages & ter maiorem altera: quia propter superficies in ratione duplicata diametrorum, pro prima sphaera est $DPCC = 3 \times 3 \times 3 \times 3 = 243$; pro secunda vero est $DPCC = 1 \times 1 \times 1 \times 1 = 1$,

C O R O L L A R I A .

566. **P**rimum. Resistentiæ diversorum fluidorum, in quibus idem corpus eadem celeritate se moveat, sunt in ratione directa densitatum illorum fluidorum, & quia densitates sunt ut pondera, sunt in ratione directa ponderum.

Nam assumptis literis majoribus pro resistentia unius fluidi, & minoribus pro resistentia alterius fluidi habebitur $R : r = DPCC : dpcc$; sed ex hypothese est $PCC = pec$: ergo est $R : r = D : d$. Ita cum aeris pondus sit ad par ipsi volumen aquæ, fere ut 1 ad 860, & ad par ipsi volumen Mercurii, ut 1 ad 1400, est resistentia, quam quis experitur ambulans in medio aere ad illam, quam experiretur eadem celeritate ambulans in media aqua, ut 1 ad 860: ad illam vero, quam pari celeritate ambulans in medio mercurio experiretur, ut 1 ad 1400.

567. Secundum. Resistentia fluidi in corpus, quod intra ipsum moveatur, crescit crescente celeritate corporis in ratione quadrati celeritatis: vel generalius resistentia ejusdem fluidi in idem corpus, quod intra ipsum movetur, est proportionalis quadrato illius celeritatis.

Nam si altera resistentia exprimitur per *R*: $DPCC$; altera vero per *r*: $dpec$, habebimus $R : r = DPCC : dpec$; in qua proportionem rejectis *DP*, & *dp*, utpote æqualibus ex hypothese, habebimus $R : r = CC : co$. Ita si minor celeritas sit ut unum, major vero ut duo, erit $R : r = 4 : 1$; ergo celeritate corporis crescente intra fluidum, crescit ejusdem resistentia in ratione quadrati celeritatis.

568. Abu-

(1) Whist. Praelec. Physico-math. 30. num. 64. pag. 264.

568. Abutuntur Leibnitiani pro sua vis motricis mensura hoc theoremate, in quo vis ista fluidorum apparet determinari per quadratum celeritatis. Sed male ut advertit Jo. Maria de Turre (1): Nam nascitur hæc ratio vis fluidorum ex eo, quod cum illorum massa agens sequatur rationem celeritatis juxta dicta (§. 559.), accidit, ut loco dicendi illorum vim esse ut massam ductam in celeritatem, dici possit esse ut quadratum celeritatis. Quo animadverso non solum illis non faveat hoc theorema, sed adversatur; opus enim esset, stante illorum sententia, ut vis ista in fluidis diceretur esse, ut cubus celeritatis.

569. Bene eodem theoremate utitur Whistonus (2) ad demonstrandum pendulum in medio aere oscillans etiam per arcus cycloidales, sed inæquales, non facere oscillationes isochronas, quemadmodum aliqui putarunt: Siquidem isochronæ essent, si remota esset resistentia medii, vel saltem resistentia ista major, dum describitur arcum majorem, illa, quam habet describendo arcum minorem, compensaretur a celeritate, quam tunc pariter habet majorem, uti accideret, quando resistentia augetur in ratione simplici auctæ celeritatis: atqui ea augetur ex dictis in ejus ratione duplicata: ergo ea non compensatur per majorem celeritatem. Omissis istis subtilioribus applicationibus venio ad alias non minus veras, sed minus peregrinas.

Si quis in aere quieto lente incedat celeritate quam dicamus ut unum, nullam ipsius resistentiam animadvertit: at si currat celeritate centies majori, illam oppido experitur per modum venti cujusdam, quia scilicet prior resistentia aeris est ad secundam ut 1: ad 10000. Similiter si quis se moveat per aquam cum celeritate ut unum, contendat deinde se movere cum dupla celeritate, erit prior resistentia aquæ ad secundam, ut 1 ad 4. Quare comparando rationem resistentiæ, quam quis in medio aere quieto ambulans experitur, cum resistentia, quam duplo celerius ambulans experiretur in media aqua stagnante, dicendum est primam esse ad secundam, ut 1 ad 4×860 , hoc est ut 1 ad 3440. Et si loco aquæ medium, in quo dupla cum celeritate ambulat, esset Mercurius, ratio primæ resistentiæ ad secundam esset ut 1 ad 4×1400 , hoc est ut 1 ad 5600.

570. Hinc intelligitur quomodo volatilia, & natantia moveantur in medio fluidi aeris vel aquei, etsi sint illo specificè graviora,

(1) Tur. Phys. gen. num. 450. pag. 285.

(2) Whist. Præf. Physico-Math. 29. n. 62, pag. 256.

graviora, ut planum facit subitus delapsus avis glauco plumbea traosforæ, & subita immersio hominis natare nescientis; Sustineatur enim, & etiam promoventur in medio fluido ex eo, quod aves quidem alis, animalia autem manibus pedibusque celeriter fluidum illud percutiant, quod hisdem opponit resistentiam, pro majori alarum vel membrorum corporis agitatione, semper in duplicata ratione majorem. Respectu autem avium & piscium, qui intra idem fluidum motus suos exerceant, necesse etiam est, ut dum alas suas sublevant ad reiterandum istum, id faciant illas convenienter detorquendo, ut easim perumpentes medium, minorem ab illo tunc resistentiam patiantur, ac in earum per planum depressione patiuntur, ut clarius patebit ex sequenti theoremate. Ex simili resistentia aquæ explicatur, quare lapilli oblique in istam maou conuerti, & globi ipsi plumbei, aut ferrei e bellicis tormentis explosi, quasi supra immotos lapides inciderint, iterum iterumque ex aquis resiliant.

571. Dices: Volatus avium ex sola alarum celeri agitatione non posse explicari suadet, quod his verbis testatur Gassendus (1) *Impiam falsis avis corpore, volax avis non est, superfluitibus alarum planis licet.*

Respondeo. Gassendum narrare rem certo falsam; Constat enim repetitis experimentis tum in avibus grandioribus ut columbis, tum in minoribus ut in Passeribus & Fringillis contrarium. Adverti solum debet, ut siue forcipe recedantur avium plumæ, siue evellantur, fiat hoc per intervalla, aliter avis moritur.

572. Tertium. Resistentiæ ejusdem fluidi in corpora diversæ superficiei, quæ æquali celeritate ipsum disrumpant, sunt in ratione ipsarum superficierum directæ.

Nam rejectis in hoc casu quantitibus $DCC = dec$ a proportionem $R : r = DPCC : dpec$, remanet $R : r = P : p$.

Hinc intelligitur utilitas illius inclinationis alarum in volatu animalium, dum illas sublevant, de qua nuper (§. 570.) dictum est. Et universim intelligitur, quare planum magnæ amplitudinis, sed exiguæ altitudinis, quod vix aut ne vix quidem in sublimi attollitur horizontaliter, facillime eleveatur perpendiculariter, idemque adsportari facile possit perumpendo aëra per ipsius

(1) Gassen. Phys. sec. 3. memb. post. lib. XI. cap. 6. circa medium pagæ mihi 472.

ipſius latus, hoc eſt minorem ipſius ſuperficiem, non vero per planum, hoc eſt amplam ejuſdem ſuperficiem.

573. Dices. Superficies unius corporis obiecta fluido, in quo ſe movet, ſit planum circulare, ſuperficies alterius corporis æqualis cum primo maſſæ & celeritatis obiecta eidem fluido, ſit hemiſphærium ejuſdem diametri, ac eſt planum circulare primi corporis, certum eſt ex Geometria ſuperficiem illius hemiſphærii eſſe ad ſuperficiem illius plani circularis, ut 2 ad 1: Aiqui certum etiam eſt parem eſſe reſiſtentiam, quam utruoque corpus in facta hypotheſi patitur: ergo univerſaliter aſſeri nequit reſiſtentiam ejuſdem fluidi in corpora diverſæ ſuperficiæ æquali celeritate ſe moventia eſſe, ut ipſas ſuperficies.

Reſpondeo, concedo majorem & minorem, & diſtinguo conſequens: Illud aſſeri nequit, ſi conſiderentur ſuperficies non habita ratione ad ſpeciem oppoſitionis directæ ſcilicet, vel obliquæ, concedo conſequentiam: habita hac ratione, ut ſupponit Theorema, nego conſequentiam. Dico igitur, quod ſuperficies prædicti hemiſphærii eſt quidem dupla ſuperficiæ plani illius circularis, non tamen tota dici poteſt oppoſita fluido, cum propter ipſius curvitatē partes anteriores protegant quodammodo a pleno & directo fluidi iſtu partes poſteriores; Quare vertex quidem illius hemiſphærii directe & perfecte opponitur fluido, reliquæ vero partes dumtaxat oblique, & quidem ea obliquitate, ut demonſtrat *Sigorgne* (*) qua facile requiritur, ut quantum creſcit ſuperficies illius hemiſphærii ſupra illam plani circularis ejuſdem diametri, tantum decreſcat reſiſtentia fluidi in ipſum hemiſphærium, ſupra reſiſtentiam ejuſdem in planum illud circulare.

574. Quartum. Reſiſtentia ejuſdem fluidi in corpora inæqualia, ſed ſimilis figuræ, ut in globos diverſæ diametri æquali celeritate iotra illud ſe moventes, ſunt ut diametri illorum corporum reciproce.

Nam demonſtravit *Pitotus* in *Commentariis* *Academiæ Scientiarum Pariſienſis* apud *Jo: Maria de Turre* (2) ſuperficiem corporis minoris habere ad ſuam ſoliditatem rationem majorem illa, quam habet ſuperficies ſimilis corporis majoris ad ſoliditatem ſuam in ea accurate ratione, in qua ſunt illorum diametri reciproce ſumptæ: ſed reſiſtentia ejuſdem fluidi in corpora diverſæ ſuper-

(*) *Sigorgne*. *Inſtitu. Newton.*
tom. 2. §. 28.

(2) *Turre*. *Phyſic. gener.* n. 222.
p. 240.

superficiæ æquali celeritate intra ipsum se moventia suot ut ipsæ superficies directæ (§. 572.): ergo resistentiæ illæ sunt reciproce ut corporum illorum diametri.

Hinc intelligitur quare ex duobus globis excussis a tormentis bellicis, ille qui majoris est diametri ut pollicum 6, eat ad longe majorem distantiam altero, qui sit unius pollicis; Nam cum sit diameter primi ad illam secundi ut 6: ad 1; erit reciproce resistentia aeris in primo ut 1, in secundo vero ut 6. Quare citius in secundo omnis motus ex sextupla resistentia aeris extinguetur.

575. Quintum. Resistentiæ fluidi in idem corpus, quod intra ipsum percurrat spatia æquali tempore inæqualia, sunt in duplicata ratione ipsorum spatiorum.

Nam cum sit celeritas ut spatium divisum per tempus, sive (§. 512.) ut $S : T$ ponatur hic celeritatis valor in æquatione

$R : r = DPCC : dpcc$, & habebitur $R : r = \frac{DPSS}{T^2} : \frac{dpss}{t^2}$, & rejectis quantitibus ex hypothesi æqualibus $\frac{DP}{T^2}$, & $\frac{dp}{t^2}$, remanet $R : r = SS : ss$.



LAUS DEO.

ERRATA ALIQUA

LEGENDUM

Pag.	Ha.		
34.	4.	ipſius	Ipfæ
57.	2.	definitionem	definitionum
65.	10.	caufandam	caufandum
97.	29.	Divina	Divina
127.	15.	argat	argant
130.	14.	Euftachius Zanotti	Franc. Maria Zanotti
154.	6.	demonſte	demonſante
191.	23.	accidat	accidant
206.	34.	liber atq̃	liberant
252.	6.	creſcerent	creſceret



2



